

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca)

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de Societatea Comercială „Hunter Elite Club” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Serghei Cebotari și de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni,

în cauza la contestațiile depuse de Societatea Comercială „Hunter Elite Club” SRL și de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași” în partea admiterii spre validare a creanței Societății cu Răspundere Limitată „Vladifam-Com”,

împotriva încheierii din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 13 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de SA „Fabrica de Conserve din Călărași”; a fost constatată insolvabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași”; a fost desemnat în funcția de administrator al insolvabilității Tudor Ambrosi, care a fost obligat:- să notifice creditorii debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor întru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor până la data de 03 februarie 2017; - să verifice și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 17 martie 2017, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată debitorului și creditorului ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 06 aprilie 2017 ora 10:00.

La 01 februarie 2017, SRL „Vladifam-Com” a înaintat cerere de validare a creanței față de debitorul SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, în proces de insolvabilitate, în sumă de 9590955,12 lei și includerea acesteia în tabelul definitiv al

creanțelor, invocând că creanța derivă din contractul nr. 02/11/2008 de împrumut și existența datoriei se confirmă prin actul de verificare, semnat de către SA „Fabrica de Conserve din Călărași” și SRL „Vladifam-Com” la 12 ianuarie 2017.

La 16 martie 2017, SRL „Vladifam-Com” a depus o cerere suplimentară de validare a penalității în sumă de 11662596 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 4827787 lei.

Administratorul insolvenței, verificând cererea de validare a datoriei a SRL „Vladifam-Com”, a admis spre validare suma de 9590955 lei ca creanță chirografară de rangul V, iar penalitatea și dobânda de întârziere solicitată spre validare prin cererea suplimentară, nu a fost admisă de administratorul insolvenței

La 31 martie 2017, creditorul BC „Victoriabank” SA a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” SA în partea admiterii spre validarea a datoriei SRL „Vladifam-Com” în sumă de 9590955,12 lei ca creanță chirografară de rangul V.

În motivarea contestației s-a invocat că creanța este de rangul VI, însă, totodată a solicitat respingerea cererii de validare suplimentară a creanței depusă de SRL „Vladifam-Com”.

Referitor la rangul la care a fost admisă spre validare datoria, a menționat că SRL „Vladifam-Com” este persoana afiliată debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” și anume administratorul și unicul asociat al SRL „Vladifam-Com” –Andrei Vladicescu este fiul administratorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” Mihail Vladicescu.

Cu referire la cererea suplimentară de validare, a indicat că fost depusă după expirarea termenului de înaintare a creanțelor stabilit de instanța de insolvență.

În drept, a invocat prevederile art. 6 alin. (1) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012 și art. 43 alin. (6) lit. d) al Legii insolvenței.

În cadrul examinării cauzei, în ședință de judecată, reprezentantul BC „Victoriabank” SA a concretizat cerințele din contestație și a indicat că nu sunt anumite pretenții în ce privește neinclusiunea în tabelul definitiv a creanțelor suplimentare ale SRL „Vladifam-Com” (penalitate și dobândă de întârziere), însă în contestație a solicitat respingerea acestor creanțe, considerând că ele greșit au fost admise de administratorul insolvenței spre validare.

A declarat că, contestă doar rangul datoriei SRL „Vladifam-Com”, prin prisma art. 43 alin. (6) lit. d) al Legii insolvenței și Legea privind piața de capital, indicând ulterior art. 6 alin. (1) lit. a) și lit. b) al Legii privind piața de capital. În această parte, motivele fiind identice celor invocate de SC „Hunter Elite Club” SRL, solicitând validarea creanței SRL „Vladifam-Com” la rangul inferior.

La 03 aprilie 2017, creditorul SC „Hunter Elite Club” SRL a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” în partea admiterii spre validarea a datoriei SRL „Vladifam-Com” în sumă de 9590955,12 lei ca creanță chirografară de rangul V, indicând că creanța este de rangul VI.

În motivarea contestației s-a invocat, cu referire la gradul creanței, că tabelul

definitiv nu corespunde prevederilor legale.

A specificat că, SRL „Vladifam-Com” a fost fondată de către Mihail Vladicescu și fiul său Andrei Vladicescu, iar în luna ianuarie lista asociaților SRL „Vladifam-Com” a fost modificată, unicul asociat devenind Andrei Vladicescu. La baza creanței contestate și incluse, în opinia sa, neîntemeiat cu rangul V, a servit un contract de împrumut încheiat între debitorul SA „Fabrica de Conserve din Călărași” (administrator Mihail Vladicescu) și creditorul Mihail Vladicescu ca persoana fizică. Ulterior această creanță a fost cesionată SRL „Vladifam-Com”, asociați fiind Mihail Vladicescu și Andrei Vladicescu. Astfel, creanța urmează a fi inclusă cu rangul VI, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) subalin. (6), lit. d) al Legii Insolvabilității.

În cadrul examinării cauzei, în ședință de judecată, avocatul SC „Hunter Elite Club” SRL-Serghei Cebotari a concretizat că solicită admiterea contestației, atât prin prisma art. 43 alin. (6) lit. d) al Legii insolvabilității, cât și prin prisma art. 6 alin. (1) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012, ulterior concretizând art. 6 alin. (1) lit. a) și lit. b) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012, motivând că administratorul și unic asociat, la momentul depunerii cererii de admitere a creanțelor, era Andrei Vladicescu-fiul directorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași”-Mihail Vladicescu. Anterior asociat și administrator al SRL „Vladifam-Com” a fost însăși directorul debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” - Mihail Vladicescu.

A relevat că, prin prisma art. 6 alin. (1) lit. a) și lit. b) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012 creditorul SRL „Vladifam-Com” este afiliat debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, din acest motiv creanța creanța SRL „Vladifam-Com” urmează a fi validată cu rangul VI, ca creanță chirografară de rang inferior.

Prin încheierea din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins contestațiile depuse de SC „Hunter Elite Club” SRL și de BC „Victoriabank” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Fabrica de Conserve din Călărași” în partea admiterii spre validare a creanței SRL „Vladifam-Com” în sumă de 9590955, 12 lei ca creanța chirografară de rangul V; s-a validat datoria SRL „Vladifam-Com” față de SA „Fabrica de Conserve din Călărași” în sumă de 9590955, 12 lei ca creanță chirografară de rangul V; s-a obligat administratorul insolvabilității SA „Fabrica de Conserve din Călărași” să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor; s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” creanțele SRL „Vladifam-Com” introduse cu titlul provizoriu.

La 30 octombrie 2017, BC „Victoriabank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a contestației depuse de BC „Victoriabank” SA, motivând că încheierea instanței de insolvabilitate este ilegală și neîntemeiată.

La 09 noiembrie 2017, SC „Hunter Elite Club” SRL, prin intermediul avocatului Serghei Cebotari, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii privind respingerea contestației SC

„Hunter Elite Club” SRL împotriva creanței SRL „Vladifam-Com”, soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin care să fie radiată creanța creditorului chirografar SRL „Vladifam-Com” în sumă de 9590955,00 lei din rangul V (alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior) al tabelului definitiv și să fie inclusă creanța creditorului chirografar SRL „Vladifam-Com” în sumă de 9590955,00 lei cu rangul VI (de rang inferior) al tabelului definitiv.

În motivarea recursului s-a invocat că prin contestația depusă s-a adus la cunoștința instanței că, tabelul definitiv întocmit nu corespunde prevederilor legale, în special creanțele înaintate de creditorul chirografar SRL „Vladifam-Com” nu sunt atribuite rangului prevăzut de art. 43 din Legea insolvenței. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, creanța creditorului SRL „Vladifam-Com” în sumă de 9590955,00 lei este inclusă cu rangul V, adică în alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior.

Consideră că, administratorul eronat a interpretat normele legale prin prisma circumstanțelor de fapt și a inclus creanțele respective în rangul necorespunzător.

Remarcă recurentul că, instanței i s-a adus la cunoștință faptul SRL „Vladifam-Com”, înregistrată în data de 24 mai 2013, a fost fondată de către Mihail Vladicescu și Andrei Vladicescu (fiul lui Mihail Vladicescu). Ulterior, în luna ianuarie 2017 lista fondatorilor a SRL „Vladifam-Com” a fost modificată, unicul fondator devenind Andrei Vladicescu.

Opinează că, s-a stabilit cert că, la baza creanței contestate și incluse neîntemeiat cu rangul V în tabelul definitiv, a fost un contract de împrumut contractat între debitorul cauzei pendente SA „Fabrica de Conserve din Călărași” (administrator Mihail Vladicescu) și creditor SRL „Vladifam-Com”, fondatori fiind (în acea perioadă) Mihail Vladicescu și Andrei Vladicescu.

Susține că, creanța contestată urma a fi inclusă cu rangul VI, conform art. 43 alin. (2) subalin. (6), lit. d) din Legea insolvenței, adică: creanță chirografară de rang inferior, legată de rambursarea creditelor de capitalizare și/sau împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente și alte asemenea creanțe.

Menționează recurentul a fi relevante în acest sens prevederile art. 43 alin.(2) supct. 6), lit. d), alin.(3), alin.(4) din Legea insolvenței și art. 6 din Legea privind piața de capital-definiții, referitor la persoane care acționează în mod concertat, persoane afiliate persoanei juridice și persoane afiliate persoanei fizice.

Declară recurentul că, s-a evidențiat faptul că, unicul fondator actual, totodată și administratorul SRL „Vladifam-Com” este Andrei Vladicescu, fiul lui Mihail Vladicescu. Astfel apare o bănuială rezonabilă în ceea ce privește buna-credință vis-a-vis de împrumuturile acordate și creanțele înaintate debitorului. Mai mult că modificarea listei fondatorilor, prin care a fost exclus Mihail Vladicescu s-a produs în luna ianuarie 2017-perioada în care și a fost intentată procedura insolvenței pendente. Cu toate acestea, instanța eronat a apreciat circumstanțele invocate, prin urmare fiind emisă o încheiere arbitrară și ilegală.

La 12 decembrie 2017, SC „Hunter Elite Club” SRL, prin intermediul avocatului Serghei Cebotari, a înregistrat un recurs suplimentar împotriva încheierii din 26

octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, reiterând solicitările inițiale din recurs.

În motivarea recursului suplimentar s-a invocat că instanța inferioară eronat a apreciat cele invocate și neîntemeiat a concluzionat că contestatarul SC „Hunter Elite Club” SRL nu a invocat prevederile legale pertinente. În motivarea încheierii emise, s-a stabilit în pct. 36 că, art. 6 alin. (1) din Legea privind piața de capital prevede în ce cazuri o persoană juridică este afiliată altei persoane juridice. Ulterior, în pct. 37, instanța, în mod vădit arbitrar, a stabilit că, în situația când aceste norme de drept nu au fost invocate de SC „Hunter Elite Club” SRL și nici de BC „Victoriabank” SA, instanța nu se va expune asupra acestora.

Precizează recurentul că, a prezentat instanței o contestație suplimentară, în care și a citat expres prevederile art. 6 alin. (1) al Legii privind piața de capital.

Consideră că, încheierea contestată este neîntemeiată, iar circumstanțele de drept invocate au fost arbitrar apreciate de către instanță, temeuri ce denotă ilegalitatea încheierii.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea contestată la 26 octombrie 2017, iar BC „Victoriabank” SA a declarat recurs la 30 octombrie 2017, iar SC „Hunter Elite Club” SRL, prin intermediul avocatului Serghei Cebotari, a declarat recurs la 09 noiembrie 2017, ceea ce denotă că ambele recursuri au fost declarate în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de BC „Victoriabank” SA și va admite recursul declarat de SC „Hunter Elite Club” SRL, prin intermediul avocatului Serghei Cebotari, cu casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile și cu cele ale prezentei legi.

Recursul declarat de BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În conformitate cu art. 442 Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins contestațiile depuse de SC „Hunter Elite Club” SRL și de BC „Victoriabank” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Fabrica de Conserve din Călărași” în partea admiterii spre validare a creanței SRL „Vladifam-Com” în sumă de 9590955, 12 lei ca creanță chirografară de rangul V; s-a validat datoria SRL „Vladifam-Com” față de SA „Fabrica de Conserve din Călărași” în sumă de 9590955, 12 lei ca creanță chirografară de rangul V; s-a obligat administratorul insolvenței SA „Fabrica de Conserve din Călărași” să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor; s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” creanțele SRL „Vladifam-Com” introduse cu titlul provizoriu (f.d.92-97).

În speță, Colegiul reține că BC „Victoriabank” SA, prin intermediul reprezentantului Vadim Furtună, declarând recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate, nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii contestate.

În recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, s-a invocat doar că încheierea este ilegală și neîntemeiată.

Colegiul reține că din recursul declarat, nu se profilează anumite argumente care să ateste încălcările admise de instanța de insolvență la adoptarea încheierii contestate, ceea ce ar confirma ilegalitatea și netemeinicia invocată de recurent.

Concomitent, Colegiul remarcă că în recursul declarat se menționează că încheierea este pasibilă de a fi casată integral din motivele care vor fi expuse după recepționarea încheierii motivate (f.d.102).

Astfel, Colegiul precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu încheierea contestată și temeiurile casării acesteia, nu au fost indicate.

Tot aici, este de menționat că recurentul a dispus de un termen rezonabil și suficient pentru a lua cunoștință de încheierea motivată a instanței de insolvență, pentru a depune recursul motivat.

Or, recurentul fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată, urma a se conforma rigorilor legii și a depune recursul motivat împotriva încheierii contestate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept ce, în opinia sa, confirmă ilegalitatea și netemeinicia actului contestat.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că recursul depus de BC „Victoriabank” SA este unul declarativ, nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări admise de instanța de insolvență la adoptarea încheierii recurate.

În atare circumstanțe, în lipsa respectării condițiilor prevăzute la art. 437 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, la depunerea recursului, se impune respingerea unui

asemenea recurs. Or, recurentul depunând la 30 octombrie 2017 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din Convenție. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, în situația în care solicitantul nu se conformează legislației în vigoare în realizarea drepturilor sale procedurale.

Astfel, neprezentarea de către recurent a recursului cu esența și temeiurile acestuia, specificarea încălcărilor care ar fi fost admise de către instanța de insolvență, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la recursul declarat de SC „Hunter Elite Club” SRL, prin intermediul avocatului Serghei Cebotari, Colegiul consideră necesar de a-l admite din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei atestă că, contractul de împrumut nr. 02/11/2008 din 01 noiembrie 2008, a fost încheiat între persoana fizică Mihail Vladicescu, în calitate de împrumutător și persoana juridică SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, în persoana directorului Mihail Vladicescu, în calitate de împrumutat (f.d.15). La 24 iunie 2011 a fost întocmit amendamentul nr. 2 la contractul de împrumut nr. 02/11/2008 din 01 noiembrie 2008, semnat de aceleași persoane cu aceeași calitate (f.d.16).

Prin contractul de cesiune a creanței din 30 mai 2013, încheiat între Mihail Vladicescu, în calitate de cedent și SRL „Vladifam-Com”, în persoana administratorului Andrei Vladicescu, în calitate de cesionar, cesionarului i-a fost cedată creanța față de SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, ce rezultă din contractul de împrumut încheiat la 01 noiembrie 2008 (f.d.17).

Conform tabelului definitiv al creanțelor, SRL „Vladifam-Com” a fost inclusă cu suma de 9590955,12 lei ca creanță de rangul V.

Conform art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile

de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Conform alineatului 6 al aceluiași articol, dacă o creanță este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanță se contestă poate aduce dovezi și își poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestațiile. Dacă creanța este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărâre judecătorească, sau pe o hotărâre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparține contestatarilor.

Colegiul relevă că, prin contestația depusă împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, SC „Hunter Elite Club” SRL a contestat în partea validării creanței SRL „Vladifam-Com” în sumă de 9590955 lei cu rangul V, invocând că SRL „Vladifam-Com” este întreprindere afiliată a SA „Fabrica de Conserve din Călărași” și astfel creanța urma a fi inclusă cu rangul VI.

Colegiul precizează că, recurentul a invocat că SRL „Vladifam-Com” a fost înregistrată la 24 mai 2013, a fost fondată de Mihail Vladicescu și Andrei Vladicescu, fiul lui Mihail Vladicescu, iar în ianuarie 2017, când a fost depusă și cererea de insolvență, lista fondatorilor SRL „Vladifam-Com” a fost modificată, deoarece Mihail Vladicescu i-a înstrăinat fiului său cota parte de 50% și Andrei Vladicescu devenind unicul fondator.

În contextul dat, Colegiul relevă că, contestatarul ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin.(2) subalin. 6), lit. d) din Legea insolvenței (f.d.62-64), iar în cadrul ședinței de judecată a invocat și prevederile art. 6 alin.(1) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012, ulterior a concretizat invocând prevederile art. 6 alin.(1) lit.a) și b) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012 (f.d.88-90).

Conform art. 43 alin. (2) subalin. (6) lit. d) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele chirografare se împart în ranguri și se plătesc creanțele chirografare de rang inferior care au clasa creanțelor legate de rambursarea creditelor de capitalizare și/sau împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente și alte asemenea creanțe.

Conform art. 6 alin.(1) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012, persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres (verbal ori scris) sau tacit, care cooperează cu ofertantul sau cu societatea pentru preluarea controlului societății în cauză. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează concertat: 1) persoanele afiliate persoanei juridice (emitent, ofertant, deținător de valori mobiliare): a) membrii consiliului societății, membrii organului executiv, membrii comisiei de cenzori, persoanele cu funcții de răspundere ale organizației gestionare (administrator fiduciar), conducătorul auditorului care exercită funcțiile comisiei de cenzori, alte persoane cu funcții de răspundere, după caz (conducătorii filialelor, contabilul-șef etc.); b) soțul/soția, rudele și afinii până la gradul al doilea inclusiv ale persoanelor fizice specificate la lit.a).

La acest capitol, Colegiul notează că, instanța de insolvență a reținut că în normele invocate se indică persoanele fizice afiliate unei persoane juridice, însă SRL „Vladifam-Com” fiind persoană juridică, nu poate ocupa funcțiile prevăzute de art. 6

alin.(1) lit.a) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012, iar referitor la prevederile 6 alin.(1) lit. b) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012, a menționat că creditor este persoana juridică SRL „Vladifam-Com” și nu persoana fizică Andrei Vladicescu.

Concomitent instanța de insolvență a menționat că, art. 6 alin.(1) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012 prevede cazurile când persoana juridică este afiliată unei persoane juridice, însă aceste norme nu ar fi fost invocate nici de SC „Hunter Elite Club” SRL și nici de BC „Victoriabank” SA și nu se va se expune asupra acestora.

Sub acest aspect, Colegiul remarcă că, BC „Victoriabank” SA a invocat prevederile art. 6 alin.(1) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012, fapt specificat de însăși instanța de insolvență în partea descriptivă a încheierii recurate (pct.5), însă contrar acestei circumstanțe instanța de insolvență concluzionează că aceste norme nu au fost invocate nici de SC „Hunter Elite Club” SRL și nici de BC „Victoriabank” SA și nu se va se expune asupra acestora (pct.37). Ori, instanța de insolvență admite contradicții în ipotezele sale.

De altfel, admiterea contradicțiilor în actele de dispoziție, creează incertitudini referitor la temeinicia constatărilor instanței, în condițiile când actul judecătoresc trebuie să conțină motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții, care trebuie să fie clară și simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere, ceea ce garantează respectarea art. 6 CEDO-dreptul la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul relevă că, recurentul SC „Hunter Elite Club” SRL în recursul declarat invocă că în contestația depusă suplimentar, care ar fi anexată la materialele cauzei a invocat prevederile art. 6 alin.(1) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012.

În această ordine de idei, Colegiul reliefă că, în materialele cauzei prezentate de către instanța de insolvență în copii certificate, conform art. 8 alin.(4) al Legii insolvențării, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, nu se identifică copii a contestației suplimentare depuse de SC „Hunter Elite Club” SRL. Or, această nu a fost prezentată instanței de recurs și astfel instanța de insolvență este în imposibilitate de a stabili cu certitudine existența sau inexistența acesteia.

Mai mult ca atât, contestatarul SC „Hunter Elite Club” SRL în cadrul ședinței de judecată indică inițial prevederile art. 6 alin.(1) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012 și ulterior indică art. 6 alin.(1) lit.a), b) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012 și instanța de insolvență s-a expus doar prin prisma art. 6 alin.(1) lit.a), b) al Legii privind piața de capital nr. 171 din 11 iulie 2012, invocând că art. 6 alin. (1) al Legii privind piața de capital nu a fost invocată.

La rejudecarea cauzei, de către instanța de insolvență urmează a fi luate în considerare circumstanțele expuse *supra* și, după caz, de verificat suplimentar, or, recurentul pretinde invocarea art. 6 alin. (1) al Legii privind piața de capital în contestația depusă suplimentar, care la caz lipsește la materialele cauzei.

De altfel, în confirmarea poziției sale, recurentul a prezentat și înregistrarea audio a ședinței de judecată, care, în opinia recurentului, confirmă prezentarea în scris a contestației suplimentare în cadrul ședinței de judecată, însă deoarece a fost prezentată în instanța de recurs, nu poate fi apreciată sub aspectul admisibilității, pertinentei, circumstanță ce urmează a fi verificată la rejudecarea cauzei.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că, concluzia instanței de insolvabilitate este pripită și arbitrară, or, instanța de insolvabilitate urma a concluziona asupra acestor circumstanțe multiaspectual în raport cu circumstanțele cauzei, normele de drept invocate și aplicabile speței.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SC „Hunter Elite Club” SRL, prin intermediul avocatului Serghei Cebotari, cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Se admite recursul declarat de către Societatea Comercială „Hunter Elite Club” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Serghei Cebotari.

Se casează încheierea din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la contestațiile depuse de Societatea Comercială „Hunter Elite Club” SRL și de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași” în partea admiterii spre validare a creanței Societății cu Răspundere Limitată „Vladifam-Com”, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate - Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală