

Prima instanță: (Judecătoria Botanica, municipiul Chișinău) V. Buhnaci
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Vascan, E. Fistican, Vl. Clima

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu
Ion Druță
Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Banca Comercială ”Moldinconbank”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială
”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată
”Elita Motors”, Pincevschi Alexandru, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere
Limitată ”Elitautodiamant”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Elita-5-Auto” cu
privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Pincevschi Alexandru
împotriva Băncii Comerciale ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți
accesorii Societății cu Răspundere Limitată ”Elita Motors”, Societatea cu Răspundere
Limitată ”Elitautodiamant”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Elita-5-Auto” cu
privire la constatarea încetării contractelor de fidejusiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, prin care au fost
respinse apelurile declarate de Pincevschi Alexandru și Banca Comercială
”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoria Botanica,
municipiul Chișinău din 06 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 18 mai 2015, Banca Comercială ”Moldinconbank” Societate pe
Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere
Limitată ”Elita Motors”, Pincevschi Alexandru, intervenienți accesorii Societatea cu
Răspundere Limitată ”Elitautodiamant”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Elita-5-
Auto” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de credit nr. 801 din 07
octombrie 2013 și Acordul adițional nr. 1 din 21 februarie 2014, Banca Comercială
”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni a acordat Societății cu Răspundere Limitată
”Elitautodiamant” un credit în sumă de 105.000.000 lei pe un termen de 60 luni, cu
scadența finală la data de 07 octombrie 2018.

Conform contractului de credit nr. 802 din 07 octombrie 2013, Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni a acordat Societății cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" un credit în sumă de 550.000 euro pe un termen de 60 luni cu scadență finală la data de 07 octombrie 2018.

Conform contractului de credit nr. 803 din 07 octombrie 2013, Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni a acordat Societății cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" un credit în sumă de 450.000 euro pe un termen de 60 luni cu scadență finală la data de 07 octombrie 2018.

Menționează că în scopul asigurării rambursării în termen a creditelor acordate, Societatea cu Răspundere Limitată "Elita Motors", în calitate de fidejutor conform contractelor de fidejusiune nr. 801-F1, nr. 802-F1, nr. 803-F1 din 07 octombrie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto", în calitate de fidejutor conform contractelor de fidejusiune nr. 801-F2, nr. 802-F2, nr. 803-F2 din 07 octombrie 2013 și Pincevschi Alexandru, în calitate de fidejutor conform contractelor de fidejusiune nr. 801-F4, nr. 802-F4, nr. 803-F4 din 07 octombrie 2013, au garantat Băncii să execute în mod solidar și integral obligația societății cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" de rambursare a creditelor și achitarea dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractelor de credit în cazul în care debitorul Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractelor de credit nominalizate.

La fel, a relatat că debitorul nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și dobânzilor pentru utilizarea lui, fapt prin care încalcă condițiile contractului de credit, astfel acumulându-se datorii pecuniare.

Astfel, la 30 aprilie 2013 în adresa debitorului au fost expediate reclamații, prin care i s-a comunicat debitorului Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" despre restanța admisă, datoria la data de 30 aprilie 2015 constituia suma de 11.046.745,03 lei și 220.110,95 euro.

Totodată, prin notificările în cauză debitorului i-a fost acordat termen suplimentar de 15 zile pentru achitarea datoriei, iar în cazul neachitării datoriei, Banca și-a asumat dreptul de a valorifica creanțele pe cale judiciară.

De asemenea, în adresa fidejutorilor Societatea cu Răspundere Limitată "Elita Motors", Pincevschi Alexandru și Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto" au fost expediate reclamații cu același text, inclusiv cu propunerea de achitare benevolă a datoriei restante în termen de 15 zile.

Însă, la notificările adresate, Banca nu a primit nici un răspuns.

Deci, conform calculului, la situația din 11 mai 2015, datoria totală pe contractul de credit nr. 801 din 07 octombrie 2013 constituie suma de 116.737,38 lei, formată din creditul restant de 105.000.000 lei, dobânda restantă în mărime de 9.717.016,60 lei, comision 750.000 lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 1.270.291,72 lei.

De asemenea, la situația din 11 mai 2015 datoria totală pe contractul de credit nr. 802 din 07 octombrie 2013 constituie suma de 589.487,54 euro, formată din creditul restant în mărime de 549.999,99 euro, dobânda restantă în mărime de 34.958,93 euro, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 4.528,62 euro.

La fel, la situația din 11 mai 2015, datoria totală pe contractul de credit nr. 803 din 07 octombrie 2013, constituie suma de 185.342,18 euro, formată din creditul restant în mărime de 151.780,83 euro, dobânda restantă în mărime de 7.401,97 euro, dobânda

suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 25.499,18 euro, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 660,02 euro.

În total, la situația din 11 mai 2015, Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" are datorie față Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni în mărime de 116.737,308 lei și 774.829,72 euro.

De asemenea, menționează că din conținutul notificării din 21 aprilie 2015 parvenite în adresa Băncii de la administratorul autorizat Gîndea Anatolie, rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015, a fost primită spre examinare cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" și numită ședința de judecată pentru examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant".

De asemenea, prin notificarea din 22 aprilie 2015, parvenite în adresa Băncii de la administratorul autorizat Balan Vladimir, Banca a fost informată despre faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 a fost primită spre examinare cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto" și numită ședința pentru examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto".

Astfel, reclamantul menționează că în aceste circumstanțe este imposibilă și ilegală încasarea datoriei bancare de la debitorul principal Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" și fidejutorul Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto", deoarece în privința acestora nu sunt examinate cererile introductive înaintate.

Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni solicită încasarea în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată "Elita Motors" și Pincevschi Alexandru datoria bancară în sumă totală de 116.737,308 lei și 774.829,72 euro în baza contractelor de credit nr. 801 din 07 octombrie 2013, nr. 802 din 07 octombrie 2013 și nr. 803 din 07 octombrie 2013 și taxa de stat în mărime de 50.000 lei.

La 31 iulie 2015, Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni a depus cerere de modificare a pretențiilor, invocînd faptul că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată "Elita Motors", solicitînd astfel încasarea de la Pincevschi Alexandru a datoriei bancare în sumă totală de 116.737,308 lei și 774.829,72 euro în baza contractelor de credit nr. 801 din 07 octombrie 2013, nr. 802 din 07 octombrie 2013 și nr. 803 din 07 octombrie 2013 și taxa de stat în mărime de 50.000 lei (f.d. 146-147 Vol. I).

Ulterior, la data de 30 noiembrie 2015, Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni a depus cerere de modificare a pretențiilor, invocînd că cuantumul datoriei indicat în cererea de chemare în judecată a avut loc în baza calculului la situația din 11 mai 2015, prin urmare, pe parcursul derulării procesului de judecată, datoria debitorului Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" a continuat să crească.

Astfel, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant".

Deci, la data de 19 mai 2015 datoria neachitată de către Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" în baza contractelor de credit constituie suma de 117.104.999,29 lei și 777.953,19 euro (f.d. 152-154 Vol. I).

La data de 01 martie 2016, Pincevschi Alexandru a înaintat cerere reconvențională împotriva Băncii Comerciale "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată "Elita Motors", Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant", Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto" cu privire la constatarea încetării contractelor de fidejusiune (f.d. 187-189 Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale, Pincevschi Alexandru a menționat că la 07 octombrie 2013, între Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" au fost încheiate 3 contracte de credit cu valoarea totală de 105.000.000 lei și 1.000.000 euro și anume: contractul de credit nr. 801 în mărime de 105.000.000 lei, contractul de credit nr. 802 în mărime de 550.000 euro și contractul de credit nr. 803 în mărime de 450.000 euro.

Pentru garantarea executării contractelor de credit, a fost instituită garanția reală – ipotecă și anume: contractul de ipotecă nr. 5415 din 09 octombrie 2013 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" și Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto", prin care s-a instituit ipoteca asupra terenului cu destinație pentru construcții cu suprafața totală de 1,0206 ha situat în municipiul Chișinău, bd. Dacia 55; construcție comercială cu suprafața totală de 2058,5 m.p.; construcție comercială cu suprafața totală de 1365,8 m.p., prețul bunurilor imobile ipotecate conform Raportului de evaluare a constituit 118.273,270 lei.

De asemenea, a menționat că prin contractul de ipotecă nr. 5416 din 09 octombrie 2013, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto", s-a instituit ipotecă asupra terenului cu destinație pentru construcții cu suprafața totală de 0,2185 ha situat în municipiul Bălți, str. N. Iorga 30A; construcție comercială cu suprafața totală de 26,6 m.p., prețul bunurilor imobile ipotecate, conform Raportului de evaluare a constituit 1.679,957 lei.

Prin contractul de ipotecă nr. 5417 din 09 octombrie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Altepi", s-a instituit ipotecă asupra: terenului pentru destinație pentru construcții cu suprafața totală de 0,056 ha situat în municipiul Chișinău, bd. Traian 10; construcție comercială cu suprafața totală de 446 m.p., prețul bunurilor imobile ipotecate, conform Raportului de evaluare a constituit 6.001.300 lei.

Astfel, valoarea totală a bunurilor în privința cărora s-a instituit ipotecă a constituit 125.954,527 lei.

Cu atât mai mult, întru garantarea executării contractelor de credit nr. 801, 802 și 803 din 07 octombrie 2013 s-a instituit garanție bancară în sumă de 1.000.000 euro.

Deci, consideră că contractele de fidejusiune au avut un caracter accesoriu, garanțiile reale sub formă de ipotecă fiind suficiente pentru acoperirea datoriei.

Or, în temeiul contractului nr. 6908 și facturilor fiscale din 10 decembrie 2014, debitorul Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto" a transmis în proprietatea Băncii bunurile ipotecate, iar în cadrul proceselor de insolvență intentate în privința Societății cu răspundere Limitată "Elita-5-Auto", Societății cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" și Societății cu Răspundere Limitată "Elita motors", Banca a depus cerere de validare a creanțelor, urmînd a fi validată în calitate de creditor garantat împotriva debitorului de bază și a debitorilor ipotecari.

Pincevschi Alexandru solicită constatarea încetării contractelor de fidejusiune încheiate cu Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni nr. 801-F4, nr. 802-F4 și nr. 803-F4 din 07 octombrie 2013.

La 16 mai 2016, Pincevschi Alexandru a înaintat cerere de completare a cerințelor din acțiunea reconvențională, solicitînd suplimentar încasarea de la Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni a prejudiciului moral în mărime de 100.000 lei (f.d. 40-41 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Botanica municipiul Chișinău din 20 mai 2016, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Elita Motors", Pincevschi Alexandru, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant", Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto" cu privire la încasarea datoriei (f.d. 53-53 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, s-a respins recursul declarat de Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni și menținută încheierea Judecătoriai Botanica municipiul Chișinău din 20 mai 2016.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica municipiul Chișinău din 06 decembrie 2016, acțiunea reconvențională înaintată de Pincevschi Alexandru a fost admisă parțial.

S-a constatat încetarea contractelor de fidejusiune nr. 801-F4 din 07 octombrie 2013, nr. 802-F4 din 07 octombrie 2013 și nr. 803-F4 din 07 octombrie 2013 încheiate între Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni și Pincevschi Alexandru.

În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă (f.d. 164-171 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, au fost respinse apelurile declarate de Pincevschi Alexandru și Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriai Botanica, municipiul Chișinău din 06 decembrie 2016.

La 24 octombrie 2017, Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională înaintată de Pincevschi Alexandru să fie respinsă. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, la depunerea cererii de apel și la depunerea cererii de recurs.

Recurentul Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni, în motivarea recursului a menționat că instanța de judecată, aplicînd prevederile art. 1167 alin. (1) Codul civil, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, deoarece prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 6909 și nr. 6908 din 10 decembrie 2014, obligația garantată nu a fost stinsă, cum eronat au indicat instanțele de judecată.

La fel, a relatat că datoria este cu mult mai mare decît valoarea bunurilor procurate de către Bancă în contul stingerii datoriilor conform contractelor de vânzare-cumpărare menționate în mărime de 113.942.730 lei.

Cu atît mai mult că contractele de vânzare-cumpărare nr. 6909 și nr. 6908 din 10 decembrie 2014 au fost supuse rezoluțiunii prin acordurile de rezoluțiune din 22 decembrie 2014, iar ca rezultat părțile au fost aduse la poziția inițială.

De asemenea, menționează că instanța de judecată aplicînd prevederile rat. 1167 alin. (2) Codul civil, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, or prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 6909 și nr. 6908 din 10 decembrie 2014 și acordurilor de rezoluțiune din 22 decembrie 2014, cuantumul obligației garantate a rămas nemodificat și nici obligația fidejursorului nu a fost majorată, rămînînd nemodificată, avînd la bază aceleași contracte de credit.

Totodată, recurența invocă faptul că prin contractele de fidejusiune încheiate cu Pincevschi Alexandru, conform pct. 3.1, părțile au stabilit expres termenul de prestare a fidejusiunii și anume pînă la onorarea integrală a obligației garantate.

Astfel, părțile nu au limitat termenul fidejusiunii la stabilirea unei date calendaristice, adică prevederile contractelor de fidejusiune se referă la un termen care este determinabil în funcție de stingerea obligațiilor garantate.

La 15 decembrie 2017, Pincevschi Alexandru a depus referință la recursul declarat de Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni, solicitînd de a fi declarat recursul ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 05 iulie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate a instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni la 24 octombrie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, s-a declarat admisibil recursul înaintat de către Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017 și s-a transmis în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

S-a constatat că, conform contractului de credit nr. 801 din 07 octombrie 2013 și Acordului adițional nr. 1 din 21 februarie 2014, Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni a acordat Societății cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" un credit în sumă de 105.000.000 lei pe un termen de 60 luni, cu scadența finală la data de 07 octombrie 2018.

Conform contractului de credit nr. 802 din 07 octombrie 2013, Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni a acordat Societății cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" un credit în sumă de 550.000 euro pe un termen de 60 luni cu scadență finală la data de 07 octombrie 2018.

Conform contractului de credit nr. 803 din 07 octombrie 2013, Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni a acordat Societății cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" un credit în sumă de 450.000 euro pe un termen de 60 luni cu scadență finală la data de 07 octombrie 2018.

În scopul asigurării rambursării în termen a creditelor acordate, Societatea cu Răspundere Limitată "Elita Motors", în calitate de fidejutor conform contractelor de fidejusiune nr. 801-F1 din 07 octombrie 2013, nr. 802-F1 din 07 octombrie 2013,

nr. 803-F1 din 07 octombrie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto", în calitate de fidejutor conform contractelor de fidejusiune nr. 801-F2 din 07 octombrie 2013, nr. 802-F2 din 07 octombrie 2013, nr. 803-F2 din 07 octombrie 2013 și Pincevschi Alexandru, în calitate de fidejutor conform contractelor de fidejusiune nr. 801-F4 din 07 octombrie 2013, nr. 802-F4 din 07 octombrie 2013, nr. 803-F4 din 07 octombrie 2013, au garantat Băncii să execute în mod solidar și integral obligația Societății cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" de rambursare a creditului și achitarea dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractelor de credit în cazul în care debitorul Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit nominalizat.

La fel, a relatat că debitorul nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și dobânzilor pentru utilizarea lui, fapt prin care încalcă condițiile contractului de credit, astfel acumulându-se datorii pecuniare.

Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant" nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind rambursarea creditelor acordate și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea acestora, din care considerente Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Elita Motors", Pincevschi Alexandru, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant", Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto" cu privire la încasarea datoriei

De asemenea, s-a stabilit că Pincevschi Alexandru a înaintat cerere reconvențională împotriva Băncii Comerciale "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată "Elita Motors", Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant", Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto" cu privire la constatarea încetării contractelor de fidejusiune.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 20 mai 2016, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Elita Motors", Pincevschi Alexandru, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată "Elitautodiamant", Societatea cu Răspundere Limitată "Elita-5-Auto" cu privire la încasarea datoriei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, s-a respins recursul declarat de Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni și s-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 20 mai 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 06 decembrie 2016, acțiunea reconvențională înaintată de Pincevschi Alexandru a fost admisă parțial.

S-a constatat încetarea contractelor de fidejusiune nr. 801-F4 din 07 octombrie 2013, nr. 802-F4 din 07 octombrie 2013 și nr. 803-F4 din 07 octombrie 2013 încheiate între Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni și Pincevschi Alexandru.

În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, au fost respinse apelurile declarate de Pincevschi Alexandru și Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 06 decembrie 2016.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea cauzei, au concluzionat despre necesitatea admiterii acțiunii reconvenționale înaintată de Pincevschi Alexandru.

În motivarea concluziilor sale, instanțele de judecată au reținut că la data de 10 decembrie 2014 între Societatea cu Răspundere Limitată ”Elita-5-Auto” în calitate de debitor ipotecar și Banca Comercială ”Moldincombank” Societate pe Acțiuni a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, obiectul căruia a constituit vânzarea în contul stingerii parțiale a datoriei Societății cu Răspundere Limitată ”Elitautodiamant” pe contractele de credit nr. 801, nr. 802 și nr. 803 din 07 octombrie 2013, la prețul total de 1.679.957 lei.

La fel, instanțele au concluzionat că la 22 decembrie 2014, semnării contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor ipotecate au semnat acordurile de rezolvire a acestora, prin urmare efectul lor nu renaște obligația de fidejusiune prezumată stinsă.

Totodată, instanța de apel a reținut că la data de 20 mai 2016 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială ”Moldincombank” Societate pe Acțiuni, prin urmare avînd în vedere prevederile art. 1170 Codul civil, care prevede că fidejusiunea încetează o dată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată, iar în cazul în care nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate, nu a intentat o acțiune contra fidejursorului, fidejusiunea încetează.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră hotărârile judecătorești neîntemeiate și care urmează a fi casate cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Conform art. 533 Codul civil, creditorul poate pretinde executarea obligației, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Pînă la executarea întregii prestații, rămîn obligați toți debitorii.

Conform art. 1146 alin. (1) Codul civil, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Conform art. 1167 alin. (1) Codul civil, fidejusiunea încetează odată cu stingerea obligației garantate.

Conform art. 1170 Codul civil, fidejusiunea încetează odată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată.

În cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate, nu a intentat nici o acțiune contra fidejursorului.

La caz, instanța de recurs menționează că conform pct. 1.1. din contractele de fidejusiune nr. 801-F4, nr. 802-F4 și nr. 803-F4 din 07 octombrie 2013, Pincevschi Alexandru în calitate de fidejutor s-a obligat să răspundă față de creditor pentru executarea totală a obligației Societății cu Răspundere Limitată ”Elitautodiamant” în temeiul contractelor de credit nr. 801, 802 și nr. 803 din 07 octombrie 2013, cu scadență la data de 07 octombrie 2018, precum și privind achitarea dobînzilor, penalităților și altor plăți și cheltuieli legate de executarea acestor contracte (f.d. 21, 21, 27 Vol. I).

Conform pct. 8.1 și 8.2 din contractele de credit, sumele datorate Băncii sunt garantate prin cesiunea întrărilor în cont prin acordarea Băncii dreptului de a reține de sine stătător sumele restante din conturile bancare ale debitorului și fidejusiunea lui Pincevschi Alexandru. Actele de garanție sunt parte integrantă a prezentelor contracte.

Conform pct. 2.3.1 din contractele de fidejusiune, creditorul are dreptul să debiteze din conturile curente ale fidejursorului, datoria debitorului ajunsă la scadență, în cazul nerespectării de către fidejutor a obligației.

Conform pct. 3.1 din contractele de fidejusiune, contractul de fidejusiune intră în vigoare la data semnării, cu termen de valabilitate pînă la onorarea integrală a obligațiunilor asumate conform contractelor de credit.

Deci, din cele menționate supra, urmează că contractele de fidejusiune acționează pînă la achitarea deplină a tuturor sumelor obligațiilor garantate.

Astfel, Colegiul concluzionează că prin clauzele contractelor de fidejusiune, termenul nu a fost limitat la stabilirea unei date calendaristice, or părțile au prevăzut termenul de valabilitate și anume pînă la achitarea integrală a tuturor sumelor obligațiilor garantate.

Prin urmare, prevederile contractelor de fidejusiune se referă la un termen care este determinabil în funcție de stingerea obligațiilor garantate.

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul consideră că instanțele de judecată eronat au ajuns la concluzia că contractele de fidejusiune urmează a fi considerate ca fiind încetate.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

După cum rezultă din actele pricinii, recurentul pe parcursul examinării cauzei a suportat cheltuieli de judecată, ce se compun din 225 lei – taxa de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 178 Vol. II) și 25.000 lei – taxa de stat la depunerea cererii de recurs (f.d. 24 Vol. III), iar în total suma de 25.225 lei, care și urmează a fi încasată de la Pincevschi Alexandru în beneficiul Băncii Comerciale ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni.

Totodată, în privința încasării cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 50.000 lei achitată pe parcursul examinării cauzei la 26 aprilie 2016 (f.d. 45 Vol. II), Colegiul consideră această cerință neîntemeiată.

După cum s-a menționat, prin încheierea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 20 mai 2016, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Elita Motors”, Pincevschi Alexandru, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Elitautodiamant”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Elita-5-Auto” cu privire la încasarea datoriei, în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, încheierea în cauză a fost menținută.

În conformitate cu art. 89 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art. 267 lit. a) și b).

Prin urmare, avînd în vedere că norma procedurală nu prevede restituirea taxei de stat din motivul scoaterii cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge cerința recurentului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Banca Comercială ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea reconvențională înaintată de Pincevschi Alexandru împotriva Băncii

Comerciale ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Elita Motors”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Elitautodiamant”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Elita-5-Auto” cu privire la constatarea încetării contractelor de fidejusiune.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A admite recursul declarat de către Banca Comercială ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni.

A casa decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017 și hotărârea Judecătoria Botanica municipiul Chișinău din 06 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Elita Motors”, Pincevschi Alexandru, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Elitautodiamant”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Elita-5-Auto” cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Pincevschi Alexandru împotriva Băncii Comerciale ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Elita Motors”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Elitautodiamant”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Elita-5-Auto” cu privire la constatarea încetării contractelor de fidejusiune, pronunțând o nouă hotărâre, prin care:

A respinge cererea reconvențională înaintată de Pincevschi Alexandru împotriva Băncii Comerciale ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Elita Motors”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Elitautodiamant”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Elita-5-Auto” cu privire la constatarea încetării contractelor de fidejusiune.

A încasa de la Pincevschi Alexandru în beneficiul Băncii Comerciale ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 25.225 lei (douăzeci și cinci mii două sute douăzeci și cinci lei).

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari