

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.B. Bîrca)

## DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, prin intermediul avocatului Valeriu Isiumbeli și Alexandru Caminschi, Nina Podlubneac,

în cauza la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Covcons Grup”, în procedura falimentului-Roman Pelin cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, în cauza la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Covcons Grup”, în procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului Roman Pelin împotriva lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societății cu Răspundere Limitată „Covcons Grup”,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2017, SRL „Covcons Grup”, în procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului Roman Pelin, a depus cerere împotriva lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, Casa Națională de Asigurări Sociale solicitând tragerea la răspundere subsidiară a lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi și încasarea în mod solidar a prejudiciului cauzat SRL „Covcons Grup”, în procedura falimentului, în mărime de 5409200 lei, în rezultatul gestionării incorecte a întreprinderii.

Concomitent, prin cererea depusă, lichidatorul SRL „Covcons Grup”, în procedura falimentului-Roman Pelin, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, precum și pe mijloacele financiare ale lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac,

Alexandru Caminschi, în limita valorii acțiunii, invocând că aplicarea măsurilor de asigurare este necesară întru evitarea pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, ce ar face imposibilă executarea unei posibile hotărâri judecătorești. Totodată, a specificat că Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi nu conlucrează cu lichidatorul.

Prin încheierea din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lichidatorului SRL „Covcons Grup”, în procedura falimentului-Roman Pelin cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile, mobile și mijloacele financiare ale lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, în limita valorii acțiunii de 102434779, 40 lei.

La 14 noiembrie 2017, Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, prin intermediul avocatului Valeriu Isiumbeli, au declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare să fie respinsă, obligarea executorului judecătoresc să anuleze sechestrurile aplicate în privința lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi privind restricția temporară în eliberarea pașaportului cetățeanului RM, la Direcția Înregistrare Transport, la ÎS „Cadastru”, la Camera Înregistrării de Stat, în băncile Republicii Moldova.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de fond la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, ca bază a luat suma datoriilor debitorului față de BC ”Victoriabank” SA validate în mărime de 71998595 lei și alte creanțe. Ca temei s-a luat raportul prezentat de administratorul insolvenței, care nu este corect, nu reflectă activele SRL „Covcons Grup”. Conform referinței la cererea de recurs depusă de SRL „Covcons Grup”, expediată în instanța de recurs la 05 decembrie 2014 (după intentarea procesului de insolvență), debitorul a recunoscut suma de 42946420, 25 lei la situația din 22 octombrie 2012. Conform raportului financiar al administratorului provizoriu, la situația din 21 octombrie 2014 datoria față de bancă constituia suma de 44549561,10 lei.

Susțin recurenței că, nu sunt de acord cu încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece nu sunt aplicabile prevederile art. 5, 25 alin.(6), 32 alin. (1), (2), art. 247 alin. (1) al Legii insolvenței în privința lui Oleg Caminschi, Alexandru Caminschi și Nina Podlubneac, iar măsurile de asigurare au fost aplicate neîntemeiat, deoarece masa debitoare constituie 140336649 lei, iar obligațiunile față de creditori sunt de 102434779,40, diferența fiind de 37901869,60 lei, ceea ce, în opinia lor, este suficient pentru a derula procesul de lichidare, fără a fi trași la răspunderea subsidiară.

Instanța a judecat pricina și a adoptat încheierea în cauză în lipsa lui Oleg Caminschi, Alexandru Caminschi și Nina Podlubneac, cărora nu li s-a comunicat ora și data ședinței, a soluționat problema și a lezat drepturile lor. Astfel, atât instanța, cât și lichidatorul i-a lipsit de a participa la un proces echitabil, prin ce au încălcat prevederile art. 6 CEDO și i-au pricinuit pagube materiale și morale.

La 17 noiembrie 2017, Alexandru Caminschi a depus un recurs suplimentar împotriva încheierii din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, invocând că nu

este de acord cu încheierea menționată și consideră că contravine normelor legale și din următoarele motive.

Consideră că, este important ca judecătorul sau instanța de judecată să verifice dacă reclamantul a indicat corect valoarea acțiunii în strictă conformitate cu prevederile art.87 Cod de procedură civilă, deoarece la caz, valoarea acțiunii, după cum rezultă din cererea lichidatorului este de 5409200 lei, pe când sechestrul asupra bunurilor s-a aplicat în limitele sumei de 102434779,40 lei.

La 17 noiembrie 2017, Nina Podlubneac a depus un recurs suplimentar împotriva încheierii din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond prin decizie cu respingerea cerinței lichidatorului SRL „Covcons Grup” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului suplimentar s-a invocat că speței nu-i sunt aplicabile prevederile ce țin de aplicarea sechestrului, deoarece nu există un act al instanței irevocabil sau probe admisibile care ar confirma că prin acțiunile sale SRL „Covcons Grup” a devenit insolubilă.

Menționează că, prin încheierea contestată a fost aplicat sechestrul în limita sumei de 102434779,40 lei, pe când lichidatorul a solicitat în limita valorii acțiunii de 5409200 lei. Astfel, instanța de insolabilitate, cu încălcarea normelor de drept, a aplicat sechestrul pe o sumă mai mare, prin ce le-a lezat drepturile.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolabilitate a adoptat încheierea contestată la 17 octombrie 2017, iar avocatul Valeriu Isiumbeli a recepționat încheierea la 30 octombrie 2017, conform recipisei (f.d.51-52). Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, prin intermediul avocatului Valeriu Isiumbeli și Alexandru Caminschi, Nina Podlubneac și va casa încheierea contestată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că prin cererea depusă la 10 octombrie 2017, împotriva lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, Casa Națională de Asigurări Sociale, SRL „Covcons Grup”, în procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului Roman Pelin, a solicitat tragerea la răspundere subsidiară a lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi și încasarea în mod solidar a prejudiciului cauzat SRL „Covcons Grup”, în procedura falimentului, în mărime de 5409200 lei, în rezultatul gestionării incorecte a întreprinderii (f.d.3-9).

Concomitent, prin cererea depusă, lichidatorul SRL „Covcons Grup”, în procedura falimentului-Roman Pelin, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, precum și pe mijloacele financiare ale lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, în limita valorii acțiunii, invocând că aplicarea măsurilor de asigurare este necesară întru evitarea pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, ce ar face imposibilă executarea unei posibile hotărâri judecătorești. Totodată, a specificat că Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi nu conlucrează cu lichidatorul (f.d.9).

În conformitate cu art. 174 alin.(1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Prin încheierea din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lichidatorului SRL „Covcons Grup”, în procedura falimentului-Roman Pelin cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile, mobile și mijloacele financiare ale lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, în limita valorii acțiunii de 102434779, 40 lei (f.d.46-47).

Colegiul relevă că instanța de insolvență pripit a dispus prin încheierea contestată, aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, mobile și mijloacele financiare ale lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, în sumă de 102434779, 40 lei.

La acest capitol, Colegiul reiterează că, prin cererea prin care se solicită tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Covcons Grup”- Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, se solicită încasarea în mod solidar a prejudiciului cauzat SRL „Covcons Grup”, în procedura falimentului, în mărime de 5409200 lei.

În conformitate cu art. 176 alin.(2) Cod de procedură civilă, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Sub acest aspect, Colegiul notează că revendicările, conform cererii, se limitează la suma de 5409200 lei, pe când instanța de insolvabilitate aplică sechestrul în limita datoriei de 102434779, 40 lei, invocând că lichidatorul în cererea sa motivează că Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, se fac vinovați de existența creanțelor neacoperite a creditorilor din tabelul definitiv al creanțelor în suma respectivă.

Colegiul apreciază a fi relevante argumentele recurențelor invocate în acest sens.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța contrar normei de drept citate *supra*, a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, în limita sumei de 102434779, 40 lei, or, suma revendicărilor conform cererii este de 5409200 lei.

Cu referire la prevederile art. 168 alin. (3) Cod de procedură civilă, normă invocată de instanța de insolvabilitate, conform căreia judecătorul poate încuviința printr-o încheiere, în condițiile legii, efectuarea unor măsuri de asigurare a acțiunii și a probelor, Colegiul menționează că aceasta prezumă că asigurarea acestora să fie solicitată în cerere și totodată, dacă se constată că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Chiar și cu invocarea normei de drept enunțate, instanța de insolvabilitate urma să ia în considerare faptul că aplicarea măsurilor de asigurare se face în limita valorii revendicărilor.

În conformitate cu art. 177 alin.(3) Cod de procedură civilă, judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că, instanța de insolvabilitate aplicând sechestrul pe bunurile imobile, mobile și mijloacele financiare ale lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, în sumă de 102434779, 40 lei, nu a justificat necesitatea aplicării acestora, generalizând doar că Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi s-ar eschiva de la procesul de insolvabilitate, făcând totodată referirea la mărimea sumei.

La acest capitol, Colegiul remarcă că, pornind de la prevederile art. 176 alin.(2) Cod de procedură civilă, citate *supra*, judecătorul aplicând măsura de asigurare - sechestrarea bunurilor, urmează a ține cont de valoarea revendicărilor din acțiune. Astfel, este important ca judecătorul sau instanța de judecată să verifice dacă lichidatorul a indicat corect valoarea acțiunii în strictă conformitate cu prevederile art.87 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.87 alin.(2) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se indică de reclamant. În cazul necorespunderii vădite a valorii indicate a acțiunii valorii ei reale, judecătorul poate dispune, pentru stabilirea ei, prezentarea de probe, cercetarea la fața locului, efectuarea expertizei din contul reclamantului.

Or, în contextul prevederilor art. 15 alin.(1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații

obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia **poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.**

În această ordine de idei, Colegiul precizează că, instanța de insolvabilitate prealabil aplicării măsurilor de asigurare, urma a identifica/determina expres activele societății debitoare și pasivele acesteia în baza probelor prezentate, conform cărora se identifică aceste aspecte.

Tot aici, este de menționat că prin recursul declarat, recurenții invocă existența unor litigii în privința unor creanțe, invocând în final că acestea nu ar fi certe și exigibile.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că, concluzia instanței de insolvabilitate este pripită și arbitrară, or, instanța de insolvabilitate urma a concluziona asupra acestor aspecte rezultând din cerințele lichidatorului în raport cu circumstanțele cauzei, normele invocate și aplicabile speței.

Astfel, Colegiul, verificând conținutul încheierii contestate, în raport cu materialele dosarului, argumentele invocate în recurs, conchide că instanța de insolvabilitate a generalizat constatările sale, fără să se expună asupra circumstanțelor concrete ale cauzei și probelor prezentate în raport cu normele de drept, aspecte ce urmează a fi luate în considerare la rejudecarea cauzei.

Or, în sensul principiului procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, prin intermediul avocatului Valeriu Isiumbeli și Alexandru Caminschi, Nina Podlubneac, cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, prin intermediul avocatului Valeriu Isiumbeli și Alexandru Caminschi, Nina Podlubneac.

Se casează încheierea din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Covcons Grup”, în procedura falimentului-Roman Pelin cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, în cauza la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Covcons Grup”, în

procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului Roman Pelin împotriva lui Oleg Caminschi, Nina Podlubneac, Alexandru Caminschi, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societății cu Răspundere Limitată „Covcons Grup”, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate-Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală