

## DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,  
Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Belecciu Eugeniu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mîndru Adrian împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a ț ă:

La 26 octombrie 2016 Mîndru Adrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, activează în cadrul organelor afacerilor interne începînd cu anul 1995 pînă în prezent în diferite funcții a efectivului de trupă și a corpului de comandă, deținînd în prezent funcția de Șef de sector al sectorului de poliție nr.5 (Zgurița) al IP Drochia al IGP al MAI, în grad de maior de poliție.

Consideră că vechimea în muncă se calculează în prezent fără avantaje pentru perioada serviciului în cadrul Secției pază a arestului și escortă a CPR Drochia în perioada 13.11.1997 – 01.02.1998, în Izolatorul de detenție provizorie al CPS Drochia IPJ Soroca în perioadele de activitate 02.03.2000 – 08.06.2000, 17.05.2001 – 16.11.2001, 18.10.2002 – 01.10.2004.

Menționează că la 10 octombrie 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă către IGP al MAI, iar prin răspunsul nr. 34/3-P-304/16 din 19 octombrie 2016 i s-a comunicat că în cazul în care reclamantul beneficiază de înlesniri acestea vor fi luate în considerare în momentul stabilirii pensiei pe linia MAI.

Solicită declararea ilegală a răspunsului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-P-304/16 din 19 octombrie 2016; obligarea

Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să-i efectueze recalcularea vechimii în muncă, cu includerea în ea a avantajelor a două luni vechime pentru o lună în serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Secției pază a arestului și escortă a CPR Drochia în perioada 13.11.1997 – 01.02.1998, în Izolatorul de detenție provizorie al CPS Drochia IPJ Soroca în perioadele de activitate 02.03.2000 – 08.06.2000, 17.05.2001 – 16.11.2001, 18.10.2002 – 01.10.2004.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016 s-a admis acțiunea, s-a declarat ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-P-304/16 din 19 octombrie 2016, s-a obligat Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să efectueze lui Mîndru Adrian recalcularea vechimii în muncă, calculîndu-se două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioada 13 noiembrie 1997 – 01 februarie 1998 în cadrul Secției pază a arestului și escortă a CPR Drochia și pentru perioada 02 martie 2000 – 08 iunie 2000, 17 mai 2001 – 16 noiembrie 2001, 18 octombrie 2002 – 01 octombrie 2004 din cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPS Drochia IPJ Soroca.

Prima instanță a reținut că, în speță au fost întrunite condițiile necesare pentru a-i stabili și calcula lui Mîndru Adrian două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada în care a activat în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne, unde nemijlocit a fost responsabil de paza și asigurarea condițiilor de detenție provizorie a persoanelor în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2017.

La 11 septembrie 2017 reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Belecciu Eugeniu a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat motivele de fapt ale cauzei, menționînd că instanțele inferioare au interpretat eronat normele de drept.

Consideră că IGP al MAI nu poate fi obligat de a recalcula vechimea în muncă a intimatului, deoarece unica autoritate care ar putea să stabilească vechimea în muncă în organele afacerilor interne este Ministerul Afacerilor Interne ce rezultă din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012.

Susține că acțiunea în cauză nu poate fi înaintată împotriva oricărui angajator sau ultimului angajator, însă la angajatorul care nu și-a onorat obligațiunile contractuale sau cele ce rezidă din lege, raportat la perioada de timp în care s-au născut aceste obligații.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Belecciu Eugeniu urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Din materialele cauzei se desprinde că, prin certificatul nr. 1544 din 19 octombrie 2016, se atestă că Mîndru Adrian activează în calitate de șef al Sectorului de Poliție nr. 5 (Zgurița) al Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI (f.d.8 verso).

Prin același certificat se confirmă că Mîndru Adrian a activat printre altele, în perioada 13 noiembrie 1997 – 01 februarie 1998 în Secția pază a arestului și escortă a Comisariatului de Poliție Raională Drochia și în perioadele 02 martie 2000 – 08 iunie 2000, 17 mai 2001 – 16 noiembrie 2001, 18 octombrie 2002 – 08 iulie 2003 în Izolatorul de detenție provizorie CPS Drochia IPJ Soroca și 08 iulie 2003 – 01 octombrie 2004 în Izolatorul de detenție provizorie CPR Drochia (f.d 8 verso).

La 10 octombrie 2016 reprezentantul lui Mîndru Adrian, avocatul Vadim Pavalachi a înaintat IGP al MAI cerere prealabilă, solicitînd efectuarea recalculării vechimii în muncă a lui Mîndru Adrian cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Secției pază a arestului și escortă a CPR Drochia în perioada 13.11.1997 – 01.02.1998, în Izolatorul de detenție provizorie al CPS Drochia IPJ Soroca în perioadele de activitate 02.03.2000 – 08.06.2000, 17.05.2001 – 16.11.2001, 18.10.2002 – 08.07.2003 și în Izolatorul de detenție provizorie CPR Drochia în perioada de activitate 08.07.2003 – 01.10.2004, cu expedierea în adresa sa a fișei personale cu privire la toate funcțiile deținute de Mîndru Adrian în cadrul organelor afacerilor interne, a poliției din 1995 pînă în prezent (f.d.7).

Prin răspunsul eliberat de IGP al MAI nr. 34/3-P-304/16 din 19 octombrie 2016, s-a comunicat că în cazul în care Mîndru Adrian beneficiază de înlesniri, acestea vor fi luate în considerare în momentul stabilirii pensii pe linia MAI, cu mențiunea că calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile legii se efectuează după eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept (f.d.8).

Verificînd legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor legale.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Articolul 3 alin. (1) lit.a) din aceeași lege prevede că, obiect al acțiunii în

contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

Conform art.12 pct.33) din Legea cu privire la poliție nr. 416 din 18.12.1990 (care guvernează perioada vizată) Poliția este obligată să escorteze și să țină sub pază persoanele reținute și deținute. Totodată, art. 21 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 prevede că, în domeniul de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, al protecției drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, Poliția are următoarele atribuții: asigură deținerea persoanelor reținute în izolatoarele de detenție provizorie, precum și escortarea acestora.

În conformitate cu art. 18 lit.c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art.13 lit.a) militarilor care satisfac serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condițiile avantajoase respective inclusiv în condițiile stabilite de legislație până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Punctul 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și sistemului penitenciar (în redacția Hotărârii Guvernului nr.1110 din 11.09.2003) (în continuare – Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994), la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor, afacerilor interne militarilor și ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne colaboratorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în închisori, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Instanța de recurs menționează că pentru justa soluționare a cauzei în sarcina instanțelor inferioare intra necesitatea de a determina scopul urmărit de Mîndru Adrian la solicitarea recalculării vechimii în muncă în perioada activității sale în cadrul organelor afacerilor interne, reieșind din faptul că legislația aplicabilă intervalului solicitat de recurent cu titlu de vechime în muncă, enumeră mai multe categorii, de unde rezultă că fiecare dintre aceste categorii este distinctă față de cealaltă și, prin urmare, și drepturile conferite de acestea sunt distincte, întrucât vechimea în muncă constituie criteriul pentru încheierea contractelor individuale de muncă, pentru promovare în funcție și pentru asigurarea cu pensii.

În acest sens, instanțele inferioare urmau să analizeze solicitările din cererea de chemare în judecată înaintată de Mîndru Adrian în raport cu temeiurile în baza cărora își consolidează pretențiile, avînd în vedere că normele enunțate supra, au

drept scop asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care beneficiază de facilități și dacă revendicările acestuia cad sub incidența legii cu privire la asigurare cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne.

Colegiul menționează că odată ce Mîndru Adrian este angajat în funcție de Șef al sectorului de Poliție nr. 5 (Zgurița) al Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, fapt confirmat atît prin certificatul nr. 1544 din 19 octombrie 2016 eliberat de IGP al MAI (f.d.8 verso), cît și în cererea de recurs (f.d.82), instanțele inferioare urmau să verifice dacă Mîndru Adrian poate beneficia de recalcularea vechimii în muncă și în ce condiții, ținînd cont de faptul că în conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu.

Mai mult, instanțele inferioare urmau să identifice care drept al lui Mîndru Adrian i-a fost încălcat efectiv de către IGP al MAI prin răspunsul nr. 34/3-P-304/16 din 19 octombrie 2016, în situația în care reclamantul continuă să activeze.

Deși instanțele inferioare au reținut că Mîndru Adrian întrunește condițiile necesare pentru ai fi stabilit și calculat două luni în muncă pentru o lună de serviciu în perioada în care a activat în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne, nu au luat în considerare că recurentul în calitate de temei juridic a invocat *inter alia* dispozițiile pct. 8 din Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, care prevede modul de calculare a vechimii în muncă a unei persoane care este angajată în serviciu. Or, în preambulul Hotărîrii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 expres sunt indicate actele normative superioare pe care se întemeiază, și anume: Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr.1545-XII din 23 iunie 1993 „Pentru punerea în aplicare a Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne”.

Colegiul consideră necesar să noteze faptul că, Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne stabilește condițiile de asigurare cu pensii a cetățenilor Republicii Moldova: militari ai Forțelor Armate, colaboratori ai Serviciului de Protecție și Pază de Stat, ofițeri de informații și securitate, persoane din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratori care îndeplinesc serviciul special prin contract în cadrul Centrului Național Anticorupție, în cadrul Departamentului instituțiilor penitenciare al Ministerului Justiției, pensionari din rîndul militarilor forțelor armate, al organelor securității statului, al persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al persoanelor care au îndeplinit serviciul militar sau special prin contract în cadrul organelor similare anterioare celor nominalizate, inclusiv ale fostei U.R.S.S., și familiile acestora.

Astfel, instanțele inferioare aveau obligația de a verifica cînd apare dreptul la calcularea vechimii în muncă a lui Mîndru Adrian în condițiile speței și dacă puteau fi aplicate normele în baza căruia ultimul își întemeiază pretențiile pentru

reclacularea vechimii în muncă, ținând cont de faptul că din conținutul cererii prealabile (f.d.7) nu este clar dacă se solicită o informație în sensul Legii cu privire la acces la informație sau se solicită recunoașterea unui drept pretins în conformitate cu Legea constenciosului administrativ.

Totodată, instanța de recurs subliniază că la rejudecare instanța de apel urmează să verifice și să stabilească dacă funcțiile deținute de Mîndru Adrian în cadrul Secției pază a arestului și escortă a CPR Drochia și Izolatorului de detenție provizorie al CPS Drochia IPJ Soroca se consideră activitate în sistemul penitenciar pentru care se acordă în condițiile legii avantaje la calcularea vechimii în muncă și dacă funcțiile respective fac parte din sistemul penitenciar și se află în subordinea Departamentului instituțiilor penitenciare, pentru a înlătura toate dubiile care planează în privința acestora.

În altă ordine de idei, instanța de recurs menționează că instanțele inferioare urmau să stabilească dacă poate fi pusă în sarcina IGP al MAI obligații de a efectua calculul vechimii în muncă, întrucît în conformitate cu pct. 9, subpct. 42) și pct.10 subpct. 4) din Statutul Casei Naționale de Asigurări Sociale, anexă nr. 1 la Hotărîrea Guvernului nr. 937 din 13 noiembrie 2014, atribuțiile principale ale Casei Naționale sînt: certificarea stagiului de cotizare, în baza codului personal de asigurări sociale, prin furnizarea informației privind persoanele asigurate din Registrul de stat al evidenței individuale, inclusiv în mod electronic; să verifice autenticitatea actelor eliberate de organele abilitate, ce confirmă stagiul de cotizare și venitul asigurat.

Mai mult, referirea la pct. 6 din Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 în actul de dispoziție judecătorească a primei instanțe nu constituie temei juridic de a pune în sarcina IGP al MAI obligația de a calcula vechimea în muncă a lui Mîndru Adrian, deoarece această dispoziție prevede entitatea care asigură cu pensie persoanele care cad sub incidența dispozițiilor acesteia, dar nu calcularea vechimii în muncă. Or, în conformitate cu pct. 6 din Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 se stabilește că asigurarea cu pensii a militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, precum și a familiilor acestora, în funcție de ultimul loc de serviciu se efectuează de către: Ministerul Afacerilor Interne - pentru militarii din trupele de carabinieri, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar, persoanele din corpul de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră și pentru familiile lor.

Prin urmare instanțele inferioare urmează să stabilească în sarcina cui urmează a fi pusă calcularea vechimii în muncă în temeiul invocat de recurent, avînd în vedere că în conformitate cu art. 48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

În concluzie, instanța de recurs notează că, în conținutul hotărîrilor judecătorești pronunțate în prezenta cauză nu este oferit răspuns la toate chestiunile de drept invocate de recurent, aspectele de fapt ale speței nu au fost constatate în mod indubitabil, erori ce nu pot fi remediate în ordine de recurs și urmează să fie elucidate la rejudecare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Belecciu Eugeniu, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 442 alin. (1), art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Belecciu Eugeniu.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mîndru Adrian împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu