

## **ÎNCHEIERE**

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu,

judecători

Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „S.B.-Fainex” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu, Ion Druță și Iuliana Oprea,

de la judecarea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „S.B.-Fainex” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017 în cauza civilă la cererea înaintată de către Bălănescu Andrei, Sandu Petru, Gribincea Victor, Lungu Mariana și Corcodel Vladislav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.B.-Fainex” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la constatarea nulității contractelor, restituirea prestației și încasarea cheltuielilor de judecată,

### **C O N S T A T Ă :**

La 26 ianuarie 2016 Bălănescu Andrei, Sandu Petru, Gribincea Victor și Lungu Mariana au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S.B.-Fainex” și CCL nr. 312, solicitând constatarea nulității contractelor cu privire la executarea lucrărilor suplimentare de amenajare a teritoriului complexului locativ din mun. Chișinău, str. Ceucari, restituirea prestației, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 martie 2016 a fost atras în calitate de coreclamant Corcodel Vladislav.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bălănescu Andrei, Sandu Petru, Gribincea Victor, Lungu Mariana și Corcodel Vladislav împotriva SRL „S.B.-Fainex”

și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la constatarea nulității contractelor, restituirea prestației și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017 s-a respins apelul declarat de către SRL „S.B.-Fainex” și s-a admis apelul declarat de către Bălănescu Andrei, Sandu Petru, Gribincea Victor, Lungu Mariana și Corcodel Vladislav, reprezentați de avocatul Burlac Cristina. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 și anume, în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul SRL „S.B.-Fainex” și în această parte s-a emis o nouă hotărâre potrivit căreia: s-a încasat din contul SRL „S.B.-Fainex” în beneficiul lui Bălănescu Andrei, Sandu Petru, Gribincea Victor, Lungu Mariana și Corcodel Vladislav a câte 3000 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. În rest, hotărârea s-a menținut.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, SRL „S.B.-Fainex” a depus recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, cu emiterea unei noi decizii sub formă de hotărâre, prin care acțiunea reclamanților să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, iar în caz de constatare că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, trimiterea cauzei la rejudecare. De asemenea, a solicitat ca cererea lui Corcodel Vladislav să fie scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. a) CPC.

La 26 decembrie 2017 SRL „S.B.-Fainex” a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu, Ion Druță și Iuliana Oprea, care fac parte din completul nr. 6 instituit prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție din 29 decembrie 2016, solicitând admiterea acesteia și dispunerea repartizării altui complet de judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție

Drept temei al cererii sale, SRL „S.B.-Fainex” a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC. Consideră că judecătorii Curții Supreme de Justiție - Ala Cobăneanu, Ion Druță și Iuliana Oprea, urmează să se expună asupra admisibilității recursurilor declarate de către recurent SRL „S.B.-Fainex” în cauzele civile la cererea depusă de Bălănescu Andrei, Sandu Petru, Gribincea Victor, Lungu Mariana și Corcodel Vladislav împotriva SRL „S.B.-Fainex” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la constatarea nulității contractelor, restituirea prestației și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea CP „Auto-Rapid”, succesor în drepturi a lui Seredneac Constantin, împotriva SRL „S.B.-Fainex” și CCL nr. 312 cu privire la declararea nulității contractului de investiții nr. 1/p din 01.12.2010, încasarea sumei investiției, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, care, în opinia recurentului, reprezintă același obiect și figurează în calitate de pârât aceiași persoană juridică.

Astfel, judecătorii în cauză nu urmează să se expună asupra ambelor recursuri, ori litigiile deduse judecății au același obiect și același pârât, precum și faptul că examinarea acestora a fost stabilită la aceeași dată și oră. Respectiv, în situația dată se pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor menționați supra la examinarea admisibilității recursurilor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare înaintată de SRL „S.B.-Fainex”, consideră că urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform art. 52 alin. (2) CPC, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Conform art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

În speță Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sunt temeiuri de admitere a propunerii de recuzare, deoarece argumentele invocate de SRL „S.B.-Fainex” nu pot constitui drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Ala Cobăneanu, Ion Druță și Iuliana Oprea, care participă la soluționarea admisibilității recursului declarat de către SRL „S.B.-Fainex” în cauza civilă la cererea depusă de Bălănescu Andrei, Sandu Petru, Gribincea Victor, Lungu Mariana și Corcodel Vladislav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.B.-Fainex” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la constatarea nulității contractelor, restituirea prestației și încasarea cheltuielilor de judecată. Propunerea de recuzare se constată a fi înaintată și din suspiciunea de imparțialitate a completului, neavând suport probatoriu, ori, completul în cauză urmează să examineze admisibilitatea recursului declarat de către SRL „S.B. – Fainex” în cauza civilă la cererea SC „Auto-Rapid” SRL succesor în drepturi a lui Seredneac Constantin, împotriva SRL „S.B. – Fainex” și CCL nr. 312 cu privire la declararea nulității contractului de investiții nr. 1/p din 01 decembrie 2010, încasarea sumei investiției, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, iar aceste două litigii sunt înaintate împotriva SRL „S.B. – Fainex”, însă au diferite obiecte de examinare, iar faptul, că recurentul figurează în calitate de pârât în ele, nu înseamnă că judecătorii și-au expus opinia asupra pricinii care se judecă sau că au un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii, precum și faptul existenței altor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Colegiul remarcă că simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, iar, participarea judecătorilor Ala Cobăneanu, Ion Druță și Iuliana Oprea, membri ai completului de judecată investit cu judecarea admisibilității recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, nu contravine prevederilor art. 50 CPC.

Prin urmare, Colegiul reinterează că participarea judecătorilor Ala Cobăneanu, Ion Druță și Iuliana Oprea la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului

declarat de către SRL „S.B. – Fainex” în cauza civilă (2ra-2230/17) nu constituie un impediment pentru participarea acestora la examinarea în cauza dată.

Reieșind din cele constatate, Colegiul concluzionează că afirmațiile SRL „S.B. – Fainex” în prezenta cerere sunt neîntemeiate.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se respinge cererea depusă de SRL „S.B. – Fainex” privind recuzarea judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Ion Druță și Iuliana Oprea.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Mariana Pitic

Maria Ghervas