

D E C I Z I E

27 decembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
judecătoriIuliana Oprea
Tamara Chișca-Doneva și Ion Druță

judecând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baurci”,
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința CAP „Baurci-Agro”,
cererea înaintată de lichidatorul CAP „Baurci-Agro” în procedura falimentului
Rusu D., cu privire la obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să înregistreze
bunurile imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 28 iunie 2017, prin care au fost
admisă cererea lichidatorului CAP „Baurci-Agro” în procedura falimentului Rusu D.,

A C O N S T A T A T:

La 25 februarie 2013, CAP „Baurci-Agro” a depus cererea introductivă cu privire
la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 februarie 2013, cererea introductivă
a fost admisă spre examinare și au fost aplicate măsurile corespunzătoare de asigurare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Comrat din 15 aprilie 2013, a fost intentat procesul
de insolabilitate în privința CAP „Baurci-Agro” și în calitate de administrator al
insolabilității a fost desemnat Rusu D.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 29 noiembrie 2013, a fost intentată
procedura falimentului în privința CAP „Baurci-Agro”, cu desemnarea lui Rusu D., în
calitate de lichidator.

La 12 iunie 2017, lichidatorului CAP „Baurci-Agro” în procedura falimentului
Rusu D., a înaintat o cerere cu privire la obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să
înregistreze bunurile imobile.

În susținerea pretențiilor a indicat că în procesul folosirii și lichidării masei
debitoare a CAP „Baurci-Agro”, în rezultatul analizei documentelor arhive, financiare
și de contabilitate lichidatorul a aflat că conform raportului financiar CAP „Baurci-
Agro” la 1 ianuarie 2013, precum și conform raportului financiar al întreprinderii la 1
ianuarie 2012 care a fost prezentat administratorului de către secția statistică în raionul

Ceadâr-Lunga în componența bunurilor au fost incluse mijloacele de bază, constituite din clădirile, construcțiile, echipamentul etc, în suma de 52958365,00 lei.

Aceste bunuri au fost incluse în componența mijloacelor de bază la formarea întreprinderii prin introducerea cotelor-părți de către membrii societății sub forma de bunuri primite și în urma privatizării Societății pe Acțiuni „Baurci”.

Potrivit documentelor la restructurarea Societății pe Acțiuni „Baurci” s. Baurci raionul Ceadâr-Lunga pentru anul 2000 în actul de inventarierea mijloacelor de bază la situația din 1 iulie 2000 au fost incluse 2007 denumiri la valoarea de bilanț în suma de 71690763 lei.

Lichidatorul a mai invocat că bunurile date din momentul formării întreprinderii și până la intentarea procedurii de faliment se află la balanța debitorului, sunt reflectate în datele contabile și aparțin CAP „Baurci-Agro”. Careva obligațiuni de arendă pe termen lung în evidența întreprinderii nu sunt.

La 8 mai 2015, la adunarea generală a creditorilor CAP „Baurci-Agro” a fost adoptată hotărârea de a include în componența masei debitoare întreprinderii bunurile, primite de către asociații Cooperativei agricole de producție sub forma de cota patrimonială de la privatizarea Societății pe Acțiuni „Baurci”.

Totodată, aceste bunuri nu sunt înregistrate după debitorul în modul stabilit de lege în registrul public corespunzător, împiedicând executarea de către lichidatorul a obligațiilor la administrarea lichidării masei debitoare.

Solicită lichidatorul constatarea dreptului de proprietate după CAP „Baurci-Agro” a următoarelor bunuri imobile:

- clădirea brigăzii cu suprafața de 139,5 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- clădirea depozitului cu suprafața de 430 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- clădirea depozitului cu suprafața de 435,5 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- clădirea depozitului cu suprafața de 271 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- construcția cu suprafața de 68,4 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- construcția cu suprafața de 34,6 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- clădirea brigăzii cu suprafața de 250,3 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- clădirea cazangeriei cu suprafața de 179,6 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- construcția cu suprafața de 25,3 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- construcția cu suprafața de 33,9 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- construcția cu suprafața de 45,3 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- locuința paznicului cu suprafața de 15,3 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- construcția cu suprafața de 250,5 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- camera de balanțe cu suprafața de 83,7 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- laborator cu suprafața de 120,4 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- depozitul cu suprafața de 1783,2 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- depozitul cu suprafața de 1274,1 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- depozitul cu suprafața de 745,5 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- camera de balanțe cu suprafața de 84,2 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- locuința paznicului cu suprafața de 14 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- clădirea brigăzii cu suprafața de 535,4 m² cu numărul cadastral XXXXX;

- construcția cu suprafața de 29 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- construcția cu suprafața de 69,9 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- clădirea atelierului mecanic cu suprafața de 1005,2 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- clădirea stației de alimentare cu benzină cu suprafața de 111,2 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- locuința paznicului cu suprafața de 9,5 m cu numărul cadastral XXXXX;
- garajul cu suprafața de 487,7 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- garajul cu suprafața de 77,9 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- garajul cu suprafața de 1762,7 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- clădirea administrativă a garajului cu suprafața de 171,9 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- depozitul (acoperiș de protecție) cu suprafața de 168,3 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- sondă cu suprafața de 3,9 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- sondă cu suprafața de 3,5 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- sondă cu suprafața de 3,7 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- sondă cu suprafața de 3,6 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- sondă cu suprafața de 3,6 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- construcția cu suprafața de 6 m² cu numărul cadastral XXXXX;
- sondă cu suprafața de 10 m² cu numărul cadastral XXXXX.

Totodată a solicitat obligarea OCT Ceadâr-Lunga de a înregistra în registrul bunurilor imobile bunurile respective după Societatea pe Acțiuni „Baurci-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 iunie 2017, cererea înaintată de lichidatorul CAP „Baurci-Agro” în procedura falimentului Rusu D., cu privire la obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să înregistreze bunurile imobile, a fost admisă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvabilitate a menționat că la 8 mai 2015, în cadrul adunării generale a creditorilor „Baurci-Agro” C.A.P. creditorii au adoptat hotărârea de a include în componența masei debitoare a „Baurci-Agro” C.A.P. bunurile, primite de către asociații Cooperativei agricole de producție sub forma de cota patrimonială în urma privatizării Societății pe Acțiuni “Baurci”, iar bunurile respective nu sunt înregistrate după debitorul în modul stabilit de lege în registrul corespunzător, fapt ce determină temeinicia pretențiilor invocate.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 18 septembrie 2017, Societatea pe Acțiuni „Baurci”, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 28 iunie 2017 și respingerea cererii înaintată de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Baurci” în procedura falimentului Rusu D. ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate nu a analizat corect probele anexate la dosar în ceea ce ține de argumentele invocate lichidatorul Societății pe Acțiuni „Baurci” în procedura falimentului.

Instanța de recurs a luat act de faptul că la 13 noiembrie 2017, Societatea pe Acțiuni „Baurci” a depus recurs suplimentar.

Colegiul reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs menționează că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și urmează de a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că la 12 iunie 2017, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința CAP „Baurci-Agro”, lichidatorului Rusu D., a înaintat o cerere cu privire la obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să înregistreze bunurile imobile.

Instanța de insolabilitate judecând cererea respectivă prin încheierea din 28 iunie 2017, a admis cererea înaintată de lichidatorul CAP „Baurci-Agro” în procedura falimentului Rusu D., cu privire la obligarea întreprinderii de Stat „Cadastru” să înregistreze bunurile imobile, motivind prin faptul că la 8 mai 2015, în cadrul adunării generale a creditorilor CAP „Baurci-Agro” creditorii au adoptat hotărârea de a include în componența masei debitoare a CAP „Baurci-Agro” bunurile, primite de către asociații Cooperativei agricole de producție sub forma de cota patrimonială în urma privatizării Societății pe Acțiuni „Baurci”, iar bunurile respective nu sunt înregistrate după debitor în modul stabilit de lege în registrul corespunzător, fapt ce determină temeinicia pretențiilor invocate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenat speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 117 alin. (17) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că bunul din masa debitoare neînscris în registrul public se vinde numai după ce administratorul insolabilității/lichidatorul îl înscrie, conform procedurii stabilite, în registrul public respectiv. Înregistrarea bunului se face în temeiul unei încheieri a instanței de insolabilitate, emisă în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii cererii administratorului insolabilității/lichidatorului de constatare a faptului cu valoare juridică. Încheierea poate fi contestată de orice persoană interesată. În cazul în care bunul a fost vândut înainte sau fără a fi înscris în registrul public, obligația înregistrării și cheltuielile

aferente, precum și riscul de constatare a lacunelor la precizarea datelor din registrul public trec în sarcina lichidatorului.

Instanța de recurs menționează că lichidatorul, la cererea cu privire la obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să înregistreze bunurile imobile, a anexat raportul financiar al „Baurci-Agro” C.A.P. la situația din 1 ianuarie 2013, a invocat și raportul financiar al întreprinderii la 1 ianuarie 2012 care a fost prezentate administratorului de către secția statistică al raionului Ceadâr-Lunga, însă care nu a fost prezentat instanței din care ar rezulta că în componența bunurilor au fost incluse mijloacele de bază, constituite din clădirile, construcții, echipament etc, în valoare de 52958365,00 lei.

Astfel, Colegiul menționează că probele anexate de către lichidator la cererea cu privire la obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să înregistreze bunurile imobile, sunt insuficiente, circumstanță care determină că concluzia instanței de insolabilitate este prematură.

Or, lichidatorul CAP „Baurci-Agro” în procedura falimentului Rusu D., la cererea respectivă urma să prezinte actele de privatizare care certifică veridicitatea primirii cotelor-părți, de către membrii cooperativei ca urmare a privatizării Societății pe Acțiuni „Baurci”, cum ar fi hotărârea Comisiei de privatizare emisă în acest sens, procesele verbale și alte acte care ar certifica soarta bunurilor respective.

Instanța de recurs punctează că nu este suficient în acest sens prezentarea doar a raportului contabil, de unde ar reieși reflectarea bunurilor date, dar este necesar de a fi prezentate și actele primare.

Colegiul conchide că soluția adoptată de instanța de insolabilitate prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de insolabilitate, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a cauzei.

Astfel, ținând cont de faptul că concluzia instanței de insolabilitate de a admite cererea înaintată de lichidatorul CAP „Baurci-Agro” în procedura falimentului Rusu D., cu privire la obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să înregistreze bunurile imobile este neîntemeiată, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Curții de Apel Comrat din 28 iunie 2017 și a restitui cauza pentru rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baurci”.

Se casează încheierea Curții de Apel Comrat din 28 iunie 2017, emisă în cadrul procesului de insolvență intentat în privința CAP „Baurci-Agro”, cererea înaintată de lichidatorul CAP „Baurci-Agro” în procedura falimentului Rusu D., cu privire la obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să înregistreze bunurile imobile, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolvență – Curtea de Apel Comrat.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță