

D E C I Z I E

27 decembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător
judecătoriIuliana Oprea
Tamara Chişca-Doneva şi Ion Druţă

judecînd recursul declarat de Societatea pe Acţiuni „Eximbank”,
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privinţa Societăţii cu
Răspundere Limitată „Volcano Grup”,

contestaţia depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere
Limitată „Volcano Grup” – Duduş Ivan, privind anularea hotărîrii adunării reditorilor
din 15 mai 2017,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 2 noiembrie 2017, prin care a
fost admisă contestaţia depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu
Răspundere Limitată „Volcano Grup” – Duduş Ivan,

A C O N S T A T A T:

La 3 mai 2016, creditorii Verega Nina şi Verega Sava, au depus cerere
introdactivă privind intentarea procesului de insolabilitate faţă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Volcano Grup”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 5 mai 2016, a fost admisă spre
examinare cererea introdactivă depusă de creditorii Verega Nina şi Verega Sava, a
fost instituită perioada de observaţie, iar în calitate de administrator provizoriu a fost
numit Sergiu Bevziuc.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 12 septembrie 2016 s-a intentat
procesul de insolabilitate faţă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată
„Volcano Grup”.

La 15 mai 2017, a fost convocată adunarea de raportare a creditorilor Societăţii
cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”. Conform procesului verbal al adunării
creditorilor din 15 mai 2017 a fost aprobat raportul administratorului insolabilităţii,

Bevziuc Sergiu, a fost aprobată propunerea de trecere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” la procedura de faliment cu desemnarea în calitate de lichidator al debitorului Gîndea Anatolie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2017 a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” reflectată în procesul-verbal al adunării creditorilor din 15 mai 2017. S-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator a fost desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat – Gîndea Anatolie.

Ulterior, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” – Duduș Ivan a înaintat contestație împotriva hotărîrilor adunării creditorilor din 15 mai 2017.

În motivarea contestației înaintate a invocat că, la adunarea creditorilor din 15 mai 2017 debitorul a înaintat propunerea de a purcede la procedura de restructurare, înaintând și planul de restructurare, iar administratorul insolvenței a propus spre discuție această propunere, fapt indicat în raportul administratorului, creditorii nu au discutat întrebarea privitor la restructurarea debitorului, nu au pus în discuție planul propus de debitor, discutând și votând doar o singură propunere de trecere la procedura falimentului.

Consideră reprezentantul debitorului că în cazul dat i-au fost încălcate grav drepturile procedurale instituite prin Legea insolvenței.

Solicită reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” – Duduș Ivan anularea hotărîrilor adunării creditorilor din 15 mai 2017 ca fiind adoptată cu încălcări de procedură.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017, a fost admisă contestația depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” – Duduș Ivan. Au fost anulate hotărîrile adunării generale de raportare a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” oglindite în procesul-verbal din data de 15 mai 2017.

A fost obligat administratorul insolvenței Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano-Grup” – Bevziuc Sergiu să convoace o nouă adunare de raportare a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”, cu înștiințarea tuturor creditorilor.

A fost stabilită petrecerea adunării de raportare a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Volcano-Grup” în termen de până la 4 decembrie 2017.

A fost obligat administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” – Bevziuc Sergiu să pregătească petrecerea adunării creditorilor cu discutarea tuturor întrebărilor propuse, inclusiv și cele propuse de către debitor (f.d. 168, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a menționat că hotărîrile adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”, oglindite în

procesul-verbal din 15 mai 2017 sunt contradictorii prevederilor art. 59 alin. (1) și art. 114 alin. (5) ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 16 noiembrie 2017, Societatea pe Acțiuni „Eximbank”, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017 și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvență nu a analizat corect probele anexate la dosar, a aplicat eronat normele de drept material și a încălcat normele de drept procedural.

Colegiul reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs menționează că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Eximbank”, întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului rezultă că reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” – Duduș Ivan a înaintat contestație împotriva hotărârilor adunării creditorilor din 15 mai 2017.

Instanța de insolvență judecând contestația, prin încheierea din 2 noiembrie 2017, a admis contestația depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” – Duduș Ivan. Au fost anulate hotărârile adunării generale de raportare a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” oglindite în procesul-verbal din data de 15 mai 2017. A obligat administratorul insolvenței Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano-Grup” – Bevziuc Sergiu să convoace o nouă adunare de raportare a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”, cu înștiințarea tuturor creditorilor. A stabilit petrecerea adunării de raportare a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Volcano-Grup” în termen de până la 4 decembrie 2017 și a obligat administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” – Bevziuc Sergiu să pregătească petrecerea adunării creditorilor cu discutarea tuturor întrebărilor propuse, inclusiv și cele propuse de către debitor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenat speță, în raport cu materialele

dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 59 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 care statuiază expres că, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 28 alin. (2) din aceeași lege, potrivit cărora în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanței de insolvență o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvență. Dacă obiectează față de starea de insolvență și dacă obiecțiile sînt recunoscute ulterior de instanța de insolvență ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare.

În acest sens, instanța de recurs reține argumentele recurentului precum că instanța de insolvență nu a ținut cont de faptul că prin referința depusă la cererea introductivă (f.d. 33, vol. I), debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” a obiectat față de starea de insolvență, dar obiecțiile au fost recunoscute ulterior nejustificate, inclusiv și prin judecarea în recurs a cauzei la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, în temeiul art. 28 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, rezultă că debitorul a decăzut din dreptul de a solicita procedura de restructurare, iar concluzia instanței referitor la faptul că în procesul verbal al creditorilor nu se atestă faptul că creditorii au discutat posibilitatea trecerii la procedura de restructurare este neîntemeiată.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolvență incorect a dispus admiterea contestației depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” – Duduș Ivan, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și necesită a fi admis, casarea încheierii recurate, cu rezolvarea problemei în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Eximbank”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017, emisă în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”, ca urmare a examinării contestația depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” – Duduș Ivan, cu privire la anularea hotărârii adunării reditorilor din 15 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere după cum urmează:

Se respinge contestația depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” – Duduș Ivan, cu privire la anularea hotărârii adunării reditorilor din 15 mai 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță