

## D E C I Z I E

27 decembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
judecătoriIuliana Oprea  
Tamara Chișca-Doneva și Ion Druță

judecând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans”,

contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, împotriva hotărârii adunării creditorilor din 3 noiembrie 2017,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 13 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur,

## A C O N S T A T A T:

Prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 11 iulie 2016, a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Topal Ștefan. Prin aceeași hotărâre instanța a stabilit data ședinței de validare a creanțelor creditorilor – 26 septembrie 2016 ora 15<sup>00</sup>.

La 3 noiembrie 2017 s-a desfășurat adunarea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans”, în cadrul căreia s-a hotărât desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Dorfman Ludmila.

La 13 noiembrie 2017 creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor din 3 noiembrie 2017.

Consideră că hotărârea adunării creditorilor din 3 noiembrie 2017, consemnată în procesul-verbal nr. 2 semnat la 9 noiembrie 2017, urmează a fi anulată, deoarece în procesul-verbal al adunării creditorilor nu se conțin un șir de mențiuni obligatorii, prevăzute din Legea insolabilității și anume: cuantumul total al creanțe cu drept de vot înregistrate în tabelul de validare a creanțelor; numărul de creanțe cu drept de vot

reprezentate la adunare. Vizualizarea procesului-verbal care denotă faptul că buletinele de vot a circa 7 creditori din cei 9 prezenți la adunare conțin mențiuni privind rangul și valoarea creanțelor cu drept de vot ce aparțin creditorilor în cauză.

Creditorii în cauză și-au exercitat votul nominal, contrar legii, or, la adunarea creditorilor, votarea se face după principiul „un leu creanță validată este egală un vot”.

A mai specificat că la 6 octombrie 2017 a avut loc adunarea anterioară a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans”, în cadrul căreia a fost pusă la vot chestiunea privind desemnarea administratorului. Adunarea nominalizată a fost deliberativă, hotărârea de desemnare a administratorului Demcenco Radu s-a luat cu majoritatea de voturi în strictă conformitate legea insolabilității. Hotărârea respectivă la adunarea creditorilor din 6 octombrie 2017 nu fost contestată nici de administratorul insolabilității, nici de debitor, nici creditori, această hotărâre nu a fost anulată de instanță, respectiv, nu există încheiere a instanței de insolabilitate prin care hotărârea adunării creditorilor din 6 octombrie 2017 să fie invalidată, precum și să se dispună convocarea unei alte adunări a creditorilor.

Solicită admiterea contestației înaintate și anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans” din 3 noiembrie 2017, reflectată în procesul-verbal al adunării creditorilor nr. 2 din data de 03 noiembrie 2017, în privința desemnării în calitate a de administrator al insolabilității pe Dorfman Ludmila.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, împotriva hotărârii adunării creditorilor din 3 noiembrie 2017 (f.d. 96).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a concluzionat că administratorul insolabilității a respectat procedura legală de petrecere a adunării creditorilor debitorului insolabil Societatea cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans” din 3 noiembrie 2017. Adunarea creditorilor din 3 noiembrie 2017 a fost deliberativă, a fost stabilit cvorumul, a fost stabilită ordinea de zi a petreceri adunării creditorilor or, faptul că în buletinele de vot a 7 creditori din cei prezenți la adunare lipsește mențiunea cu rangul creanței și numărul de voturi care echivalează cu valoare creanțelor validate conform legii, „un leu creanță valid este egală cu un vot” nu poate servi drept temei de anulare a hotărârii adunării creditorilor Societatea cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans” din 3 noiembrie 2017.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 27 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017, cu dispunerea admiterii contestației.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolabilitate nu a analizat corect probele anexate la dosar în ceea ce ține de ilegalitatea hotărârii adunării creditorilor din 3 noiembrie 2017.

Colegiul reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs menționează că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 13 noiembrie 2017 creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur a depus contestație prin care a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans” din 3 noiembrie 2017, reflectată în procesul-verbal al adunării creditorilor nr. 2 din data de 03 noiembrie 2017, în privința desemnării în calitate de administrator al insolabilității pe Dorfman Ludmila.

Ulterior, instanța de insolabilitate judecând contestația dată, prin încheierea din 13 noiembrie 2017, a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, împotriva hotărârii adunării creditorilor din 3 noiembrie 2017, motivând prin faptul că administratorul insolabilității a respectat procedura legală de petrecere a adunării creditorilor debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans” din 3 noiembrie 2017. Adunarea creditorilor din 3 noiembrie 2017 a fost deliberativă, a fost stabilit cvorumul, a fost stabilită ordinea de zi a petreceri adunării creditorilor or, faptul că în buletinle de vot a 7 creditorii din cei prezenți la adunare lipsește mențiunea cu rangul creanței și numărul de voturi care echivalează cu valoare creanțelor validate conform legii, „un leu creanță valid este egală cu un vot” nu poate servi drept temei de anulare a hotărârii adunării creditorilor Societatea cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans” din 3 noiembrie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenat speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 58 alin. (1) și (2) din legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuiază expres că votarea în cadrul adunării generale a creditorilor prin corespondență și al adunării mixte, precum și votarea secretă se fac cu buletin de vot a cărui formă și al cărui text se aprobă de comitetul creditorilor. La adunarea la care sînt prezenți creditorii, buletinele de vot pot fi completate înainte de adunare și prezentate la înregistrarea participanților la adunare sau nemijlocit în timpul adunării.

Potrivit art. 59 din aceeași lege, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

(2) Cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

(3) Anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoștință tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

Prin prisma normelor de drept citate, instanța de recurs remarcă corectitudinea concluziei instanței de insolvență, exprimată în încheierea din 13 noiembrie 2017, precum că administratorul insolvenței a respectat procedura stabilită prin lege de petrecere a adunării creditorilor debitorului insolvent Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Trans” din 3 noiembrie 2017, or, la dosar este anexată lista creditorilor cu drept de vot la data de 14 iunie 2017 unde sunt indicați creditorii cu drept de vot cu mențiunile privind rangul și valoarea creanțelor cu drept de vot ce aparțin fiecărui creditor în parte, lista respectivă fiind semnată de creditorii care au participat la adunarea creditorilor din 3 noiembrie 2017.

Adunarea creditorilor din 3 noiembrie 2017 a fost deliberativă, a fost stabilit cvorumul, a fost stabilită ordinea de zi a petrecerii adunării creditorilor, or, faptul că în buletinele de vot a 7 creditorilor din cei prezenți la adunare lipsește mențiunea cu privire la rangul creanței și numărul de voturi care echivalează cu valoarea creanțelor validate conform legii, „un leu creanță valid este egal cu un vot” nu poate servi drept temei de anulare a hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Petriș Trans” din 3 noiembrie 2017.

Prin urmare, instanța de insolvență just a constatat lipsa temeiurilor legale pentru anularea hotărârii adunării creditorilor și în temeiul art. art. 58 și 59 al Legii insolvenței, corect a dispus respingerea contestației înaintată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM” prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, asupra hotărârii adunării creditorilor din 3 noiembrie 2017, în cadrul procesului de insolvență intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Trans”.

Instanța de recurs, precizează că recurentul în cererea de recurs invocă faptul că la 6 octombrie 2017, a avut loc adunarea creditorilor în cadrul căreia a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Petriivas Trans” – Demcenco Radu, dar nu a prezentat careva probe în acest sens, astfel că Colegiul consideră neîntemeiat și acest argument al recurentului.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență corect a dispus respingerea contestației depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017, emisă în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Petriivas Trans”, contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoframe-FM”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, împotriva hotărârii adunării creditorilor din 3 noiembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță