

**Dosarul nr. 3ra-1445/17**

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău– E. Palanciuc,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

**ÎNCHEIERE**

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriIulia Sîrcu,  
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Serviciul Vamal,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dorian Drăguță împotriva Serviciului Vamal, intervenient accesoriu Victor Cibotari cu privire la anularea actelor administrative privind atestarea profesională, ordinului de încetare a raporturilor de serviciu, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor judiciare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Serviciul Vamal, s-a admis apelul depus de Dorian Drăguță, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, cu admiterea pretențiilor lui Dorian Drăguță,

**C O N S T A T Ă :**

La 12 august 2016 Dorian Drăguță a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Serviciului Vamal, intervenientului accesoriu Victor Cibotari, cu privire la anularea ca ilegal a pct. 12 din procesul-verbal nr. 03-20-25 al ședinței Comisiei de atestare din 06 iulie 2016, pct. 16 din anexa nr.2 la procesul – verbal nr. 03-20-29 al ședinței Comisiei de atestare din 12 iulie 2016, pct. 16 din anexa nr.2 la ordinul nr.773-p din 12 iulie 2016 „Cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției a colaboratorilor Biroului Vamal Chișinău”, ordinului nr.791-p din 18 iulie 2016 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu”, restabilirea în funcție, încasarea salariului în sumă de 4 850 lei lunar pentru absența forțată de la serviciu începând cu data eliberării din funcție de la 18 iulie 2016 până la data restabilirii în funcție, repararea prejudiciului moral în mărime de 3 salarii

lunare și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 000 lei. (f.d.3-5, 96-100, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în perioada 04 februarie 2003-18 iulie 2016 a activat în Organele Vamale ale RM. La 13 mai 2016 prin ordinul nr.748-p/o, s-a decis atestarea colaboratorilor vamali. Conform graficului (anexa nr.1 la ordinul nr.748-p/o din 13 mai 2016) atestarea angajaților Biroului Vamal Chișinău a avut loc în perioada 27 iunie 2016 – 08 iulie 2016. Reclamantul consideră că în privința sa nu putea fi petrecută atestarea, deoarece a fost atestat în anul 2014, iar în perioada 07 decembrie 2015 - 15 decembrie 2015 s-a efectuat evaluarea cunoștințelor colaboratorilor Biroului Vamal Chișinău, el obținând calificativul „foarte bine”. Totodată reclamantul indică că conform prevederilor pct. 4 din Regulamentul cu privire la atestarea colaboratorilor vamali, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.383 din 29 mai 2001, atestarea colaboratorilor vamali, cu excepția celor, care fac parte din efectivul de comandă suprem, se efectuează, de regulă, o dată la doi ani, dar cel puțin o dată la patru ani, iar pct. 5 al aceluiași Regulament prevede că atestarea înainte de termen poate avea loc în cazul depistării unor grave deficiențe în exercitarea activității de serviciu și în comportament. Ordinul nr.748-p/o din 13 mai 2016 nu conține nici o motivație obiectivă în acest sens. Reclamantul menționează că la 13 mai 2016 prin ordinul nr.749-p/o s-a aprobat componența Comisiei de atestare a Serviciului Vamal, compusă din nouă membri, fiind exclus Corneliu Trofaiță prin ordinul nr.971-p/o din 22 mai 2016, cu indicarea în pct. 2 că în cazul lipsei unor membri ai Comisiei de atestare aceștia vor fi înlocuiți cu alți membri. Din conținutul procesului - verbal nr.03-20-25 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal din 06 iulie 2016 rezultă că la ședință au participat nouă membri ai comisiei, dintre care Iurie Pașinschi și Iurie Ceban n-au semnat procesul-verbal din 06 iulie 2016, iar Victoria Suvac nu este membru al Comisiei de atestare a Serviciului Vamal, aprobată prin ordinul nr.749-p/o din 13 mai 2016, deci procesul-verbal a fost semnat de șase membri ai Comisiei de atestare, aprobați prin ordinul nr.749-p/o din 13 mai 2016. Potrivit pct. 23 din Regulamentul cu privire la atestarea colaboratorilor vamali, ședința Comisiei este deliberativă dacă la ea sunt prezenți 2/3 din membri, adică șase membri. Reclamantul a indicat că în pct. 12 din procesul-verbal nr.03-20-25 din 06 iulie 2016, este indicat că au votat pentru corespunderea funcției - 0 persoane, iar împotriva - 8 persoane, fapt ce nu corespunde realității. Totodată, comisia nu descrie în procesul-verbal cum a avut loc atestarea, cum a fost apreciat, cu ce calificativ și nu se motivează, când se votează pentru corespunderea funcției, adică nu rezultă respectarea procedurii de atestare. Tot aici reclamantul stipulează că dacă procesul-verbal nr.03-20-25 din 06 iulie 2016 nu are putere juridică și ședința Comisiei n-a fost deliberativă, actul emis de pârât nu produce efecte juridice. Întru susținerea celor menționate reclamantul a invocat și prevederile punctelor 5, 34, 36, 37, 40 ale Regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.697 din 05 august 2010, care reiterează obligația efectuării atestării în baza unor criterii concrete, precum și obligativitatea fixării întregului proces de atestare (a întrebării, răspunsurilor, calificativul obținut, recomandările, precum și alte criterii prevăzute în anexa

Regulamentului). Prin urmare, Comisia de atestare nu a probat faptul că el nu corespunde funcției deținute. Mai mult, reclamantul relevă că conform procesului-verbal nr.03-20-29 din 12 iulie 2016 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal s-a efectuat o totalizare de către Comisia de atestare a rezultatelor atestării. La ședință au participat nouă membri, pe când în procesul-verbal este indicat că sunt prezenți opt membri, voturi necesare - 5 și reieșind din paragraful II, pct. 2, 16 comisia a decis că nu corespunde funcției deținute. De asemenea, procesul-verbal dat nu este semnat de către Vladimir Chiriac, iar Victoria Suvac nu este membru al comisiei de atestare și nu a fost desemnată în componența Comisiei conform ordinului nr.749-p/o din 13 mai 2016, iar Eduard Frumusachi și Dorel Noroc n-au participat în calitate de membri ai Comisiei de atestare, care a avut loc la 06 iulie 2016, când a fost petrecută atestarea. Astfel, reclamantul menționează că decizia comisiei de atestare a Serviciului Vamal din 12 iulie 2016 nu este legală, deoarece au votat numai cinci membri ai Comisiei, pe când, de fapt sunt necesare șase voturi. De asemenea, reclamantul a explicat că prin ordinul Serviciului Vamal nr.773-p din 12 iulie 2016 cu privire la rezultatele atestării corespunderii funcției deținute a colaboratorilor și în baza procesului-verbal al ședinței Comisiei de atestate a Serviciului Vamal, nr.03-20-29 din 12 iulie 2016, aprobat de Directorul General, s-a indicat că reclamantul nu corespunde funcției deținute. Mai mult, în baza aceluiași proces-verbal al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal nr-03-20-29 din 12 iulie 2016 s-a emis ordinul nr.791-p din 18 iulie 2016, prin care a fost eliberat din funcția de inspector superior Post Vamal Aeroportul Internațional Chișinău, deci ordinul de eliberare din funcție este ilegal, fiind emis în baza unui act ilegal. Reclamantul menționează că la concediere nu s-a respectat procedura, nefiindu-i propusă o funcție inferioară, deși în funcția deținută de el a fost transferat inspectorul Victor Cebotari, care ocupa o funcție inferioară și respectiv funcția acestuia era liberă.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dorian Drăguță, s-a anulat ordinul nr.791-p din 18 iulie 2016, emis de Serviciul Vamal „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Dorian Drăguță”, ca fiind emis cu încălcarea procedurii, s-a restabilit Dorian Drăguță în funcția de inspector superior Post vamal Aeroport Internațional Chișinău Serviciul persoane fizice, Biroul Vamal Chișinău, s-a încasat de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Dorian Drăguță salariu mediu pentru absența forțată de la lucru pentru toată perioada lipsei forțate de la muncă până la pronunțarea hotărârii, prejudiciul moral în mărime de 6 000 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2 000 lei. Hotărârea cu privire la restabilirea la lucru și încasarea unui salariu mediu pentru absența de la lucru urma a fi executată imediat. S-au respins ca neîntemeiate pretențiile cu privire la anularea pct. 12 din procesul-verbal nr.03-20-25 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal din 06 iulie 2016 în partea atestării lui Dorian Drăguță, anularea pct. 16 din Anexa nr.2 la procesul-verbal nr.03-20-29 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal din 12 iulie 2016, pct. 16 din Anexa nr.2 al ordinului nr.773-p din 12 iulie 2016 ”Cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute a colaboratorilor Biroului Vamal Chișinău”.(f.d.124-125,131-141, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017 a fost respins apelul declarat de Serviciul Vamal, s-a admis cererea de apel declarată de către apelantul Drăguță Dorian, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, în partea respingerii pretențiilor cu privire la anularea pct. 12 din procesul - verbal nr.03-20-25 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal din 06 iulie 2016, în partea atestării lui Dorian Drăguță, anularea pct.16 din Anexa nr.2 la procesul-verbal nr.03-20-29 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal din 12 iulie 2016, anularea pct. 16 din Anexa nr.2 a ordinului nr.773-p din 12 iulie 2016 „Cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute a colaboratorilor Biroului Vamal Chișinău” și în această parte s-a adoptat o hotărâre nouă, prin care s-au admis pretențiile reclamantului Drăguță Dorian, s-au declarat ilegale și s-au anulat pct. 12 din procesul - verbal nr.03-20-25 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal din 06 iulie 2016, în partea atestării lui Drăguță Dorian, pct. 16 din Anexa nr.2 la procesul-verbal nr.03-20-29 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal din 12 iulie 2016, pct. 16 din Anexa nr.2 a ordinului nr.773-p din 12 iulie 2016 „Cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute a colaboratorilor Biroului Vamal Chișinău”, în rest s-a menținut hotărârea instanței de fond. (f.d.236-237, 238-254, vol. I)

La 02 noiembrie 2017 Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Dorian Drăguță. (f.d. 1-6, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului, iar concluzia acestora sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 iulie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 23 august 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.255, vol. I)

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 02 noiembrie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Serviciul Vamal este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Serviciul Vamal indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Serviciul Vamal asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Serviciul Vamal și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serviciul Vamal inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Serviciul Vamal, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Mariana Pitic

Maria Ghervas