

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traiuc)

ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la contestația lichidatorului Întreprinderii Individuale „Cubasov Logistic” – Macovețchi Alexei împotriva creanței Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și cererea reprezentantului debitorului Întreprinderii Individuale „Cubasov Logistic” - Tihoțcaia Nina privind restituirea fără examinare a cererii Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni de concretizare a cererii de validare a creanțelor din 03 februarie 2017,

împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 06 octombrie 2016, Întreprinderea Individuală „Cubasov Logistic” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 10 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎI „Cubasov Logistic” și s-a desemnat în funcție de administrator provizoriu Macovețchi Alexei, deținătorul autorizației nr. 108 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de ÎI „Cubasov Logistic”; s-a constatat insolvențabilitatea debitorului ÎI „Cubasov Logistic” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎI „Cubasov Logistic”; s-a desemnat în funcție de lichidator al ÎI „Cubasov Logistic” - Macovețchi Alexei, care a fost obligat să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor până la 19 decembrie 2016; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 26.01.2017, ora 10:00.

La 14 decembrie 2016, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de validare a creanței de 1903968,25 lei cu includerea acestei creanțe în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor ca creanță garantată.

În argumentarea cererii de validare s-a invocat că, ÎI „Cubasov Logistic” a beneficiat de la BC „Victoriabank” SA de un credit în sumă de 1500000,00 lei cu scadența la data de 02 iulie 2012, conform contractului de credit nr. 4679 din 02 iulie 2010 și acordului adițional nr. 1 din 31 mai 2011. În scopul asigurării rambursării creditului și a plății

aferente acestuia a fost încheiat inclusiv și contractul de ipotecă nr. 3922 din 02 iulie 2010 cu Cubasov Ghenadie, fondatorul ÎI „Cubasov Logistic”, obiectul căruia constituie bunul imobil – clădirea de producere situată în xxxxx, cu suprafața de 656,6 m.p., cu numărul cadastral xxxxx și terenul aferent construcției cu suprafața de 1.56 ha, cu numărul cadastral xxxxx. Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia nr. 2-82/14 din 04.02.2015, bunul imobil - clădirea de producere situată în xxxxx, cu suprafața de 656,6 m.p., cu numărul cadastral xxxxx și terenul aferent construcției cu suprafața de 1.56 ha, cu numărul cadastral xxxxx au fost transmise în posesia BC „Victoriabank” SA cu drept de vânzare ulterioară, în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriei ÎI „Cubasov Logistic”. Astfel, la 04 noiembrie 2016 ÎI „Cubasov Logistic” a acumulat o datorie conform contractului de credit, în sumă de 1903968,25 lei.

La 03 februarie 2017, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de concretizare a cererii de validare a creanței, invocând suplimentar că în scopul asigurării rambursării creditului, conform contractului de credit nr. 4679 din 02 iulie 2010 și acordului adițional nr. 1 din 31 mai 2011 și a plății aferente acestuia, a fost încheiat inclusiv și contractul de ipotecă nr. 6226 din 09 martie 2009 încheiat cu Ghennadi Sușco, obiectul căruia constituie bunul imobil – construcție (casă de locuit), cu suprafața de 110,4 m.p., cu numărul cadastral xxxxx și terenul aferent construcției, cu suprafața totală de 0.07 ha, cu numărul cadastral xxxxx situate în xxxxx. Bunul respectiv a fost transmis benevol în posesia BC „Victoriabank” SA în scopul comercializării în baza Acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 35045 din 07 septembrie 2012. Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 6215 din 23 iulie 2014, bunul imobil – construcție (casă de locuit), cu suprafața de 110,4 m.p., cu numărul cadastral xxxxx și terenul aferent construcției, cu suprafața totală de 0.07 ha, cu numărul cadastral xxxxx situate în xxxxx au fost comercializate către Negru Cristina la prețul de 83000 euro, care conform cursului oficial al BNM la momentul semnării contractului constituia suma de 1565089,60 lei. Suma dată fost direcționată pentru acoperirea cheltuielilor de taxă de stat și cheltuieli aferente gajului, achitarea creditului restant și a dobânzii restante conform contractului de credit nr. 4679 din 02 iulie 2010. A solicitat validarea creanței chirografare a BC „Victoriabank” SA față de ÎI „Cubasov Logistic”, în proces de insolvență, în sumă de 764735,85 lei la rangul V și în sumă 1139232,40 lei la rangul VI.

Prin încheierea din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a desemnat în funcție de reprezentant al debitorului ÎI „Cubasov Logistic”, în proces de insolvență, persoana fizică Tihotcaia Nina.

La data de 21 martie 2017, lichidatorul debitorului Macovețchi Alexei a prezentat în ședința de judecată tabelul creanțelor și anume în privința creanțelor BC „Victoriabank” SA, în care a admis spre validare suma de 764735 lei ca creanță de rangul V și sumă de 1127132,4 lei ca creanță de rangul VI din suma solicitată de 1139232,40.

Prin încheierea protocolară din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a obligat lichidatorul să facă un anunț pentru ca toți creditorii să cunoască despre ședința specială de validare a creanței creditorului BC „Victoriabank” SA, pentru a putea contesta creanța respectivă, cu amânarea ședinței de judecată pentru data de 13 aprilie 2017, ora 14:00.

La data de 07 aprilie 2017, reprezentantul debitorului Tihotcaia Nina a depus contestație împotriva acestui tabel, exprimându-și dezacordul privind includerea în tabelul definitiv al creanțelor de către lichidator a creanței BC „Victoriabank” SA în sumă de 1903968,25 lei, iar la data de 12 aprilie 2017 reprezentantul debitorului a depus o cerere de restituire a cererii de concretizare a cererii de validare a creanțelor a BC

„Victoriabank” SA din 03.02.2017.

Prin încheierea din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea reprezentantului debitorului ÎI „Cubasov Logistic”, Tihoțcaia Nina, privind restituirea fără examinare a cererii BC „Victoriabank” SA de concretizare a cererii de validare a creanțelor din 03 februarie 2017; s-a restituit cererea de concretizare a cererii de validare a creanțelor depusă de BC „Victoriabank” SA la 03 februarie 2017; s-a respins contestația lichidatorului Macovețchi Alexei împotriva creanțelor BC „Victoriabank” SA introduse în tabelul definitiv al creanțelor ca depusă de o persoană care nu este în drept să depună contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor; s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor a debitorului ÎI „Cubasov Logistic” creanțele BC „Victoriabank” SA introduse cu titlu provizoriu în sumă de 1903968,25 lei la ședința de validare a creanțelor din 26.01.2017.

La 03 mai 2017, BC „Victoriabank” SA, prin intermediul reprezentantului Ghenadie Lupu, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, indicând că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

La 04 decembrie 2017, BC „Victoriabank” SA, prin intermediul reprezentantului Suruceanu Maria, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii prin care cererea de concretizare a cererii de validare depusă de BC „Victoriabank” SA să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă a fi casată, deoarece instanța de insolvență eronat a constatat tardivitatea cererii de concretizare a cererii de validare a creanței BC „Victoriabank” SA, din motiv că temeiul de drept al cererii de concretizare în constituie contractul de credit nr. 4679 din 02 iulie 2010 și nu contractul de ipotecă nr. 6226 din 09 martie 2009. Atât, cererea de validare a creanțelor, cât și cererea de concretizare au aceleași temeii de drept - contractul de credit nr. 4679 din 02 iulie 2010. În speța dată, cererea de concretizare vine să completeze și/sau să modifice cererea de validare, la baza căreia se află contractul de credit datat cu 02 iulie 2010.

Examinând temeiurile recursurilor declarate în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursurile, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin.(1), (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 424 alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la

recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea reprezentantului debitorului ÎI „Cubasov Logistic”, Tihotcaia Nina privind restituirea fără examinare a cererii BC „Victoriabank” SA de concretizare a cererii de validare a creanțelor din 03 februarie 2017; s-a restituit cererea de concretizare a cererii de validare a creanțelor depusă de BC „Victoriabank” SA la 03 februarie 2017; s-a respins contestația lichidatorului Macovețchi Alexei împotriva creanțelor BC „Victoriabank” SA introduse în tabelul definitiv al creanțelor ca depusă de o persoană care nu este în drept să depună contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor până la ședința de validare; s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor a debitorului ÎI „Cubasov Logistic” creanțele BC „Victoriabank” SA introduse cu titlu provizoriu în sumă de 1903968,25 lei la ședința de validare a creanțelor din 26.01.2017.

Astfel, BC „Victoriabank” SA nefiind de acord cu încheierea emisă, a declarat recurs nemotivat la 03 mai 2017, prin intermediul lui Ghenadie Lupu, care a și semnat cererea de recurs.

Colegiul notează că la materialele cauzei este anexată procura pe numele lui Ghenadie Lupu (f.d. 14), eliberată de BC „Victoriabank” SA la 28 decembrie 2015.

Din textul procurii anexate în copie la materialele cauzei se identifică că aceasta este eliberată pe termen de un an.

Colegiul reiterează că exercitarea dreptului la recurs împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost valorificat de către Ghenadie Lupu, contrar prevederilor legale, or, împuterniciri în condițiile legii care să-i acorde acest drept au fost prezentate pe perioada 28 decembrie 2015 – 31 decembrie 2016.

Colegiul reiterează că procura anexată în copie denotă că aceasta a fost eliberată de BC „Victoriabank” SA pe numele lui Ghenadie Lupu la 28 decembrie 2015 pe un termen de un an, or, Ghenadie Lupu declarând recurs la 03 mai 2017, deja nu mai deținea împuterniciri în acest sens, deoarece termenul de valabilitate a procurii era expirat.

În conformitate cu art. 75 alin.(2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Aliniatul 3 al aceluiași articol prevede că conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În contextul dat, pornind de la faptul că Ghenadie Lupu la declararea și semnarea recursului împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a acționat în baza unei procuri cu termenul expirat, acesta nu este în drept de a declara și semna recursul în numele „BC „Victoriabank” SA, or, alte acte de confirmare a împuternicirilor în sensul art. 75 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, nu au fost prezentate.

Colegiul relevă că, deoarece recursul a fost declarat de către o persoană care în condițiile legii nu era în drept să-l depună, recursul declarat de BC „Victoriabank” SA,

prin intermediul lui Ghenadie Lupu în calitate de reprezentant, urmează a fi restituit.

Rezultând din același motiv se va restitui și recursul declarat la 07 decembrie 2017 de către BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul Mariei Suruceanu, care a și semnat cererea de recurs.

Or, din textul procurii eliberate pentru perioada 27 octombrie 2016 – 31 decembrie 2017, anexate în copie, rezultă că reprezentantul Maria Suruceanu dispune de dreptul de a reprezenta interesele Băncii la încheierea actelor juridice din numele și în folosul Băncii, precum și de a efectua operațiuni bancare conform Regulamentului Filialei nr. 3 a BC „Victoriabank” SA.

Colegiul notează că în procura prezentată de către Maria Suruceanu nu se indică expres dreptul acesteia de a reprezenta Banca în instanțele de judecată prin contestarea actelor de dispoziție emise de instanțele judecătorești și semnarea cererilor depuse împotriva hotărârilor contestate.

Tot aici, este de menționat că o procură în care s-ar menționa dreptul Mariei Suruceanu de a contesta încheierea din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu recurs, din numele BC „Victoriabank” SA nu a fost anexată nici la cererea de recurs depusă și nici la materialele cauzei.

În lipsa acestor împuterniciri stricte determinate de lege, ce urmau a fi menționate în procura prezentată, Colegiul consideră că recursul declarat la 07 decembrie 2017 de către BC „Victoriabank” SA, prin intermediul reprezentantului Suruceanu Maria, urmează a fi restituit ca depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Din considerentele enunțate și având în vedere că recursurile sunt depuse de persoane ce nu erau în drept să le declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarate de BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursurile declarate de BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă la contestația lichidatorului Întreprinderii Individuale „Cubasov Logistic” – Macovețchi Alexei împotriva creanței Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și cererea reprezentantului debitorului Întreprinderii Individuale „Cubasov Logistic” - Tihotcaia Nina privind restituirea fără examinare a cererii Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni de concretizare a cererii de validare a creanțelor din 03 februarie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală