

Dosarul nr. 2r-934/17

Instanța de fond: Judecătoria Orhei – V. Severin

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

judecătorul

judecători

Iulia Sîrcu,

Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către yyyyy, reprezentat de avocatul Ion Vîrlan, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de xxxxx împotriva lui yyyyy, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de către yyyyy împotriva hotărârii Judecătoria Orhei din 19 octombrie 2016 pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 189 lei expuse în încheierile Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 și din 25 iulie 2017,

CONSTATĂ:

La 14 ianuarie 2016 xxxxx s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui xxxxx, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei, solicitând stabilirea domiciliului copilului minor zzzzz, anul nașterii zzzzz, cu mama xxxxx.

La 15 mai 2016 xxxxx, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot a depus o cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, solicitând și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1300 lei lunar.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei din 19 octombrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial, cu stabilirea domiciliului copilului minor zzzzz, anul nașterii zzzzz, la domiciliul mamei xxxxx și încasarea de la yyyyy în beneficiul xxxxx pensia pentru întreținerea copilului minor zzzzz, născut la zzzzz în sumă fixă în mărime de 700 lei lunar, începând cu 27 mai 2016 până la atingerea majoratului de către copil. În rest,

pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la yyyyy în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 252 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 noiembrie 2016 yyyyy a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, dispunând încetarea procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către yyyyy, comunicându-i despre necesitatea prezentării în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 189 lei până la 07 iulie 2017. (f.d. 65-67)

La 13 iulie 2017 reprezentantul lui yyyyy, avocatul Ion Vîrlan a depus cerere de amânare a examinării cauzei numită spre examinare la 25 iulie 2017, ora 14:00 pe motiv că este în concediu anual. (f.d.72)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 iulie 2017 a lăsat fără curs cererea de apel declarat de către yyyyy și a prelungit pentru apelantul yyyyy termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 și anume pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 189 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării. De asemenea, s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta dovada achitării taxei de stat în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. (f.d. 79-83)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de yyyyy asupra hotărârii Judecătorei Orhei din 19 octombrie 2016 pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 189 lei expuse în încheierile Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 și din 25 iulie 2017.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 06 noiembrie 2017 yyyyy, reprezentat de avocatul Ion Vîrlan, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. (f.d. 93-94).

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că după depunerea cererii de apel, a fost fixată ședința de judecată pentru 03 mai 2017, ora 10:15, care nu a avut loc. Ulterior a fost numită ședința de judecată pentru 25 iulie 2017, ora 14:00, însă la care nu a fost posibil de a fi prezent, deoarece se afla în concediu anual, motiv pentru care a depus cerere de amânare.

A menționat, că atât yyyyy cât și reprezentantul său nu au cunoscut despre necesitatea achitării taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, deoarece nu au primit nici un act judecătoresc, prin care să fie informați despre faptul că nu s-a dat curs cererii de apel.

Consideră că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, care într-un final a condus la îngrădirea dreptului la un proces echitabil.

Totodată, a indicat că la 24 octombrie 2017, după emiterea încheierii de restituire a apelului pe motivul neachitării taxei de stat a achitat-o în sumă de 189 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 24 octombrie 2017. Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 06 noiembrie 2017, în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către yyyyy, reprezentat de avocatul Ion Vîrlan este neîntemeiat și pasibil respingerii cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii. Art. 365 alin. (1) lit. d) CPC prevede că, la cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

yyyyy a depus cerere de apel nemotivată asupra hotărârii Judecătoriei Orhei din 19 octombrie 2016 și fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către yyyyy, comunicându-i despre necesitatea prezentării în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 189 lei. Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost programată pentru 25 iulie 2017.

Materialele cauzei atestă că yyyyy la data de 13 iulie 2017 a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017. La aceeași dată, reprezentantul apelantului a depus cerere de amânare a ședinței, pe motiv că se află în concediu anual.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 iulie 2017 a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 și anume pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 189 lei, explicându-i-se apelantului că în cazul în care nu va prezenta dovada achitării taxei de stat în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Apelantul yyyyy, până la 24 octombrie 2017 nu a plătit taxa de stat și nu a prezentat instanței dovada achitării acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de yyyyy asupra hotărârii Judecătorei Orhei din 19 octombrie 2016 pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel privind prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 189 lei.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit lui yyyyy cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedepunerii în termen a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat cererea va fi restituită, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și nici nu a solicitat prelungirea termenului de procedură.

Mai mult, instanța de apel la 25 iulie 2017 a admis cererea reprezentantului apelantului și a amânat ședința de judecată pentru o altă dată, acordându-i un termen suplimentar apelantului pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate, dar apelantul a evitat să facă uz de dreptul acordat de instanță.

Lipsit de temei juridic este argumentul reprezentantului recurentului precum că instanța de apel nu a expediat în adresa apelantului actele judecătorești, prin care i s-a comunicat că este necesar să achite taxa de stat. Reprezentantul recurentului este avocat și nu poate să nu cunoască prevederile art. 364 alin. (1) CPC, care obligă apelantul să depună odată cu cererea de apel și dovada achitării taxei de stat. Or, probele materiale atestă că apelantul yyyyy a recepționat la 13 iulie 2017 încheierea din 25 mai 2017. Mai mult, prin încheierea din 25 iulie 2017 instanța de apel i-a acordat termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat.

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) CPC, potrivit căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La caz, nerespectarea obligației de a prezenta dovada achitării taxei de stat a fost sancționată de către instanța de apel, prin restituirea cererii de apel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de către yyyyy, reprezentat de avocatul Ion Vîrlan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de xxxxx împotriva lui yyyyy, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Mariana Pitic

Maria Ghervas