

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

judecând recursurile declarate de ÎCS „RED Union Fenosa” SA și SA „Molldauditing”, în cadrul procesului de insolabilitate a SA „Moldcarton”,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2012, prin care au fost concretizate suma creanțelor unor creditori,

**C O N S T A T Ă :**

La 11 februarie 2010, SA „Apă Canal Chișinău” s-a adresat în judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Moldcarton”.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că, SA „Moldcarton” se află în incapacitate de plată a datoriilor contractuale în mărime de 24 997 550,91 lei și penalităților în mărime de 2 131 569,74 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 10 mai 2010, a fost admisă spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 10 mai 2010, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Moldcarton”

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 10 martie 2011, au fost validate creanțele cu excepția celor contestate.

La ședința din 17 iulie 2012 au fost examinate contestările și creanțele tardive.

În calitate de creditor chirografar a fost validat SRL „Boyaros” cu suma de 1 246 300 lei (1 210 000 lei - datorii de bază, 36 300 lei - taxa de stat).

În cererea de concretizare SRL „Boyaros” a solicitat rectificarea sumei de la 2 471 654 lei la 1 261 114,5 lei și 61 535,32 euro. În urma verificărilor s-a stabilit, că existau titluri executorii, prin care de la SA „Moldcarton” sunt încasate chetueii de asistență juridică în sumă de 3000 lei și taxa de stat în suma 11 814 lei (titluri executorii 2e-9925/09 și 2e-958/11). Există și datorii contractuale în suma de 61 535,32 euro (ce constituie conform cursului oficial BNM la data intentării procesului de insolabilitate 15,46 lei\* 61 535,32 = 951 496 lei). Administratorul a propus a modifica în tabelul creanțelor în rangul V după SRL „Boyaros” suma de 2 161 496 lei, ce constă din 1 246 300 lei prin adăugare a sumei de 951 496 lei și în rangul VI suma de 51 114 lei, ce constă din 36 300 lei prin adăugare a 14 814 lei.

De către reprezentantul SRL „Ticricon” (Macovei Mircea) a fost depusă cererea de validare și concretizare a creanțelor, prin care s-a solicitat validarea sumei de 10 663 036,72 lei în calitate de penalități de întârziere, motivînd cererea prin clauze contractuale.

De către administratorul insolvenței parțial au fost contestate creanțe SA „Apă-Canal Chișinău” - suma creanțelor contestate 3 506 924,29 lei.

În urma actelor de verificare din 06 decembrie 2011 s-a stabilit următoarele sume: datoria de bază - 22 838 065,64 lei, penalități confirmate - 538 239,59 lei, taxa de stat - 29 435,09 lei.

Astfel, administratorul a solicitat validarea creanțelor SA „Apă-Canal Chișinău” în felul următor: datoria de baza (rangul V) - 22 838 065,64 lei, penalități confirmate și taxa de stat (rangul VI) - 567 674,68 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2012, a fost concretizată suma creanței creditorilor după cum urmează:

- SRL „Boyaros”: rangul V - 2 161 496 lei, rangul VI - 51 114 lei;
- SRL „Ticricon”: rangul VI - 10 663 036,72 lei;
- SA „Apă-Canal Chișinău”: rangul V - 22 838 065,64 lei, rangul VI - 567 674,68 lei.

Considerînd ilegală încheierea instanței de concretizare a sumei creanței creditorilor menționați, la 30 noiembrie 2012, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2012, solicitînd casarea acesteia în partea referitoare la validarea creanțelor suplimentare ale SRL „Boyaros” și SRL „Ticricon”.

În argumentarea recursului recurentul a invocat încălcarea normelor de drept material. În speță, a menționat că creditorilor SRL „Boyaros” și SRL „Ticricon” le-au fost validate niște creanțe suplimentare, mai mari decît cele înaintate pînă la ședința de validare, prin ce au fost încălcate prevederile art. 135, 67 și 19 din Legea insolvenței nr. 632 din 14.11.2001.

La fel cu cerere de recurs s-a adresat și SA „Moldauditing”, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2012 în partea referitoare la validarea creanțelor suplimentare ale SRL „Boyaros” și SRL „Ticricon”.

În susținerea recursului recurentul în cauză a invocat argumente similare recurentului ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

Administratorul insolvenței SA „Moldcarton” Oleg Tabuncic și SRL „Boyaros” au depus referință pe marginea recursurilor declarate, prin care au solicitat respingerea acestora.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursurile întemeiate și pasibile de a fi admise din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de insolabilitate a judecat cererile creditorilor SRL „Boyaros” și SRL „Ticricon” cu aplicarea eronată a normelor de drept material, situație ce impune rejudecarea acestei chestiuni, or, eroarea respectivă nu poate fi înlăturată de instanța de recurs.

Potrivit materialelor cauzei, SRL „Boyaros” și SRL „Ticricon” au solicitat rectificarea sumei creanței validate prin cereri de validare și concretizare a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2012, a fost concretizată suma creanței creditorilor după cum urmează:

- SRL „Boyaros”: rangul V - 2 161 496 lei, rangul VI - 51 114 lei;
- SRL „Ticricon”: rangul VI - 10 663 036,72 lei;
- SA „Apă-Canal Chișinău”: rangul V - 22 838 065,64 lei, rangul VI - 567 674,68 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este ilegală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 254 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, aceasta a intrat în vigoare la 14.03.2013.

Prin urmare, raporturilor litigioase deduse judecării le sunt aplicabile prevederile Legii insolabilității nr. 632 din 14.11.2001.

După cum rezultă din recursurile declarate, recurenții contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.07.2012 doar în partea validării creanțelor SRL „Boyaros” și SRL „Ticricon”.

Astfel, Colegiul menționează că creditorilor SRL „Boyaros” și SRL „Ticricon” le-au fost validate niște creanțe suplimentare, mai mari decât cele înaintate până la ședința de validare. În cererea sa inițială, SRL „Ticricon” a înaintat spre validare, în calitate de penalitate rezultată din creanța de bază, suma de 688 997 lei, or, anume această sumă a și fost introdusă în tabelul creanțelor.

Ulterior, a fost înaintată o cerere de înaintare a unor creanțe suplimentare din partea SRL „Ticricon”, denumită „cerere de validare și concretizare a creanțelor”, în mărime de 10 663 036,72 lei, iar instanța a validat această sumă.

Potrivit art. 135 din Legea insolabilității nr. 632 din 14.11.2001, dacă creanța este depusă abia după ședința de validare, instanța de judecată numește o ședință specială de validare pe costurile creditorilor întârziați. Aceeași procedură se aplică și în cazurile de înaintare și mai tardivă a creanțelor. Suplimentar la notificarea conform art.67 alin.(5), se face o invitație specială pentru creditorii chirografari care și-au înaintat creanțele cu întârziere, pentru administrator și debitor.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin. (5) al aceleiași legi, despre data, ora, locul și ordinea de zi a adunării creditorilor se va publica un aviz în modul stabilit la art.19.

Prevederile art. 19 din Legea insolabilității nr. 632 din 14.11.2001, reglementează modul de publicare și notificare a hotărârilor și încheierilor instanței de insolabilitate.

Astfel, fiind înaintate niște creanțe suplimentare față cele indicate în cererea inițială, și depuse după ședința de validare a creanțelor, din 10 martie 2011, Colegiul constată că este vorba de o înaintare tardivă a creanțelor, și reieșind din prevederile art. 135, 67, 19 din Legea insolabilității, urma să fie numită o ședință

specială de validare a creanțelor tardive, cu efectuarea în acest sens a unei publicații în Monitorul Oficial.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, o astfel de publicație nu a fost făcută, prin ce creditorii au fost lipsiți de posibilitatea de a se expune asupra legalității acesteia.

Mai mult ca atât, creanța suplimentară a SRL „Ticricon” constituie penalități calculate din suma inițială pe perioada de după intentarea procesului de insolabilitate, fapt ce contravine art. 84 alin. 3 din Legea insolabilității, potrivit căruia, din momentul intentării procesului de insolabilitate, calcularea penalităților aferente datoriilor creditoare ale debitorului se întrerupe.

Totodată, creditorul în cauză a calculat penalitatea pe o perioadă de trei ani, însă termenul de prescripție pentru încasarea penalității este 6 luni, conform art. 268 Cod civil.

Reglementările legale menționate supra sunt aplicabile și creanței validate a SRL „Boyaros”, care de asemenea este o creanță tardivă, constituind niște sume suplimentare față de cele incluse în tabelul creanțelor la data ședinței de validare - 10 martie 2011.

Urmare a celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ va dispune admiterea recursurilor declarate cu restituirea pricinii spre rejudecarea cererilor de validare și concretizare a creanțelor SRL „Boyaros” și SRL „Ticricon”.

La rejudecarea cererilor instanța urmează să țină cont de cele indicate în prezenta decizie, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se admit recursurile declarate de ÎCS „RED Union Fenosa” SA și SA „Moldauditing”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2012 în partea referitoare la validarea creanțelor suplimentare ale SRL „Boyaros” și SRL „Ticricon” și cauza se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare în această parte.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea