

prima instanță: A. Cazacliu

instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu

D E C I Z I E

11 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima, Iuliana Oprea

Elena Covalenco, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Constantin Cotovici, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Afanasiev în interesele lui Constantin Cotovici împotriva lui Grigore Cotovici, Rodică Bejan (Cotovici), Primăria satului Hrușova, raionul Criuleni și intervenienților accesorii Biroul notarului Olga Golubciuc, Biroul notarului Vera Bîstrițaia, Anatolie Valuța, Societatea cu răspundere limitată „Sofos-Agro” și Constantin Zavtoni cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și declararea nulității testamentelor, a certificatului de moștenitor testamentar și a contractelor de vânzare-cumpărare și la cererea reconvențională a Rodică Bejan împotriva lui Constantin Cotovici și intervenienților accesorii Serghei Cotovici, Nicolae Cotovici, Andrei Cotovici, Gheorghe Cotovici și Biroul notarului Vera Bîstrițaia cu privire la constatarea dreptului de proprietate asupra imobilului, a faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesiune și a locului deschiderii succesiunii testamentare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Constantin Cotovici și menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 08 mai 2012,

c o n s t a t ă:

La 05 august 2008, Eduard Afanasiev a depus în interesele lui Constantin Cotovici o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Hrușova, r-nul Criuleni cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

În motivarea acțiunii a indicat că la 16 decembrie 2001, a decedat tatăl reclamantului, Simion Cotovici. Prin testamentul din 11 aprilie 1995 i-a fost testată averea, inclusiv casa de locuit cu suprafața de 110,9 m.p., cu anexele cu suprafața de 36,3 m.p. și terenul aferent cu suprafața de 0,226 ha din s. Ciopleni, com. Hrușova, r-nul Criuleni.

Menționează că după decesul tatălui său, reclamantul împreună cu soția sa a îngrijit lotul de pământ.

Susține că reclamantul este invalid de gradul II, iar începând cu 15 martie 2006, după o intervenție chirurgicală, nu se poate mișca singur, din care motiv nu a avut posibilitate să perfecteze actele necesare pentru оформarea succesiunii.

Afirmă că reclamantul s-a adresat la Primăria com. Hrușova pentru primirea succesiunii, însă i-a fost comunicat că este necesar să se adreseze în instanța de judecată pentru prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Invocă că reclamantul a aflat despre testamentul menționat la 30 iulie 2008, când a primit duplicatul acestuia.

Consideră că reclamantul a omis termenul de acceptare a succesiunii din motive ce nu au depins de voința acestuia, deoarece nu a știut despre existența testamentului.

Prin urmare, solicită prelungirea lui Constantin Cotovici a termenului de acceptare a succesiunii.

La 13 august 2008, Rodica Bejan a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

În motivarea acțiunii a indicat că bunelul său, Simion Cotovici, înainte de deces, a lăsat cuvânt tuturor fiilor săi că după deces, casa de locuit și terenul aferent, care-i aparțin, va rămâne ei. La 16 decembrie 2001, bunelul său a decedat.

Menționează că în legătură cu faptul că toți moștenitorii legali știau despre dispoziția verbală a bunelului său, părinții săi, Nicolae Cotovici și Ana Cotovici îngrijeau de succesiunea deschisă.

Susține că la momentul deschiderii succesiunii, ea era încă minoră și de aceea nu putea să depună cerere la notar pentru acceptarea succesiunii.

Afirmă că la 17 iunie 2006, ea a încheiat căsătoria și a primit familia soțului său, Bejan. După încheierea căsătoriei, ea împreună cu soțul său s-au instalat cu traiul în casa părinților soțului din s. Bulboaca, însă în prezent, doresc să se instaleze cu traiul în casa bunelului său. În legătură cu acest fapt, ei au început efectuarea reparației capitale a casei și prin lucrurile bunelului au găsit testamentul, pe care bunelul l-a întocmit pe numele său la 18 mai 1999.

Invocă că ea nu a știut despre existența acestui testament. La fel, despre existența acestui testament nu au știut nici moștenitorii legali, care puteau, la rândul lor, să depună o cerere la notar cu privire la acceptarea succesiunii testamentare în favoarea sa.

Prin urmare, solicită prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Prin încheierea Judecătorei Criuleni din 18 decembrie 2008 pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Afanasiev în interesele lui Constantin Cotovici împotriva Primăriei s. Hrușova, r-nul Criuleni cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Bejan împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii au fost conexe într-un singur proces.

Constantin Cotovici a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Rodicăi Bejan, prin care a solicitat declararea nulității testamentului nr. 1361 din 18 mai 1999, întocmit pe numele Rodicăi Bejan, deoarece testamentul menționat a fost întocmit cu încălcarea legislației în vigoare.

La 19 iunie 2009, Constantin Cotovici a mai depus o cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Grigore Cotovici și intervenienților accesorii Biroul notarului Olga Golubciuc și Biroul notarului Vera Bîstrițaia, prin care a solicitat declararea nulității testamentului nr. 1362 din 18 mai 1999, întocmit pe numele lui Grigore Cotovici și a certificatului de moștenitor testamentar din 17 iunie 2002, eliberat pe numele lui Grigore Cotovici, anularea tuturor tranzacțiilor ulterioare cu loturile de pământ cu nr. cadastrale 3136205153, 3136201016 și 3136202165 și aducerea părților la poziția inițială în cazul constatării faptului vânzării terenurilor menționate și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

La 13 iulie 2009, Constantin Cotovici a mai depus o cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Grigore Cotovici și intervenienților accesorii Biroul notarului Olga Golubciuc și Biroul notarului Vera Bîstrițaia, prin care a solicitat declararea nulității, prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 14 iulie 2004 a terenului cu nr. cadastral 3136202165, a contractului de vânzare-cumpărare din 20 martie 2008 a terenului cu nr. cadastral 3136201016 și a contractului de vânzare-cumpărare din 08 aprilie 2008 a terenului cu nr. cadastral 3136205153. De asemenea, a solicitat și atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Anatolie Valuța, SRL „Sofos Agro”, Natalia Zatic și Constantin Zavtoni.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 26 august 2009 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Anatolie Valuța, Natalia Zatic, Constantin Zavtoni și SRL „Sofos-Agro”.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 11 mai 2010 acțiunile lui Constantin Cotovici și a Rodicăi Bejan au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2011 au fost admise apelurile declarate de către Rodica Bejan și Constantin Cotovici, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost restituită pricina spre rejudecare în prima instanță, de un alt complet de judecată.

La 07 iulie 2011, Rodica Bejan a depus o cerere de modificare a pretențiilor împotriva lui Constantin Cotovici și intervenienților accesorii Serghei Cotovici, Nicolae Cotovici, Andrei Cotovici, Gheorghe Cotovici și Biroului notarului Vera Bîstrițaia, solicitând constatarea dreptului de proprietate al lui Simion Cotovici asupra casei de locuit și asupra terenului aferent cu suprafața de 0,2260 ha din s. Ciopleni, r-nul Criuleni, a faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesiune și a locului deschiderii succesiuni testamentare.

La 11 iulie 2011, Eduard Afanasiev a depus în interesele lui Constantin Cotovici o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, declararea nulității testamentului nr. 1361 din 18 mai 1999, întocmit pe numele Rodicăi Bejan, a testamentului nr. 1362 din 18 mai 1999, întocmit pe numele lui Grigore Cotovici, a certificatului de moștenitor testamentar din 17 iunie 2002, eliberat pe numele lui Grigore Cotovici, a contractului de vânzare-cumpărare din 14 iulie 2004 încheiat între Grigore Cotovici și Anatolie Valuța, a contractului de vânzare-cumpărare din 20 martie 2008 încheiat între Grigore Cotovici și SRL „Sofos-Agro” și a contractului de vânzare-cumpărare din 08 aprilie 2008 încheiat între Grigore Cotovici și Natalia Zatic, Constantin Zavtoni

și încasarea de la Rodica Bejan a cheltuielilor de judecată în sumă de 1073,95 lei și de la Grigore Cotovici – a cheltuielilor de judecată în sumă de 1225,05 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 08 mai 2012 acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost admisă acțiunea reconvențională și a fost constatat dreptul de proprietate al lui Simion Cotovici asupra casei de locuit și asupra terenului aferent casei cu suprafața de 0,2260 ha din s. Hrușova, r-nul Criuleni, faptul acceptării succesiunii de către Rodica Bejan în baza testamentului din 18 mai 1999 a averii succesoriale rămasă după decesul lui Simion Cotovici și locul deschiderii succesiunii după decesul lui Simion Cotovici – s. Hrușova, r-nul Criuleni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 a fost respins apelul declarat de către Constantin Cotovici și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 mai 2013, Constantin Cotovici a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

Recurentul Constantin Cotovici, în motivarea recursului, a indicat că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece concluziile instanțelor judecătorești contravin circumstanțelor pricinii și au fost interpretate eronat normele de drept material.

Menționează că instanțele judecătorești nu au ținut cont de argumentele sale și de actele, anexate la dosar, care au fost semnate de către Simion Cotovici, care confirmă că ultimul nu era analfabet și nu avea probleme cu vederea.

Invocă că martorul Maria Gavrița a declarat că la întocmirea testamentelor, nu a înțeles pentru ce se semnează și nici nu i-a fost explicat nimic. De asemenea, a mai declarat că la întocmirea testamentelor au fost prezenți tatăl Rodicăi Bejan, Nicolae Cotovici și Grigore Cotovici, care a recunoscut acest fapt.

Susține că notarii, la data întocmirii testamentelor, nu au ținut cont de prevederile art. 577 din Codul civil (în redacția Legii din 26 decembrie 1964), deoarece din testamentele întocmite rezultă că acel cetățean cu capacitate de exercițiu, care urma să semneze pentru Simion Cotovici, din motive necunoscute lipsește.

Afirmă că prima instanță nu a argumentat motivele admiterii sau respingerii unor probe, pe care circumstanțe de fapt și de drept s-a călăuzit la adoptarea hotărârii, în baza căror temeuri a ajuns la concluzia privind respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor indicate de către el în cererea de apel.

Prin referința depusă la 05 august 2013 Rodica Bejan a solicitat de a considera recursul ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 14 august 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată în interesele lui Constantin Cotovici, Eduard Afanasiev a solicitat prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și declararea nulității testamentului nr. 1361 din 18 mai 1999, întocmit pe numele Rodicăi Bejan, a testamentului nr. 1362 din 18 mai 1999, întocmit pe numele lui Grigore Cotovici, a certificatului de moștenitor testamentar din 17 iunie 2002, eliberat pe numele lui Grigore Cotovici, a contractului de vânzare-cumpărare din 14 iulie 2004 încheiat între Grigore Cotovici și Anatolie Valuta, a contractului de vânzare-cumpărare din 20 martie 2008 încheiat între Grigore Cotovici și SRL „Sofos-Agro” și a contractului de vânzare-cumpărare din 08 aprilie 2008 încheiat între Grigore Cotovici și Constantin Zavtoni.

La rândul său, înaintând prezenta cerere reconvențională, Rodica Bejan a solicitat constatarea dreptului de proprietate al lui Simion Cotovici asupra casei de locuit și asupra terenului aferent cu suprafața de 0,2260 ha din s. Ciopleni, r-nul Criuleni, a faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesiune și a locului deschiderii succesiuni testamentare.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, au ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii inițiale și temeinicii acțiunii reconvenționale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanțele judecătorești este una legală și întemeiată.

Conform art. 568 din Codul civil (în redacția Legii din 26 decembrie 1964), orice cetățean poate lăsa prin testament toate bunurile sale sau o parte din ele (inclusiv mobilierul obișnuit din casă și obiectele de uz casnic) uneia sau mai multor persoane, atât celor care fac parte, cât și celor care nu fac parte din cercul moștenitorilor legali, precum și statului sau diferitelor organizații de stat, cooperatiste și obștești.

Conform art. 577 din Codul civil, dacă testatorul, din cauza unor defecte fizice, a unei boli sau alte motive, nu poate semna cu propria-i mână testamentul, atunci la rugămintea lui îl poate semna pentru dînsul, în prezența notarului sau a unei alte persoane cu funcții de răspundere, care are dreptul de a autentifica testamentul (articolul 576 din prezentul Cod) și a cel puțin doi martori, un alt cetățean cu capacitate de exercițiu, nefiind moștenitor testamentar, indicându-se cauzele, în virtutea cărora testatorul nu a putut să semneze cu propria-i mână testamentul. Odată cu aceasta martorii sunt, de asemenea, obligați să-și pună semnătura pe testament.

Conform art. 582 din Codul civil, termenul pentru acceptarea succesiunii, stabilit de articolul 581 din prezentul Cod, poate fi prelungit de către instanța de judecată, dacă aceasta găsește, că el a fost scăpat din motive întemeiate.

Din materialele dosarului și, anume, din certificatul nr. 727 din 31 iulie 2008, eliberat de către Primăria com. Hrușova, r-nul Criuleni rezultă că prin decizia Primăriei com. Hrușova nr. 11.06.01 din 19 decembrie 2001, lui Simion Cotovici, care este tatăl recurentului Constantin Cotovici, i-a fost repartizat în

proprietate terenul cu suprafața de 0,2260 ha în s. Ciopleni, r-nul Criuleni, în scopul construcției locative, iar conform înscrierii în registrul de evidență a gospodăriei populației nr. 3, contul personal 181, bunul imobil amplasat pe terenul menționat aparține lui Simion Cotovici.

La 18 mai 1999, Simion Cotovici, tatăl recurentului Constantin Cotovici, a întocmit testamentul, prin care a testat averea sa, compusă din casa de locuit și terenul aferent din s. Ciopleni, r-nul Criuleni, nepoatei sale, Rodica Bej an (Cotovici) și care a fost semnat de către trei martori.

De asemenea, la 18 mai 1999, Simion Cotovici a mai întocmit un testament, prin care a testat cota-parte din lotul de pământ cu suprafața de 1,98 ha din extravilanul s. Ciopleni, r-nul Criuleni fiului său, Grigore Cotovici și care a fost semnat de către trei martori.

La 16 decembrie 2001, Simion Cotovici a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces, eliberat la 05 iulie 2008 de către Oficiul stării civile Criuleni.

La 17 iunie 2002, Grigore Cotovici a depus la biroul notarial o cerere de acceptare a averii succesoriale, compusă din cota de teren echivalentă, care se află în extravilanul s. Ciopleni, r-nul Criuleni, în urma căreia la 17 iunie 2002, i-a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar asupra cotei de teren echivalent, care constă din lotul cu destinație agricolă cu suprafața de 1,5665 ha, cu nr. cadastral 3136205153, lotul cu destinație agricolă cu suprafața de 0,2109 ha, cu nr. cadastral 3136201016 și lotul cu destinație agricolă cu suprafața de 0,1681 ha, cu nr. cadastral 3136202165, amplasate în extravilanul s. Ciopleni, r-nul Criuleni.

Faptul invocat de către recurentul Constantin Cotovici precum că Simion Cotovici, în timpul vieții, aplica semnătura personal pe actele oficiale, inclusiv pe testamentele lăsate pe numele său și a lui Serghei Cotovici și în actul de identitate nu poate constitui temei pentru declararea nulității a testamentelor menționate, deoarece semnăturile din actele menționate au fost efectuate în perioade diferite din viața lui Simion Cotovici și, astfel, capacitatea de vedere putea fi diferită, vederea slabă a ultimului și constituind motivul, pentru care testamentele menționate au fost semnate de către trei martori.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești temeinic și legal au respins pretențiile recurentului cu privire la declararea nulității testamentului nr. 1361 din 18 mai 1999, întocmit pe numele Rodicăi Bejan, a testamentului nr. 1362 din 18 mai 1999, întocmit pe numele lui Grigore Cotovici și a certificatului de moștenitor testamentar din 17 iunie 2002, eliberat pe numele lui Grigore Cotovici.

De asemenea, instanțele judecătorești temeinic și legal au respins și pretenția recurentului cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, deoarece faptul că este invalid de gradul I din anul 2001 nu l-a împiedicat să accepte succesiunea în termen de 6 luni după decesul lui Simion Cotovici prin intermediul reprezentanților, după cum a intenționat să accepte succesiunea în anul 2008 și să acționeze în instanța de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că la 14 iulie 2004, Grigore Cotovici a vândut lui Anatolie Valuta lotul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1681 ha, cu nr. cadastral 3136202.165, care este situat în extravilanul corn. Hrușova, r-nul Criuleni, încheind cu ultimul un contract de vânzare-cumpărare.

La 20 martie 2008, Grigore Cotovici a vândut SC „Sofos-Agro” SRL terenul agricol cu suprafața de 0,2109 ha, cu nr. cadastral 3136201016, care este situat în extravilanul com. Hrușova, r-nul Criuleni, încheind un contract de vânzare-cumpărare.

La 08 aprilie 2008, Grigore Cotovici a vândut lui Constantin Zavtoni terenul agricol cu suprafața de 1,5665 ha, cu nr. cadastral 3136205153, care este situat în extravilanul corn. Hrușova, r-nul Criuleni, încheind cu ultimul un contract de vânzare-cumpărare.

Conform certificatelor din 19 iunie 2009, eliberate de către OCT Criuleni, la 19 iulie 2004, Anatolie Valuta și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare din 14 iulie 2004, la 25 martie 2008, SC „Sofos-Agro” SRL și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare din 20 martie 2008 și la 19 mai 2008, Constantin Zavtoni și Natalia Zatic și-au înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare din 08 aprilie 2008, astfel, aceștia au dobândit dreptul de proprietate asupra imobilelor procurate în baza contractelor de vânzare-cumpărare menționate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești temeinic și legal au respins pretenția cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 14 iulie 2004 încheiat între Grigore Cotovici și Anatolie Valuta, a contractului de vânzare-cumpărare din 20 martie 2008 încheiat între Grigore Cotovici și SRL „Sofos-Agro” și a contractului de vânzare-cumpărare din 08 aprilie 2008 încheiat între Grigore Cotovici și Constantin Zavtoni.

Conform art. 581 din Codul civil, pentru a dobândi succesiunea moștenitorul trebuie s-o accepte. O succesiune nu poate fi acceptată sub condiție sau cu rezerve. Se consideră că moștenitorul a acceptat succesiunea, dacă el a intrat de fapt în posesia sau administrarea bunurilor succesoriale sau dacă a depus la organul notarial al locului deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a ei.

În sensul normelor enunțate, prin intrarea în posesiune de fapt se înțelege administrarea, asigurarea, exercitarea folosinței asupra bunurilor succesoriale, perceperea chiriei de la locatarii care locuiesc în casa defunctului, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor și alte acte ce demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea.

Actele pricinii denotă faptul că după decesul lui Simion Cotovici, părinții Rodică Bejan, Nicolae Cotovici și Rodica Cotovici au continuat să îngrijească de gospodăria acestuia, fapt confirmat prin certificatul nr. 1055 din 24 septembrie 2008, eliberat de către Primăria s. Hrușova, r-nul Criuleni.

Conform certificatului nr. 1623 din 27 octombrie 2011, eliberat de către Primăria corn. Hrușova, Rodica Bejan (Cotovici) achită impozitul financiar și pe imobil pentru terenul cu nr. cadastral 3136115036, începând cu anul 2002 și pînă în prezent (f. d. 70, voi. III).

De asemenea, actele pricinii denotă și faptul că Rodica Bejan (Cotovici) achită și facturile de plată a energiei electrice (f. d. 71-79, voi. III).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele judecătorești corect au constatat faptul acceptării succesiunii de către Rodica Bejan în baza testamentului din 18 mai 1999

și locul deschiderii succesiunii după decesul lui Simion Cotovici - s. Hrușova, r-nul Criuleni.

Argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece atât instanța de apel, cât și prima instanță corect au apreciat toate probele administrate în cauză, corect au stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios și au făcut concluzii în corespundere cu prevederile normelor de drept material.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Constantin Cotovici.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 și hotărârea Judecătoriei Criuleni din 08 mai 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Afanasiev în interesele lui Constantin Cotovici împotriva lui Grigore Cotovici, Rodicăi Bejan (Cotovici), Primăriei satului Hrușova, raionul Criuleni și intervenienților accesorii Biroul notarului Olga Golubciuc, Biroul notarului Vera Bîstrițaia, Anatolie Valuta, Societatea cu răspundere limitată „Sofos-Agro” și Constantin Zavtoni cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și declararea nulității testamentelor, a certificatului de moștenitor testamentar și a contractelor de vânzare-cumpărare și la cererea reconvențională a Rodicăi Bejan împotriva lui Constantin Cotovici și intervenienților accesorii Serghei Cotovici, Nicolae Cotovici, Andrei Cotovici, Gheorghe Cotovici și Biroul notarului Vera Bîstrițaia cu privire la constatarea dreptului de proprietate asupra imobilului, a faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesiune și a locului deschiderii succesiunii testamentare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Elena Covalenco

Ion Corolevschi