

## Dosarul nr. 2ri-381/17

Instanța de fond: CA Chișinău – M. Moraru

### DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă,

judecători

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Gîlca Ilie,

în cauza la cererea înaintată de lichidatorul debitorului Întreprinderea Mixtă „Moldavian Utilities Company” Societate pe Acțiuni în procedura simplificată a falimentului cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 724 200 lei de la terțul poprit Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care s-a admis cererea,

### CONSTATĂ:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de ÎM „Moldavian Utilities Company” SA, fiind desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Gavriș Nicolae.

La 06 martie 2017 Gavriș Nicolae, lichidatorul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA în procedura simplificată a falimentului a depus cerere față de terțul poprit Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit în beneficiul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA a datoriei în sumă de 724 200 lei.

În motivarea cererii lichidatorul debitorului a invocat că, în rezultatul inventarierii patrimoniului debitorului în vederea stabilirii posibilității achitării creanțelor față de creditorii săi și achitarea cheltuielilor procesului de insolvență a constatat că,

ÎM „Moldavian Utilities Company” SA dispune de o creanță față de Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL, care este succesorul în drepturi al ÎS „Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” în mărime totală de 724 200 lei.

Potrivit Capitolului I al actului de constituire al Întreprinderii Mixte Moldo-Italienne „Moldavian Utilities Company” SA, fondatori ai societății sunt: Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” și Publiservizi S.p.A..

Conform art. 5.3. al Statutului, toate acțiunile ordinare emise la constituirea societății sunt repartizate între fondatori și achitate de ei după cum urmează:

Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” – 510 acțiuni nominative în sumă de 724 200 lei, ceea ce constituie 51 % din capitalul social al Societății:

Publiservizi S.p.A. – 460 acțiuni nominative în sumă de 695 800 lei, ceea ce constituie 49 % din capitalul social al Societății.

Potrivit art. 6.2 și 6.3 al Statutului Societății, aporturi la capitalul social pot fi: a) mijloace bănești; b) hârtii de valoare plătite în întregime; c) alte bunuri inclusiv drepturi patrimoniale sau alte drepturi care pot fi evaluate în bani. Aporturile bănești la capitalul social pot fi transmise Societății cu drept de proprietate sau cu drept de folosință.

În conformitate cu art. 9 din Statutul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA, societatea s-a obligat ca în termen de 15 zile de la achitarea în volum deplin a tuturor acțiunilor plasate la înființarea ei să le înregistreze la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare.

A menționat că, atât ÎS Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect”, succesor în drepturi a căreia este Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL, cât și Publiservizi S.p.A. nu au vărsat, conform actului de constituire a Întreprinderii Mixte Moldo-Italienne „Moldavian Utilities Company” SA aportul în capitalul social al Societății.

Faptul nerespectării de către terțul poprit a prevederilor art. 5.3., art. 6.2., art. 6.3. și art. 9 din Statutul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA se confirmă prin următoarele probe/înscrisuri.

Prin scrisoarea din 31.01.2017 Comisia Națională a Pieței Financiare confirmă că ÎM „Moldavian Utilities Company” SA nu a înregistrat acțiunile plasate la înființarea societății. Conform răspunsului ÎS „Cadastru” din 20.07.2016 se confirmă faptul că pe numele ÎM „Moldavian Utilities Company” SA nu au fost depistate bunuri imobile înregistrate cu drept de proprietate, gestiune economică, folosință și alte drepturi reale pe teritoriul Republicii Moldova. Din informația Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport din 27.06.2016 rezultă că ÎM „Moldavian Utilities Company” SA nu are înregistrate cu drept de proprietate unități de transport. La 30.06.2016 Centrul de Informații Juridice a furnizat informația nr. 12-12/1000, conform căreia ÎM „Moldavian Utilities Company” SA nu are bunuri mobile gajate. Conform informației din 04.07.2016, prezentată de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, debitorul nu a depus cereri de înregistrare și nu are înregistrate careva drepturi de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor și/sau conexe. Din informația din 06.07.2016, prezentată de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, rezultă că

careva bunuri ale debitorului nu sunt deținute în depozitele întreprinderii. La data de 05.07.2016 ÎS „Poșta Moldovei” a informat că ÎM „Moldavian Utilities Company” SA nu are încheiate contracte de furnizare a mărfurilor, iar prin rețeaua poștală pe parcursul anului curent și precedent, centralizat n-au fost distribuite mărfuri. Conform informațiilor prezentate de SFS Chișinău, DAF Rîșcani din 30.06.2016 debitorul are deschise conturi bancare doar în BC „Moldova-Agroindbank” SA. Prin răspunsul din 13.07.2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA informează că soldul conturilor MDL, EUR și USD este zero, la conturile respective nu au fost aplicate sechestre/suspendări din partea organelor abilitate cu aceste drepturi, careva operațiuni în perioada 2011-2016 la conturile întreprinderii nu au fost efectuate și debitorul nu dispune de safeuri metalice.

La 10 februarie 2017 lichidatorul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA în procedura simplificată a falimentului a expediat în adresa terțului poprit somația de înființare a popririi și i-a solicitat să achite în termen de 5 zile datoria acumulată. Faptul recepționării de către terțul poprit a somației se confirmă prin avizul de recepție a corespondenței recomandate din 13.02.2017, însă până în prezent terțul poprit Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL nu a achitat datoria față de ÎM „Moldavian Utilities Company” SA.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 s-a admis cererea de repunere în termen a cererii înaintate de lichidatorul Întreprinderii Mixte „Moldavian Utilities Company” Societate pe Acțiuni în procedura simplificată a falimentului, Gavriș Nicolae privind validarea popririi, s-a repus în termenul de prescripție cererea de validare a popririi înființată de lichidatorul debitorului ÎM „Moldavian Utilities Company” SA față de terțul poprit Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” Societate cu Răspundere Limitată, s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA, Gavriș Nicolae față de terțul poprit Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” Societate cu Răspundere Limitată, s-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA datoria în mărime de 724 200 lei. (f.d. 133, 134-137)

La 19 octombrie 2017 Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL, reprezentat de avocatul Gilca Ilie a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a respinge ca fiind tardivă și neîntemeiată cererea de validare a popririi, desființarea popririi înființată față de terțul poprit IPSGA „Acvaproiect” SRL, încasarea din contul lichidatorului Gavriș Nicolae în beneficiul IPSGA „ACVAPROIECT” SRL a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 20 000 lei. (f.d. 140-151)

În motivarea recursului înaintat reprezentantul recurentului a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de insolvență, o consideră neîntemeiată și arbitrară.

A menționat că nici în cererea de validare a popririi și nici în cadrul cercetării judecătorești lichidatorul Gavriș Nicolae, contrar prevederilor art. 279 Cod Civil și art. 116 CPC, nu a depus în scris o cerere de repunere în termen de prescripție, fără a înainta careva motive excepționale, doar în cadrul susținerilor verbale a solicitat

repunerea în termen a cererii, în cazul în care instanța va considera că termenul este omis.

Totodată, a indicat dezacordul cu statutul de terț poprit, considerând că fondatorul întreprinderii nu poate avea calitate de terț poprit.

A invocat că IPSGA „Acvaproiect” SRL este succesorul unuia din fondatorii debitorului ÎM „Moldavian Utilities Company” SA și prin definiție fondatorul debitorului nu poate avea calitate de terț poprit, or, fondatorul în cadrul procedurii de insolvență reprezintă însăși debitorul. Totodată, Legea privind societățile pe acțiuni prevede expres sancțiunea în cazul nevărsării aportului la capitalul social în volum deplin, și anume fondatorul eventual poate răspunde solidar în fața terților pentru obligațiile societății și nicidecum societatea nu poate acționa în judecată fondatorul, or dreptul la acțiune împotriva fondatorului o are doar potențialul creditor al debitorului, însă în speță nu există nici o hotărâre de judecată de atragere la răspundere solidară a fondatorului IPSGA „Acvaproiect” SRL pentru obligațiile ÎM „Moldavian Utilities Company” SA, ceea ce exclude posibilitatea înaintării cererii de validare a popririi.

Mai invocă recurentul că în hotărârea contestată lipsește cu desăvârșire motivarea instanței de insolvență referitor la motivele excepționale, care au justificat omiterea termenului de prescripție, or motivarea care se conține, în sensul că lichidatorul a aflat recent despre faptul că fosta administrație a acționat neglijent, iar creanțele creditorilor trebuie achitate, nu rezistă absolut nici unei critici, este o motivare bizară, neîntemeiată și total ilegală.

La 12 decembrie 2017 Gavriș Nicolae, lichidatorul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA în procedura simplificată a falimentului a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL, reprezentat de avocatul Gîlca Ilie ca fiind neîntemeiat și menținerea fără modificări a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017. (f.d. 167-170)

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017. (f.d. 140-151)

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 12 septembrie 2016 a intentat procedura simplificată a falimentului

față de ÎM „Moldavian Utilities Company” SA, fiind numit în calitate de lichidator Gavriș Nicolae.

La 06 martie 2017 lichidatorul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA în procedura simplificată a falimentului, Gavriș Nicolae a depus în instanța de insolvență cerere de validare a popririi împotriva Institutului de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaroiect” SRL, cu privire la încasarea de la terțul poprit în beneficiul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA a datoriei în sumă de 724 200 lei.

În cadrul ședinței de judecată lichidatorul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA a solicitat instanței de a repune în termen de prescripție cererea de validare a popririi, dacă va considera că a fost omis.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 s-a admis cererea de repunere în termen de prescripție extinctivă a cererii de validare a popririi. S-a repus în termenul de prescripție cererea de validare a popririi înființată față de terțul poprit Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL. S-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA în procedura simplificată a falimentului, Gavriș Nicolae față de terțul poprit Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL. S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL în beneficiul ÎM „Moldavian Utilities Company” SA datoria în mărime de 724 200 lei.

Instanța de insolvență și-a argumentat soluția prin faptul că terțul poprit Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL nu a executat corespunzător obligațiunile sale la capitolul achitării aportului statutar al debitorului insolubil în sumă de 724 200 lei, fapt care a dus la incapacitatea de plată a acestuia, în final fiind intentată procedura de insolvență prin instituirea procedurii simplificate a falimentului, deoarece ÎM „Moldavian Utilities Company” SA având datorii față de creditorii săi nu dispune de careva surse financiare, bunuri imobile sau mobile pentru a fi realizate în scopul achitării creanțelor creditorilor.

Repunând în termen cererea de validare a popririi, instanța de insolvență a reținut argumentul lichidatorului debitorului precum că din anul 2016 a cunoscut despre existența datoriei, obligația de executare fiind actuală și urmează să fie executată de către terțul poprit, deoarece aceasta este inclusă în evidența contabilă a ÎM „Moldavian Utilities Company” SA.

Soluția respectivă este criticată de recurent, care consideră că nu sunt îndeplinite condițiile legale de repunere în termen a cererii de validare a popririi și că instituția privind validarea popririi nu este aplicabilă recurentului, el având calitate de fondator al întreprinderii.

Din materialele dosarului rezultă că ÎM „Moldavian Utilities Company” SA a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la 07.05.2004, acționarii căreia fiind Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” și Publiservizi S.p.A..

Potrivit art. 5.3. din Actul de constituire a ÎM „Moldavian Utilities Company” SA, toate acțiunile ordinare emise la constituirea Societății sunt repartizate între fondatori și achitate de ei în felul următor: Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a

Apelor „Acvaproiect” – 510 acțiuni nominative în sumă de 724 200 lei, ceea ce constituie 51 % din capitalul social al Societății; Pobliservizi S.p.A. – 490 acțiuni nominative în sumă de 695 800 lei, ceea ce constituie 49 % din capitalul social al Societății.

Conform art. 9 al Statutului ÎM „Moldavian Utilities Company” SA, Societatea s-a obligat ca în termen de 15 zile de la achitarea în volum deplin a tuturor acțiunilor plasate la înființarea ei să le înregistreze la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare. Lichidatorul, instituind poprirea față de Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL, a indicat că terțul poprit nu a vărsat, conform Actului de constituire a ÎM „Moldavian Utilities Company” SA, aportul în capitalul social al Societății având o datorie față de debitor în mărime de 724 200 lei.

Din motivul neexecutării somației privind instituirea popririi, lichidatorul societății insolubile s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere de validare a popririi și încasarea de la Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL a datoriei în mărime de 724 200 lei, care nu a fost vărsată, conform Actului de constituire a Întreprinderii Mixte Moldo-Italienne „Moldvian Utilities Company” SA, ce constituie aportul său în capitalul social al Societății.

Reprezentantul Institutului de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL, avocatul Gîlca Ilie în ședința de judecată din 13 iulie 2017 a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată și tardivă cererea de validare a popririi. Soluția adoptată de instanța de insolabilitate, privind repunerea cererii de validare a popririi în termen nu este clară și nu are o motivare legală, mai ales că lichidatorul a delegat instanței împuternicirile de a repune cererea în termen în caz că va constata că e tardivă fără a indica care ar fi temeiul de repunere în termen. Mai mult ca atât, cererea respectivă nici nu a fost supusă cercetării judecătorești într-un proces contradictoriu.

Potrivit art. 235 alin. (1) CPC participanții la susținerile orale nu au dreptul să apeleze în luările lor de cuvânt la circumstanțe neexaminat de instanță și nici la probe neelucidate în ședința de judecată dacă nu s-au referit la astfel de circumstanțe și probe în declarațiile lor de până la finalizarea examinării pricinii în fond. (2) În cazul în care, în timpul susținerilor orale sau după încheierea lor, consideră că trebuie clarificate noi circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii sau cercetate noi probe, instanța dispune, printr-o încheiere, reluarea examinării pricinii în fond, susținerilor orale, conform regulilor generale.

Instanța de recurs consideră că în situația de față instanța de insolabilitate urma să clarifice circumstanțele noi apărute, care sunt importante pentru soluționarea pricinii, deoarece asupra problemei ridicate de către terțul poprit referitor la omiterea termenului de prescripție la depunerea cererii nu s-a expus lichidatorul în ședințele de judecată, fiind indicat în procesul-verbal din 13 iulie 2017 doar „solicit repunerea în termen a cererii de validare a popririi” (f.d. 130-131), iar un argument în susținerea cererii sale nu se conține.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Se mai reține că instanța de insolvență în argumentarea poziției sale s-a bazat doar pe probe și pe argumentele invocate de către lichidatorul Gavriș Nicolae, fără a pune în dezbatere și argumentele și probele prezentate de către reprezentantul tertului poprit.

Totodată, instanța de recurs constată că instanța de insolvență la examinarea cererii de validare a popririi nu a examinat temeinicia cererii privind instituirea popririi față de fondatorul debitorului insolvent Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL, prin prisma art. 126 al Legii insolvenței.

Astfel, instanța de insolvență urma să verifice, dacă în cazul de față poate fi instituită poprirea față de Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” SRL, care urma să efectueze aportul nebănesc la ÎM „Moldavian Utilities Company” SA, dacă este omis termenul de urmărire a obligației respective și în caz că termenul e omis care sunt temeiurile de repunere în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază hotărârea instanței de insolvență ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de insolvență în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

Sub aspectul celor menționate mai sus instanța de insolvență era obligată să analizeze atent circumstanțele cauzei, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal.

Astfel, Colegiul menționează că motivarea, care stă la baza deciziei trebuie să trateze separat fiecare dintre problemele punctuale ridicate de fiecare parte, cu excepția situației în care mijlocul respectiv de apărare era de natură să influențeze definitiv soluționarea cauzei.

Potrivit art. 130 în coroborare cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța.

De asemenea, instanța de recurs, relevă că hotărârea instanței de insolvență trebuie să fie cât posibil de concisă. Ea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de participanții la proces. Astfel, formulările din conținutul hotărârii trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve, sobrietate, oficialitate și relevanță.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform

exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Gîlca Ilie.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în cauza la cererea înaintată de către lichidatorul debitorului Întreprinderea Mixtă „Moldavian Utilities Company” Societate pe Acțiuni în procedura simplificată a falimentului cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 724 200 lei de la terțul poprit Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” Societate cu Răspundere Limitată.

Se remite cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

judecători

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas