

Î N C H E I E R E

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari, Ion Druță
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către Galina Enachi,
în cauza civilă la acțiunea Galinei Enachi împotriva Ministerului Finanțelor,
intervenient accesoriu Consiliul de Supraveghere a Activității de Audit cu privire la
restabilirea și repunerea în dreptul de a practica activitatea de audit, anularea
răspunsului, constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii prealabile,
anularea pct. 3 din Lista auditorilor, obligarea pârâtului de a radia din Registrul de
Stat al auditorilor datele privind retragerea certificatului de calificare și repararea
prejudiciului cauzat,

împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 27 noiembrie
2015, prin care s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată,

C O N S T A T Ă :

Galina Enachi la data de 18 mai 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată, cu concretizările și modificările ulterioare, împotriva Ministerului
Finanțelor, intervenient accesoriu Consiliul de Supraveghere a Activității de Audit cu
privire la restabilirea și repunerea în dreptul de a practica activitatea de audit,
anularea răspunsului nr.30-16/140 din data de 31 decembrie 2014 al Consiliului de
Supraveghere a Activității de Audit, constatarea faptului nesoluționării în termen
legal a cererii prealabile din data de 21 februarie 2015, anularea pct. 3 din Lista
auditorilor, care nu au efectuat instruirea profesională continuă în anul 2011 pentru
retragerea certificatului de calificare la decizia Consiliului de Supraveghere a
Activității de Audit nr. 1 din data de 17 mai 2012, anularea pct. 3 din Anexa la
ordinul Ministerului Finanțelor nr. 59 din data de 29 mai 2012, obligarea Ministerului
Finanțelor de a radia din Registrul de Stat al auditorilor datele privind retragerea
certificatului de calificare și repararea prejudiciului material în mărime de 14 395
euro și prejudiciul moral în mărime de 75 000 euro. (f.d. 32-34, 145-146)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că a activat în calitate de auditor din
anul 1999 până în anul 2012, când certificatul de audit general nr. xxxxx i-a fost
retras de către Ministerul Finanțelor prin ordinul nr. 59 din data de 29 mai 2012, pe
motivul încălcării prevederilor art. 15, lit. f) al Legii nr. 61- XVI din 16 martie 2007
cu privire la activitatea de audit, potrivit căruia în fiecare an, începând cu anul

următor după anul primirii certificatului de calificare al auditorului, să-și ridice nivelul de calificare (nu mai puțin de 40 de ore academice) în organizațiile, instituțiile cu instruire profesională continuă, conform modului stabilit de Guvern.

În opinia acesteia ordinul Ministerului Finanțelor nr. 59 din data de 29 mai 2012, prin care i s-a retras certificatul de calificare al auditorului, urmează a fi anulat, ori aceasta începând cu anul 2011 până în 2014 a fost în imposibilitatea de a exercita profesia de auditor și de a-și ridica nivelul de calificare pe motivul aflării neîntemeiate și nefondate în arest preventiv.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 27 noiembrie 2015 s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată. (f.d. 170)

Hotărârea a devenit irevocabilă prin neatacare pe căile ordinare de atac.

La data de 15 octombrie 2017 Galina Enachi a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 27 noiembrie 2015, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 179-184)

În motivarea revizuirii revizuenta și-a întemeiat pretențiile în baza art. 449, lit. h) al CPC, invocând că prin decizia din data de 25 aprilie 2017 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a luat notă de soluționarea amiabilă a cauzei nr. 4797/15, referitor la încălcarea art. 5§§ 1 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel, solicită anularea hotărârii, ori prezența acesteia la cursurile de formare profesională continuă a fost condiționată de aflarea în arest ilegal, fapt stabilit prin decizia Curții Europene a Drepturilor Omului.

Verificând argumentele revizuintei, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 lit.h) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 449 lit. h) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională. Referitor la acest temei se menționează că doar existența unei constatări a Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ale omului, în pricina a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit, constituie drept temei de admitere a cererii de revizuire. Astfel, în conformitate cu aceste prevederi legale, revizuirea poate fi declarată în cazul în care, după rămânerea hotărârii irevocabile, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat printr-o hotărâre o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La caz, Colegiul Curții Supreme de Justiție consideră, că argumentele revizuintei nu pot fi reținute și nu pot servi ca temei de revizuire a hotărârii contestate, în sensul art. 449 lit. h) din CPC, din motiv că revizuenta nu a prezentat careva probe ce ar confirma existența unei hotărâri definitive a Curții Europene a Drepturilor Omului în privința sa, prin care să fie stabilit faptul că în cadrul examinării de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 27 noiembrie 2015 a acțiunii depuse de Galina Enachi împotriva Ministerului Finanțelor, intervenient

accesoriu Consiliul de Supraveghere a Activității de Audit cu privire la restabilirea și repunerea în dreptul de a practica activitatea de audit, anularea răspunsului nr.30-16/140 din data de 31 decembrie 2014 al Consiliului de Supraveghere a Activității de Audit, constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cereri prealabile din data de 21 februarie 2015, anularea pct. 3 din Lista auditorilor, care nu au efectuat instruirea profesională continuă în anul 2011 pentru retragerea certificatului de calificare la decizia Consiliului de Supraveghere a Activității de Audit nr. 1 din data de 17 mai 2012, anularea pct. 3 din Anexa la ordinul Ministerului Finanțelor nr. 59 din data de 29 mai 2012, obligarea Ministerului Finanțelor de a radia din Registrul de Stat al auditorilor datele privind retragerea certificatului de calificare și repararea prejudiciului material în mărime de 14 395 euro și prejudiciul moral în mărime de 75 000 euro, acesteia i-ar fi fost încălcate drepturile prevăzute de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Lecturând textul deciziei Curții Europene, pronunțată la 25 aprilie 2017 în cauza Enachi c. Republicii Moldova(cererea 4797/15), instanța de revizie reține că Galina Enachi s-a plâns în temeiul articolului 5 §§ 1 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (în continuare „Convenția”), pe motivul detenției sale ilegale timp de 2 ani și 10 luni în arest preventiv în cadrul unui dosar penal, inițiat împotriva ei, fără a exista o sentință în cauza sa.

La 28 februarie 2017 și 04 martie 2017, Curtea a recepționat declarațiile de soluționare amiabilă semnate de părți, prin care reclamanta a acceptat să renunțe la orice pretenții ulterioare împotriva Republicii Moldova, cu privire la faptele ce au dus la apariția cererii respective, în schimbul angajamentului Guvernului de a-i achita acesteia suma de 12 000 de euro, pentru a acoperi orice prejudiciu material, moral, taxe și cheltuieli, care va fi convertită în lei moldovenești, potrivit ratei de schimb aplicabile la data transferului, și va fi scutită de orice taxă care poate fi aplicabilă, fiind achitată în decurs de trei luni de la data notificării deciziei Curții. Curtea a luat act de reglementarea amiabilă între părți și a decis să radieze cererea de pe rol.

Astfel, decizia Curții Europene din 25 aprilie 2017 nu este adoptată în cauza, în care se solicită revizuirea hotărârii judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2017.

Mai mult, decizia Curții Europene se referă la perioada aflării mai mult de 12 luni sub arest a Galinei Enachi și anume: 21.07.2011- 26.08.2011 și 18.11.2011 - 08.09.2014 în cadrul unei cauze penale, în care ea deținea statut de învinuit.

În prezenta speță acțiunea a fost inițiată în instanță la 23 aprilie 2015, când Galina Enachi se afla la libertate și deținea depline drepturi și instrumente de a-și apăra interesele într-un proces public, contradictoriu, unde urma să demonstreze ce a împiedicat-o în perioada anului 2011, cu excepția a 2 luni 17 zile, în care s-a aflat sub arest, să-și ridice nivelul de calificare al auditorului prin participarea la cursuri organizate de organizațiile și instituțiile cu instruire profesională continuă din Republica Moldova sau organizațiile și instituțiile internaționale din domeniu, în scopul ridicării nivelului de calificare în domeniul profesional (audit, contabilitate, management financiar, drept); participarea la seminare, congrese sau conferințe din domeniul profesional, organizate atât la nivel național, cât și internațional; publicarea unei cărți în domeniul profesional (audit, contabilitate, fiscalitate); publicarea materialelor de specialitate.

Urmează de menționat, că acțiunea Galinei Enachi a fost respinsă de către instanța de judecată ca fiind tardivă, iar revizuenta nici nu a utilizat căile ordinare de atac în scopul apărării intereselor sale, hotărârea devenind irevocabilă prin neatacare.

Prin urmare, cu certitudine s-a stabilit, că simpla referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului nu poate suplini lipsa unei argumentări logico-juridice a cererii de revizuire a unei hotărâri judecătorești irevocabile, iar preținsele argumente ale revizuintei nu sunt aplicabile prezentei spețe, cererea de revizuire urmând a fi declarată inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, lit. h), art. 453, alin. 1, lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Galina Enachi.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Mardari

Ion Druță

Mariana Pitic

Maria Ghervas