

Î N C H E I E R E

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Valeriu Doagă, Ion Druță și Tamara Chișca-Doneva,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miriamplast&Co” și lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate,

c o n s t a t ă

La data de 20 octombrie 2015 SRL „Vispect” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Miriamplast&Co” și lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 20 mai 2016 acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. S-a încasat din contul SRL „Vispect” în folosul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de SRL „Vispect”, casată hotărârea Judecătoriei Hîncești din 20 mai 2016 în partea încasării taxei de stat în sumă de 270 lei în beneficiul bugetului de stat.

La data de 27 februarie 2017, SRL „Vispect” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 a fost ridicată de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vispect” împotriva SRL „Miriamplast&Co” și lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017 a fost corectată eroare materială mecanică din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 29

noiembrie 2016, prin includerea sintagmei: În rest, se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești din 20 mai 2016.

La 26 decembrie 2017, SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Ion Druță și Tamara Chișca-Doneva, care fac parte din completul de judecatori investit cu examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorii, Valeriu Doagă, Ion Druță și Tamara Chișca-Doneva, și-au depășit atribuțiile prevăzute de legea procesual-civilă prin emiterea încheierii din 12 mai 2017 de ridicare a cauzei de la examinare și remiterea acesteia în instanța de apel pentru emiterea unei decizii suplimentare, expunându-se astfel asupra fondului cauzei.

Insistă că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 este incomplet, ceea ce reprezintă o eroare care nu poate fi înlăturată de către instanța de recurs și servește drept temei de trimitere a pricinii spre rejudecare în instanța de apel, într-un al complet de judecată, și nu poate constitui temei de ridicare a cauzei de la examinare.

Astfel, consideră că judecătorii menționați nu pot participa la examinarea prezentei cauze civile în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, având în vedere că circumstanțele expuse pun la îndoială obiectivitatea acestora.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În susținerea opiniei date, se vor reține prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, potrivit cărora, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Iar, în conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 a fost ridicată de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vispect” împotriva SRL „Miriamplast&Co” și lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare (f. d. 98 – 99).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017 a fost corectată eroare materială mecanică din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin includerea sintagmei: În rest, se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești din 20 mai 2016 (f. d. 112 – 114).

La 26 decembrie 2017, SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Ion Druță și Tamara Chișca-Doneva, invocând că aceștia s-au expus asupra fondului cauzei prin emiterea încheierii din 12 mai 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare, deoarece

argumentele invocate de către SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, nu pot constitui circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Valeriu Doagă, Ion Druță și Tamara Chișca-Doneva, la examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, or cererea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea acestuia de imparțialitate a judecătorilor, neavând suport probatoriu, astfel, fiind una declarativă.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, precum că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, magistrații, Valeriu Doagă, Ion Druță și Tamara Chișca-Doneva, s-au expus asupra fondului cauzei, deoarece prin acest act judecătoresc a fost doar ridicată de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vispect” împotriva SRL „Miriamplast&Co” și lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea înaintată de SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Ion Druță și Tamara Chișca-Doneva, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, astfel încât, examinarea admisibilității recursului declarat de către SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, urmează a fi continuată în aceeași componență.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Valeriu Doagă, Ion Druță și Tamara Chișca-Doneva.

Examinarea admisibilității recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miriamplast&Co” și lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate, se continuă în aceeași componență.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic