

## DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „BTS Pro”  
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „BTS  
Pro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire  
la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, prin care  
cererea Societății Comerciale „BTS Pro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire  
la asigurarea acțiunii a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 21 noiembrie 2017, SC „BTS Pro” SRL a depus o cerere de chemare în  
judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului  
administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Plenului Consiliului  
Concurenței nr. APD-51 din 16 octombrie 2017, ilegal, cu depășirea limitelor  
competenței, a fost aplicată amenda în mărime de 1072113,45 lei, pentru încălcarea  
art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SC „BTS Pro” SRL.

Solicită SC „BTS Pro” SRL anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței  
nr. APD-51 din 16 octombrie 2017 și repararea prejudiciului moral în mărime  
100000 lei.

Concomitent, SC „BTS Pro” SRL a solicitat suspendarea deciziei Plenului  
Consiliului Concurenței nr. APD-51 din 16 octombrie 2017 până la soluționarea  
cauzei în fond, invocând că punerea în executare a deciziei contestate va duce la  
perturbarea activității SC „BTS Pro” SRL și va îngreuna sarcinile financiare și fiscale  
ale societății, stabilind în acest mod premisa unor prejudicii iminente.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017 a fost respinsă  
cererea SC „BTS Pro” SRL privind asigurarea acțiunii.

La 30 noiembrie 2017, SC „BTS Pro” SRL a declarat recurs împotriva  
încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, cerând admiterea  
recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a  
cererii cu privire la suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea  
pricinii în fond.

În motivarea recursului a indicat că nu sunt de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, deoarece instanța a interpretat eronat legea și nu a ținut cont de pagubele ireparabile care o poate cauza actul administrativ.

Mai indică că mărimea impunătoare a amenzii aplicate de către Consiliul Concurenței raportată la situația economiei naționale deja este un motiv în sine de suspendare a executării actului administrativ.

La 26 decembrie 2017, Consiliul Concurenței a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „BTS Pro” cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, SC „BTS Pro” SRL a recepționat încheierea contestată la 29 noiembrie 2017, iar la 30 noiembrie 2017, adică în termenul prevăzut de lege a declarat recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că Plenul Consiliului Concurenței prin decizia nr. APD-51 din 16 octombrie 2017 a constatat săvârșirea încălcărilor prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. d) și e) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SRL „BTS Pro”, a aplicat acesteia amenda în mărime de 1 072 113,45 lei, ceea ce reprezintă 0,45% din cifra de afaceri realizată în anul 2016 și a stabilit că amenda se va achita în bugetul de stat în termen de 60 de zile lucrătoare de la data comunicării deciziei cu mențiune: „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012” (f.d. 42-46).

La 21 noiembrie 2017 SC „BTS Pro” SRL, înaintînd acțiunea împotriva Consiliului Concurenței, a solicitat anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-51 din 16 octombrie 2017 prin care s-a constatat încălcarea de către reclamant a art. 56 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iunie 2012 și aplicată amendă în mărime de 1 072 113,45 lei.

Totodată, SC „BTS Pro” SRL a solicitat suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-51 din 16 octombrie 2017 pînă la soluționarea cauzei în fond (1-13).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017 cererea cu privire la suspendarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-51 din 16 octombrie 2017 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (55-58).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău la

emiterea încheierii a aplicat eronat normele de drept procedural și material și nu a dat apreciere probelor administrate la actele cauzei.

Conform art. 47 alin. (1) și (3) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art.56 alin.(1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

Intentarea acțiunii în justiție nu suspendă executarea deciziei sau prescripției Consiliului Concurenței pînă la soluționarea cauzei în fond de instanța de judecată, dacă instanța nu dispune altfel.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2010, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.

În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

În conformitate cu art. 278 Codul de procedură civilă, acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Art. 177 alin. (1) Codul de procedură civilă, statuează că, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Din conținutul acestor norme de drept rezultă că la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, urmează a fi verificată: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău pripit a respins demersul cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-51 din 16 octombrie 2017.

Instituția aplicării măsurilor de asigurare este condiționată de justificarea scopului aplicării acestora, iar în acțiunile de contencios administrativ scopul prioritar este prevenirea unei pagube iminente.

Or, suspendarea executării actului administrativ contestat constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces și contribuie la prevenirea unui pagube iminente.

Însă, Curtea de Apel Chișinău în mod general a concluzionat netemeinicia cererii de suspendare a deciziei contestate fără a da apreciere argumentelor și temeiurilor invocate de solicitant.

În acest sens se va reține că în susținerea survenirii pagubei eminente odată cu refuzul suspendării actului administrativ contestat, SC „BTS Pro” SRL a anexat Nota informativă privind veniturile și cheltuielile pentru perioada 01 ianuarie -31 decembrie 2016, activul și pasivul întreprinderii la 31 decembrie 2016 (f.d.49-52), lăsate fără apreciere de către Curtea de Apel Chișinău.

De altfel, fără apreciere au rămas și argumentele SC „BTS Pro” SRL în susținerea cererii de suspendare precum că dinamica indicatorilor de eficiență a întreprinderii pentru anul 2017 și structura pasivului bilanțului întreprinderii confirmă situația financiară precară a acesteia.

Circumstanțele enunțate indică examinarea superficială a cererii cu privire la suspendarea actului administrativ contestat, fapt ce necesită casarea integrală a încheierii și trimiterea cauzei spre rejudecare.

La rejudecare, prima instanță urmează să ia în considerație toate probele prezentate și să emită o încheiere întemeiată și legală.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță la emiterea încheierii a aplicat eronat normele de drept procedural Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea Comercială „BTS Pro” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „BTS Pro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru