

prima instanță: Curtea de apel Chișinău  
Judecător: I. Cimpoi

## DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank”  
Societatea pe Acțiuni,

în cauza derulării procesului de insolabilitate intentat față de Întreprinderea  
Mixtă „Ghelecek”, Societatea cu Răspunderea Limitată, la cererea creditorului garat  
Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni privind transmiterea în  
posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu garanții în scopul stingerii creanțelor  
garantate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin care s-a  
respins cererea creditorului garantat Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea  
pe Acțiuni privind transmiterea în posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu  
garanții în scopul stingerii creanțelor garantate,

### c o n s t a t ă:

La 15 aprilie 2014, Întreprinderea Mixtă „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea  
Limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de  
insolvabilitate față de sine, invocând incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 23 aprilie 2014 s-a admis cererea  
introductivă, fiind intentat procesul de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă  
„Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată și desemnat în calitate de  
administrator al insolabilității Întreprinderea Individuală „Marcel Lungu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 s-a constatat insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată, s-a suspendat activitatea organelor de conducere ale debitorului și desemnat în calitate de administrator al insolabilității Întreprinderea Individuală „Marcel Lungu”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 iunie 2016 s-a dispus trecerea Întreprinderii Mixte „Ghelecek”, Societatea cu Răspunderea Limitată la procedura de faliment și distribuirea produsului obținut cu dizolvarea debitorului, s-a autorizat lichidatorul Lungu Marcel să înceapă procedura de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016 s-a validat creanța Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni în mărime de 488 805,28 euro, echivalentul a 10 820 633 lei.

La 14 august 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni, în calitate de creditor garantat al Întreprinderii Mixte „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată a depus în instanța de insolabilitate cerere prin care a solicitat dispunerea transiterii în posesia sa, în scopul valorificării și stingerii creanței garantate, a următoarelor bunuri: bunul imobil cu suprafața de 3 190,7 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 3 092,1 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 3 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunuri mobile, două unități de ascensoare (Q=5t), cablu cu transformatoare, sisteme de ventilare, situate bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău.

La 13 octombrie 2017, creditorul garantat a depus cerere de concretizare, solicitând instanței de insolabilitate dispunerea transiterii în posesia sa, în scopul valorificării și stingerii creanței garantate, a următoarelor bunuri: bunul imobil cu suprafața de 1 964,5 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 1 226,2 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 3 092,1 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 3 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunuri mobile, două unități de ascensoare (Q=5t), cablu cu transformatoare, sisteme de ventilare, situate pe bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău.

În motivarea cererilor, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni a invocat că la 27 septembrie 2016, a fost validată cu suma de 488 805,28 euro, cu titlu de creanță garantată și consideră că în calitate de creditor garantat are dreptul de preferință asupra următoarelor bunuri: bunul imobil cu suprafața de 1 964,5 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun.

Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 1 226,2, m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 3 092,1 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 3 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunuri mobile, două unități de ascensoare (Q=5t), cablu cu transformatoare, sisteme de ventilare, situate pe bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău.

Potrivit hotărârii adunării creditorilor și a comitetului creditorilor din 7 octombrie 2016, bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXX și 0100518.456.01.003 au fost expuse la licitații cu strigare din 28 octombrie 2016 și 6 ianuarie 2017, care au fost declarate ca anulate din cauza imposibilității asigurării unui nivel competitiv corespunzător.

La 6 iulie 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni a înaintat preaviz nr. 14-2/776/3641 în adresa lichidatorului Întreprinderii Mixte „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată, prin care a solicitat, ca în termen de 10 zile, să fie transmise în posesie bunurile ipotecate, pentru valorificarea ulterioară conform prevederilor Legii insolvenței. Prin răspunsul din 28 iulie 2017, lichidatorul a refuzat transmiterea bunurilor în posesia băncii.

Totodată creditorul a indicat că, la 25 septembrie 2017, prin scrisoarea nr. 029-09/f/2i-176/14-17, lichidatorul Întreprinderii Mixte „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată a informat Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni despre faptul că bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 3190,7 m.<sup>2</sup> a fost divizat în două bunuri imobile, și anume: bunul imobil cu suprafața de 1 964,5 m.<sup>2</sup>, cu nr. cadastral XXXXX și bunul imobil cu suprafața de 1 226,2, m.<sup>2</sup>, cu nr. cadastral XXXXX.

Relatează creditorul că bunurile imobile nou formate sunt grevate cu aceleași garanții în favoarea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni ca și bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, existent până la divizare.

Solicită Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni transmiterea în posesia sa, în scopul valorificării și stingerii creanței garantate, a următoarelor bunuri: bunul imobil cu suprafața de 1 964,5 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 1 226,2, m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 3 092,1 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 3 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunuri mobile, două unități de ascensoare (Q=5t), cablu cu transformatoare, sisteme de ventilare, situate pe bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea creditorului garantat Banca Comercială

„Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni privind transmiterea în posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu garanții în scopul stingerii creanțelor garantate.

La 24 noiembrie 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni a depus recurs nemotivat, iar la 20 decembrie 2017 a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii cu privire la transmiterea în posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu garanții în scopul stingerii creanțelor garantate.

La 13 decembrie 2017 și la 22 decembrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat spre cunoștință în adresa lichidatorului Întreprinderii Mixte „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată, Marcel Lungu copia recursului declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, din următoarele considerente.

Conform art. 131, alin. (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă, în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare. Administratorul insolvenței/lichidatorul transmite efectiv bunul grevat cu garanție în posesia creditorului garantat sau consimte în scris în formă autentică să îl pună la dispoziția acestuia în momentul convenit în preaviz. În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 condiționează posibilitatea atacării în ordine de recurs a unei încheieri a instanței de insolvență de prevederea expresă a unui astfel de drept de către legea dată, iar legiuitorul nu a indicat încheierile privind respingerea cererii de transmitere în posesie spre valorificare a bunurilor grevate ca fiind din categoria încheierilor susceptibile de a fi atacate cu recurs.

Potrivit art. 426<sup>1</sup>, lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede o cale de atac în ordine de recurs împotriva încheierii instanței de insolvență prin care se respinge cererea de transmitere în posesie spre valorificare a bunurilor grevate, fapt care generează dreptul instanței de recurs de a restitui recursul împotriva unor astfel de încheieri.

Aici se va remarca și faptul că, consacrară expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni, recurentului, nu i se îngreșează accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

În baza celor expuse, având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2017 nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni, în cauza derulării procesului de insolvență intentat față de Întreprinderea Mixtă „Ghelecek”, Societatea cu Răspunderea Limitată, la cererea creditorului garat Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni privind transmiterea în posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu garanții în scopul stingerii creanțelor garantate.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup>, lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea creditorului garantat Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni privind transmiterea în posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu garanții în scopul stingerii creanțelor garantate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală