

ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „S.B. - Fainex”, reprezentată de administrator Dinu Trestianu, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea și Ion Druță

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Producție „Auto-Rapid” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.B. - Fainex” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la declararea nulității contractului de investiții, încasarea sumei investiției, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

constată:

La 14 februarie 2013, Constantin Seredneac a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S.B. - Fainex” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la declararea nulității contractului de investiții, încasarea sumei investiției, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2014 reclamantul Constantin Seredneac a fost înlocuit cu succesorul lui în drepturi CP „Auto-Rapid”.

La 24 iulie 2014, CP „Auto-Rapid” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, invocând de fapt aceleași circumstanțe ca și în cererea de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iulie 2016 acțiunea a fost admisă parțial.

A fost declarat nul contractul de investiții nr. 1/p din 1 decembrie 2010 încheiat între CCL nr. 312, SRL „S.B. - Fainex” și Constantin Seredneac cu privire la investirea capitalului în amenajarea parcurilor.

A fost încasat de la SRL „S.B. - Fainex” în beneficiul CP „Auto-Rapid” suma de 60000 lei cu titlu de restituire a investiției introduse conform contractului de investiții nr. 1/p din 01 decembrie 2010 și a cheltuielilor de judecată care includ taxa

de stat în sumă de 1800 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei, în total suma de 63800 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost respins apelul declarat de SRL „S.B. - Fainex” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 15 septembrie 2017, SRL „S.B. - Fainex” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare sau emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La 1 decembrie 2017 și 6 decembrie 2017, CP „Auto-Rapid” și respectiv CCL nr. 312 au depus referințe, prin care au solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „S.B. - Fainex”.

La 26 decembrie 2017, SRL „S.B. - Fainex”, reprezentată de administrator Dinu Trestianu a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea și Ion Druță, care fac parte din completul de judecatori investit cu examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „S.B. - Fainex” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că în procedura Curții Supreme de Justiție în ordine de recurs se află spre examinarea recursul declarat de SRL „S.B. - Fainex” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Producție „Auto-Rapid” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.B. - Fainex” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la declararea nulității contractului de investiții, încasarea sumei investiției, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Tot în procedura Curții Supreme de Justiție se află spre examinare în ordine de recurs și recursul declarat de SRL „S.B. - Fainex” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Bălănescu, Petru Sandu, Victor Gribincea, Mariana Lungu și Vladislav Corcodel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.B. - Fainex” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la declararea nulității contractelor de investiții, încasarea sumei investițiilor și a cheltuielilor de judecată.

Afirmă că potrivit informației de pe pagina oficială a Curții Supreme de Justiție, admisibilitatea ambelor recursuri urmează a fi examinată la 27 decembrie 2017, ora 9:30 de către completul nr. 6, din care fac parte judecătorii, Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea și Ion Druță.

Astfel, consideră că la caz sunt prezente temeiurile stipulate în art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC, deoarece completul nr. 6 urmează să se expună asupra ambelor recursuri, care în esență au același obiect și pârâți, fapt inadmisibil, deoarece odată ce completul nr. 6 se va expune pe marginea unei cereri de recurs, nu poate să se expună și pe marginea celeilalte.

Menționează că situația dată pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului nr. 6 la examinarea admisibilității ambelor recursuri, drept urmare, consideră că judecătorii menționați nu pot participa la examinarea acestora.

Totodată, consideră că acel fapt că ambele recursuri urmează să fie examinate la aceeași oră, fără a fi conexe cauzele, la fel, pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „S.B. - Fainex”, reprezentată de administrator Dinu Trestianu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În susținerea opiniei date, se vor reține prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC, potrivit cărora, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că la 15 septembrie 2017, SRL „S.B. - Fainex” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Producție „Auto-Rapid” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.B. - Fainex” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la declararea nulității contractului de investiții, încasarea sumei investiției, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Din informația de pe pagina oficială a Curții Supreme de Justiție, rezultă că în procedura Curții Supreme de Justiție în ordine de recurs se află spre examinarea și recursul declarat de SRL „S.B. - Fainex” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Bălănescu, Petru Sandu, Victor Gribincea, Mariana Lungu și Vladislav Corcodel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.B. - Fainex” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la declararea nulității contractelor de investiții, încasarea sumei investițiilor și a cheltuielilor de judecată. Chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului, la fel, urmează a fi examinată de către completul de judecată nr. 6, din care fac parte judecătorii Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea și Ion Druță.

La 26 decembrie 2017, SRL „S.B. - Fainex”, reprezentată de administrator Dinu Trestianu a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea și Ion Druță, invocând temeiurile prevăzute de art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC, și anume faptul că același complet nu poate să se expună asupra ambelor recursuri care au în esență același obiect și pârâți.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate de către SRL „S.B. - Fainex”, reprezentată de administrator Dinu Trestianu, nu pot constitui circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea și Ion Druță, la examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „S.B. - Fainex”, reprezentată de administrator Dinu Trestianu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, or cererea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea acestuia de imparțialitate a judecătorilor, neavând suport probatoriu, astfel, fiind una declarativă.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul SRL „S.B. - Fainex”, reprezentată de administrator Dinu Trestianu, precum că, magistrații, Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

și Ion Druță, și-au expus opinia asupra pricinii care se judecă, deoarece la materialele cauzei nu există nici un act judecătoresc care ar confirma acest fapt.

Mai mult, nu poate fi pusă la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, din simplul motiv că chestiunea privind admisibilitatea ambelor recursuri se examinează în aceeași ședință de judecată.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea înaintată de SRL „S.B. - Fainex”, reprezentată de administrator Dinu Trestianu, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea și Ion Druță, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, astfel încât, examinarea admisibilității recursului declarat de către SRL „S.B. - Fainex”, reprezentată de administrator Dinu Trestianu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, urmează a fi continuată în aceeași componență.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „S.B. - Fainex”, reprezentată de administrator Dinu Trestianu, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea și Ion Druță.

Examinarea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „S.B. - Fainex”, reprezentată de administrator Dinu Trestianu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Producție „Auto-Rapid” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.B. - Fainex” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la declararea nulității contractului de investiții, încasarea sumei investiției, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se continuă în aceeași componență.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean