

## ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală,  
Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean

examinând cererea depusă de Pirgaru Sergiu privind strămutarea la o altă instanță de judecată de același grad a cauzei civile intentate la cererea depusă de președintele comitetului de creditori al debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „TVS-Com”, Pirgaru Sergiu privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolubil,

### CONSTATĂ:

Președintele comitetului de creditori al debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „TVS-Com” (SRL „TVS-Com”), Pirgaru Sergiu la 06 decembrie 2016 a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL „TVS-Com”, solicitând tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolubil SRL „TVS-Com” și încasarea în mod solidar de la Șuliga Valentin și Șuliga Anastasia în beneficiul creditorilor validați a sumei creanțelor validate în mărime de 1 538 349,18 lei și încasarea în mod solidar de la Șuliga Valentin, Șuliga Anastasia în beneficiul statului și creditorilor validați cheltuielile de judecată (f.d. 1<sup>1</sup>-6).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017 s-a respins cererea lui Pirgaru Sergiu privind strămutarea la altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile intentate la cererea depusă de președintele comitetului de creditori al debitorului insolubil SRL „TVS-Com”, Pirgaru Sergiu privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolubil (f.d. 134-136).

La 29 noiembrie 2017, Pirgaru Sergiu a depus cerere privind strămutarea cauzei civile privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolubil SRL „TVS-Com”, la altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 140), invocând prevederile art.43 alin.2 lit. d) și f) CPC .

Indică, că la 22 iunie 2016 instanța de insolabilitate a respins cererea privind acordarea unui termen pentru încheierea contractului cu avocat pentru acordarea asistenței juridice. S-a respins și cererea de recuzare componentei Curții de Apel Chișinău.

Susține, că pentru a se asigura dreptul la un proces echitabil prin prisma garanției unui tribunal imparțial, înaintează în mod repetat cererea de strămutare.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și posibilă respingerii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 al. (2), lit. d) și f) CPC se strămută pricina la o altă instanță din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. 4 CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin 2 lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

La caz, s-a constatat că președintele comitetului de creditori al debitorului insolubil SRL „TVS-Com”, Pirgaru Sergiu a indicat în mod general că există unele bănuieli rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată consideră că temeiurile invocate în cererea de strămutare a cauzei nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative, nefiind prezentate argumente plauzibile și probe concludente ce ar atesta pretinsul comportament părtinitor al judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte doveditoare de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea președintelui comitetului de creditori al debitorului insolubil SRL „TVS-Com”, Pirgaru Sergiu de strămutare a cauzei civile la altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă,

d i s p u n e

Se respinge cererea depusă de Sergiu Pirgaru privind strămutarea la altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile intentate la cererea depusă de președintele comitetului de creditori al debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „TVS-Com”, Sergiu Pirgaru privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolubil.

Cauza civilă intentată la cererea președintelui comitetului de creditori al debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „TVS-Com”, Sergiu Pirgaru privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolubil, se trimite Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean