

Î N C H E I E R E

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TV” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni, cu privire la declararea nulității contractului de gaj,

c o n s t a ț ă

La 11 aprilie 2014, SRL „Rinax-TV” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sacolit-Com”, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA, solicitând declararea nulității contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013 încheiat între SRL „Sacolit-Com” și BC „Energbank” SA, radierea din Registrul gajului bunurilor mobile a înscrisurilor făcute în baza contractului de gaj din 28 octombrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 septembrie 2014 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 20 noiembrie 2014 a fost admisă cererea BC „Energbank” SA privind recunoașterea și intervenirea în calitate de copârât.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 septembrie 2014, BC „Energbank” SA a contestat-o cu recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014 s-a restituit cererea de recurs depusă de către BC „Energbank” SA din motiv că încheierea primei instanțe de admitere a cererii privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, nu se supune recursului.

La 23 ianuarie 2015, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 s-a respins recursul declarat de BC „Energbank” SA împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014.

La 22 mai 2015, SRL „Sacolit-Com” a depus revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Sacolit-Com” împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014.

La 24 septembrie 2015, BC „Energbank” SA a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2015.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 s-a respins recursul declarat de BC „Energbank” SA și s-a menținut încheierea Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2015.

La 21 august 2017, BC „Energbank” SA a depus cerere de corectare a greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, solicitând corectarea greșelii ce ține de calitatea procesuală a BC „Energbank” SA și anume, din intervenient accesoriu în copârât.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul procesului de judecată, BC „Energbank” SA a formulat o cerere privind schimbarea calității procesuale din intervenient accesoriu în copârât, cerere care a fost admisă prin încheierea Judecătorei Taraclia din 20 noiembrie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea BC „Energbank” SA cu privire la corectarea greșelilor este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Astfel, din materialele dosarului s-a constatat că, pe parcursul examinării cauzei Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a formulat o cerere privind recunoașterea și intervenirea în calitate de copârât pe acțiunea înaintată de SRL „Rinax-TVR” (f.d. 195-196, Vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Taraclia din 20 noiembrie 2014 a fost admisă cererea BC „Energbank” SA, fiind schimbată calitatea procesuală din intervenient accesoriu în copârât (f.d.197 Vol. I).

Prin urmare, se constată că, la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 a fost comisă o greșeală ce ține de calitatea procesuală a BC „Energbank” SA, fiind indicat greșit „intervenient accesoriu” în loc de „copârât”.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a corecta greșeala din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, prin indicarea corectă a calității procesuale a BC „Energbank” SA din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015.

Se corectează greșeala din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni, cu privire la declararea nulității contractului de gaj, prin indicarea corectă a calității procesuale a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea