

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către administratorul Societății cu răspundere limitată „Bimcon-Service” în proces de insolvență, Radu Fortuna,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a administratorul Societății cu răspundere limitată „Bimcon-Service” în proces de insolvență, Radu Fortuna împotriva Societății cu răspundere limitată „M.V. Construct Service” cu privire la declararea nulă a actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea administratorului procesului de insolvență al Societății cu răspundere limitată „Bimcon-Service”, Radu Fortuna privind aplicarea sechestrului pe încăperile izolate – bun viitor cu nr. cadastrale: xxxx, conform extrasului electronic al Întreprinderii de Stat „Cadastru” din str. Ceucari, 11/1, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „TD Odscabeli Moldova” și a fost constatată insolvențabilitatea debitorului, fiind intentat procesul de insolvență față de SRL „Bimcon-Service” cu sediul: MD-2059, mun.Chișinău, str.Petricani, 23/3.

A fost ridicat dreptul lui Chircu Alexei de administrare a SRL „Bimcon-Service” și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărîrii de intentare a procesului de insolvență, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului.

A fost desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității a SRL „Bimcon-Service” Fortuna Radu, deținătorul autorizației nr. 11 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 23 octombrie 2017, administratorul insolvențabilității SRL „Bimcon-Service” în proces de insolvență, Fortuna Radu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „M.V.Construct Service” prin care a solicitat declararea nulă a contractului fără denumire din 13.08.2016, încheiat dintre SRL „Bimcon-Service” și SRL „M.V.Construct Service” înregistrat cu nr. 865 și autentificat de notarul Obadă

Constanța, în temeiul art. 104 lit. a) și lit. c) al Legii insolvenței, indicând că în urma analizei actelor juridice ale debitorului SRL „Bimcon-Service” s-a depistat semnarea unui act vădit fraudulos, care a cauzat prejudiciu sporit debitorului, fapt ce a dus la starea de insolvență a debitorului.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul, administratorul insolvenței a SRL „Bimcon-Service” în proces de insolvență, Fortuna Radu a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe încăperile izolate - bun viitor cu nr.cadastrale: xxxx din str. Ceucari, 11/1, mun.Chișinău, conform extrasului electronic al ÎS „Cadastru” anexat la dosar, invocând că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești pe viitor, deoarece SRL „M.V.Construct Service” urmează în timpul apropiat să dea blocul în exploatare și vânzarea suprafețelor sau să înregistreze suprafețele pe terțe persoane, în scopul eschivării de la executarea unei eventuale hotărâri.

Suplimentar de către administratorul procesului de insolvență al SRL „Bimcon-Service”, Fortuna Radu a fost depusă cererea concretizată privind aplicarea măsurii de asigurare prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe obiectul contractului și anume bunuri imobile din str. Ceucari, 11/1, după cum urmează: xxxx.

Consideră că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești pe viitor, deoarece SRL „M.V. Construct Service” semnează în continuu contracte de investiții în construcții, încasând ilegal mijloace financiare de la persoane fizice. Totodată urmează în timpul apropiat să dea blocul în exploatare și să transmită suprafețele terțelor persoane, sau să reînregistreze suprafețele pe terțe persoane, în scopul eschivării de la executarea unei eventuale hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea administratorului procesului de insolvență al Societății cu răspundere limitată „Bimcon-Service”, Radu Fortuna privind aplicarea sechestrului pe încăperile izolate – bun viitor cu nr. cadastrale: xxxx, conform extrasului electronic al Întreprinderii de Stat „Cadastru” din str. Ceucari, 11/1, mun. Chișinău.

La 17 noiembrie 2017, administratorul Societății cu răspundere limitată „Bimcon-Service” în proces de insolvență, Radu Fortuna a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, cerând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei decizii cu privire la admiterea cererii de asigurare a acțiunii și aplicarea sechestrului pe bunurile imobile enumerate în cerere.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de insolvență a ignorat riscul imposibilității executării unei hotărâri judecătorești, ceea ce contravine scopului, precum și a normei propriu-zise art. 174 alin. (1) CPC.

Mai exact, odată ce în fața instanței de insolvență se pune problema anulării unui contract fraudulos, efectul admiterii cererii respective constă în repunerea părților în poziția de până la încheierea actului nul. În așa mod, debitorul insolvent SRL „Bimcon-Service”, ar urma să redevină proprietarul a 89% din suprafața locativă a blocului situat pe str. Ceucari 11/1, mun. Chișinău.

Până la pronunțarea unei astfel de hotărâri, pârâtul SRL „MV Construct Service”, încă este proprietarul bunurilor imobile date, ceea ce îi creează premisele pentru a le înstrăina oricând.

În încheierea din 09.11.2017 recurată, Curtea de Apel Chișinău, neîntemeiat menționează că administratorul procesului de insolvență al SRL „Bimcon-Service”, Fortuna Radu a înaintat cerințe de aplicare a sechestrului pe bunurile imobile a pârâtului SRL „M.V. Construct Service”, fără a invoca și justifica existența indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, deoarece în cererea de asigurare a fost indicat explicit faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești pe viitor deoarece, „M. V. Construct Service” SRL semnează în continuu contracte de investiții în construcții, încasând ilegal mijloace financiare de la persoane fizice. Totodată ultimul urmează în timpul apropiat să dea blocul în exploatare și să transmită suprafețele terțelor persoane, sau să reînregistreze suprafețele pe terțe persoane, în scopul eschivării de la executarea unei eventuale hotărâri.

Menționează că pârâtul/intimatul SRL „M.V. Construct Service” desfășoară o activitate economică de comercializare a apartamentelor care formează obiectul litigiului de față în mod deschis. Mai mult decât atât, pârâtul/intimatul plasează publicitate cu privire la vânzarea apartamentelor litigioase pe internet-rețeaua de socializare facebook (anexa 1), inclusiv discută prețurile cu cumpărătorii chiar după data intentării acțiunii civile privind anularea contractului fraudulos încheiat cu SRL „Bimcon-Service” (anexa 2), precum și participă la târguri imobiliare (anexa 3).

Totodată, la cererea de concretizare a cerințelor (a bunurilor care urmează a fi sechestrate) administratorul a anexat extrase din Registrul Bunurilor Imobile unde persistă ca fiind vândute deja careva apartamente de către pârât chiar și în perioada de după inițierea procesului de insolvență la SRL „Bimcon-Service”.

Reieșind și din activitatea pârâtului-intimatului, riscul de înstrăinare a apartamentelor din blocul de pe str. Ceucari 11/1, există prin definiție, ceea ce era suficient pentru a fi adoptate măsuri asigurătorii. Despre acest fapt Curtea de Apel Chișinău trebuia să se ghideze la aprecierea argumentelor din cererea de asigurare a acțiunii. Or, faptul neevaluării obiective a riscurilor privind imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, contravine scopului instituit de art. 174 alin. (1) CPC, și pe cale de consecință, soluția adoptată este una greșită.

Este neîntemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău precum că nu au fost invocate și justificate existența indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, dar dimpotrivă, existența pericolului de înstrăinare, la care se face trimitere în încheiere este prezent în mod indubitabil.

Mai indică Curtea de Apel Chișinău că, cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile. Această concluzie, nu poate fi acceptată, or, ea este abstractă, dat fiind faptul că argumente în susținerea cererii de asigurare a acțiunii au fost prezentate, dar care nu au fost supuse unui control din partea instanței și au rămas nesoluționate.

Prin urmare, consideră că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea recurată, este neîntemeiată și ilegală.

La 11 decembrie 2017, intimatul SRL „M.V. Contract Service” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de insolvență din 09 noiembrie 2017.

Conform art. 8 alin. (1) și art. 144 alin. (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 17 noiembrie 2017 de către administratorul procesului de insolvență SRL „Bimcon-Service”, Radu Fortuna împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, în termen.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanței de insolvență se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către administratorul procesului de insolvență SRL „Bimcon-Service”, Radu Fortuna neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a stabilit că administratorul procesului de insolvență a SRL „Bimcon-Service”, Radu Fortuna își exprimă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 prin care a fost respinsă cererea administratorului procesului de insolvență al SRL „Bimcon-Service”, Fortuna Radu privind aplicarea sechestrului pe încăperile izolate – bun viitor cu nr. cadastrale: xxxx conform extrasului electronic al ÎS „Cadastru” din str. Ceucari, 11/1, mun. Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând recursul declarat în raport cu probele administrate în cauză consideră că instanța de insolvență întemeiat a respins cererea administratorului procesului de insolvență al SRL „Bimcon-Service”, Fortuna Radu privind aplicarea sechestrului.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Art. 249 alin. (1) din aceeași Lege prevede că, odată cu cererea formulată conform art. 248, administratorul insolvenței/lichidatorul sau, după caz, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvență să instituie măsuri asigurătorii asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite conform art.

248. Cererea de măsuri asigurătorii poate fi formulată și ulterior introducerii acțiunii prevăzute la art. 248.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Din sensul normelor enunțate este de înțeles că judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.

Astfel, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Prin prisma normelor enunțate și în contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel întemeiat a respins cererea administratorului procesului de insolvență al Societății cu răspundere limitată „Bimcon-Service”, Radu Fortuna privind aplicarea sechestrului pe încăperile izolate – bun viitor cu nr. cadastrale: xxxx, conform extrasului electronic al Întreprinderii de Stat „Cadastru” din str. Ceucari, 11/1, mun. Chișinău, deoarece, ultimul nu a indicat temeiuri justificate, care ar crea dificultăți la executarea hotărârii judecătorești, sau ar face imposibilă executarea acesteia.

Or, doar presupunerea recurentului referitor la faptul că intimatul s-ar putea eschiva în viitor de la executarea eventualei hotărâri judecătorești sau ar face imposibilă executarea documentului executoriu, nu constituie drept temei de admitere a cererii administratorului procesului de insolvență al Societății cu răspundere limitată „Bimcon-Service”, Radu Fortuna de aplicarea a măsurilor de asigurare, în sensul art. 174 CPC.

Se reține drept corectă și mențiunea instanței de insolvență că la caz nu s-a demonstrat nici eventuală posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare și că toate afirmațiile recurentului cu privire la necesitatea aplicării acestora fiind declarative și neprobate, pe când, în sensul art. 177 CPC este de înțeles că, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Mai mult, probe care ar justifica necesitatea aplicării măsurii de asigurare, nu au fost prezentate nici în instanța de recurs.

În conexiunea celor relatate, nu pot fi reținute criticele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de insolvență, deoarece aceasta a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvență este legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul Societății cu răspundere limitată „Bimcon-Service” în proces de insolvență, Radu Fortuna.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a administratorul Societății cu răspundere limitată „Bimcon-Service” în proces de insolvență, Radu Fortuna împotriva Societății cu răspundere limitată „M.V. Construct Service” cu privire la declararea nulă a actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru