

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)– Iu. Potînga  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, V. Negru, V. Cotorobai

## DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecători

Oleg Sternioală  
Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Marandici Lidia și Societatea Comercială „Lidnatal” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Condrea Natalia împotriva Marandici Lidiei și Societății Comerciale „Lidnatal” Societate cu Răspundere Limitată privind constatarea posesiunii nelegitime, evacuarea, încasarea venitului ratat, constatarea faptului neexecutării contractelor de sublocațiune, rezilierea contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată, și la

cererea reconvențională depusă de Marandici Lidia și Societatea Comercială „Lidnatal” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Condrea Nataliei privind încetarea tulburării posesiei asupra construcțiilor litigioase și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017,

### c o n s t a t ă

La 09 iunie 2015, Condrea Natalia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizarea ulterioară a acțiunii împotriva Marandici Lidiei și Societății Comerciale „Lidnatal” Societate cu Răspundere Limitată (SC „Lidnatal” SRL), solicitând constatarea faptului posesiunii nelegitime de către pârâți a construcțiilor în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului nr.86, evacuarea Marandici Lidiei și SC „Lidnatal” SRL din aceste construcții, încasarea în mod solidar din contul pârâților a venitului ratat, constatarea faptului neexecutării contractelor de sublocațiune, rezilierea contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d 4-5, 40-46).

La 04 noiembrie 2015, Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL au înaintat cererea reconvențională împotriva Condrea Nataliei solicitând încetarea tulburării posesiei asupra construcțiilor litigioase și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.24-25).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 mai 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Natalia. Cererea reconvențională înaintată de Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL s-a respins integral, ca fiind neîntemeiată (f.d.76-80).

La 30 mai 2017, Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 mai 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Condrea Natalia și admiterea integrală a cererii reconvenționale (f.d.82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor și s-a acordat apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5986,87 lei. S-a adus la cunoștința apelanților că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită (f.d.85-87).

La 13 noiembrie 2017 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău apelanții au depus apel motivat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d.92-93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, acordându-le apelanților termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5986,87 lei (f.d. 102-104).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 01 decembrie 2017, Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor, au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care demersul privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admis (f.d.109).

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, pe motiv că instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele invocate și probele prezentate în susținerea demersului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 16 noiembrie 2017 (f.d.102-104), privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul depus la 01 decembrie 2017, se consideră a fi declarat în termen (f.d.109).

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Totodată, art.4 alin.(1) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Aceiași concluzie derivă și din prevederile art.85 alin.(4) CPC, care stabilește cazurile de scutire de la plata taxei de stat, inclusiv în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 mai 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Natalia și s-a respins integral cererea reconvențională înaintată de Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL, ca fiind neîntemeiată (f.d.76-80).

La 30 mai 2017, Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 mai 2017 cu emiterea unei

noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Condrea Natalia și admiterea integrală a cererii reconvenționale (f.d.82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor și s-a acordat apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5986,87 lei. S-a adus la cunoștința apelanților că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită (f.d.85-87).

La 13 noiembrie 2017 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău apelanții au depus apel motivat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d.92-93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, acordându-le apelanților termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5986,87 lei (f.d. 102-104).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 01 decembrie 2017, Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor, au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care demersul privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admis (f.d.109).

Ca urmare, Curtea de Apel Chișinău, aplicând dispozițiile art.368 CPC, corect a reiterat faptul că la înaintarea cererii de apel apelanta, Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL, urmau să achite taxa de stat în mărime de 5986,87 lei.

Instanța de apel întemeiată a concluzionat de a respinge cererea înaintată de către Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor privind scutirea de la plata taxei de stat și de a obliga apelanta să achite plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Or, înscrisurile prezentate de recurenți-apelanți și anume, copia declarației privind calcularea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru anul 2016, copia certificatului eliberat de către fondatorul SC „Lidnatal” SRL Marandici Lidia și confirmarea eliberată de către Direcția de Deservire Fiscală Rîșcani nr. 26/2-7/4-28-5752 din 08 noiembrie 2017, nu constituie temei incontestabil pentru scutirea de la plata taxei de stat, deoarece scutirea de la plata taxei de stat se dispune în baza unor probe pertinente, însă înscrisurile prezentate nu indică nemijlocit asupra situației materiale care să reflecte situația precară la moment a solicitantului și imposibilitatea achitării taxei de stat, și ar justifica acordarea facilității respective la achitarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Situația statuată de instanța de apel se constată și în instanța de recurs.

În consecință, în lipsa probelor concludente și pertinente ce ar demonstra incontestabil situația materială dificilă a SC „Lidnatal” SRL și Marandici Lidiei, cererea acestora cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu poate fi admisă.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că în situația din speță, prin concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, nu se încalcă dreptul recurenței privind liber acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze și faptul că în situația din speță, acțiunile instanței de apel de a nu a dat curs cererii de apel și de a-l obliga pe apelant la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel depusă, nu încalcă dreptul ultimului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația națională cât și ce-a internațională or, CEDO prin practica sa constantă, de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golber v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (cauza *Bellet vs France* §-31, Grecia *Manibardo vs Spain* §-44).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Marandici Lidia și SC „Lidnatal” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Coban Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel, în cauza civilă înaintată de Condrea Natalia împotriva Marandici Lidiei și Societății Comerciale „Lidnatal” Societate cu Răspundere Limitată privind constatarea pesesiunii nelegitime, evacuarea,

încasarea venitului ratat, constatarea faptului neexecutării contractelor de sublocațiune, rezilierea contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Marandici Lidia și Societatea Comercială „Lidnatal” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Condrea Nataliei privind încetarea tulburării posesiei asupra construcțiilor litigioase și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean