

Prima instanță: E. Clim

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecători:

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Octavian Buharu,
în cauza de insolabilitate la cererea Societății de acțiuni „Moldcargo” cu privire
la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată
„Expres Asig”, cererea administratorului insolabilității Societății cu răspundere
limitată „Expres Asig”, Albert Puiu cu privire la încasarea remunerației pentru
perioada de observație,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care a fost
admisă parțial cererea administratorului provizoriu a Societății cu răspundere limitată
„Expres Asig”, Albert Puiu cu privire la încasarea remunerației,

c o n s t a t ă:

La data de 23 februarie 2016, SA „Moldcargo” a depus în instanța de
insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate
față de SRL „Expres Asig” pe motiv de incapacitate de plată a debitorului a datoriilor
sale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2016, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de către SA „Moldcargo” privind intentarea
procesului de insolabilitate în privința SRL „Expres Asig” și în scopul prevenirii
modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de
insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator
provizoriu al insolabilității a fost numit Albert Puiu.

La data de 07 iunie 2016, administratorul provizoriu al SRL „Expres Asig”,
Albert Puiu a prezentat raportul privind verificarea existenței temeiurilor de intentare
a procesului de insolabilitate față de debitor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost constatată
insolabilitatea față de debitorul SRL „Expres Asig”, intentată procedura de
insolabilitate și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea
SRL „Expres Asig”, în calitate de lichidator a fost desemnat Albert Puiu.

La data de 01 septembrie 2016, lichidatorul SRL „Expres Asig”, Albert Puiu a
depus o cerere prin care a solicitat stabilirea remunerației administratorului

provizoriu și dispunerea încasării remunerației și cheltuielilor aferente din contul membrilor organelor de conducere a debitorului.

Ulterior, lichidatorul SRL „Expres Asig”, Albert Puiu a depus cerere de modificare și precizare a pretențiilor, solicitând stabilirea cuantumului de remunerare a administratorului provizoriu, pentru perioada de observație a debitorului SRL „Expres Asig” în mărime de 7600 lei, pentru fiecare lună de activitate cu încasarea de la unicul asociat Maria Bahnaru și administratorul Octavian Bahnaru și cheltuielile aferente suportate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu Albert Puiu cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor eferente suportate în perioada de observație. A fost încasat în mod solidar din contul administratorului Octavian Buhnaru și asociatul Maria Buhnaru în beneficiu administratorului insolvabilității Albert Puiu suma de 16 219,90 lei, cu titlu de remunerare pe perioada de observație și suma de 2690 lei, cu titlu de cheltuieli aferente.

La data de 12 octombrie 2017, Octavia Bahnaru a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării încheierii contestate de către recurent.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Octavian Buhnaru este nemotivat și care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță se constată că la 12 octombrie 2017, Octavian Bahnaru a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, care, însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Este de notat că până la moment recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

În acest sens, instanța de recurs consideră necesar de a reliefa prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, care statuează expres că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Ca consecință, în lipsa elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și temeiurile ilegalității încheierii contestate, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea acestei încheieri.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Octavian Bahnaru care este cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini, fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată încă la 12 octombrie 2017, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017.

Astfel, având în vedere că recursul declarat de Octavian Bahnaru, este unul declarativ, formal și nu conține specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de insolvabilitate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 437 alin. (1) lit. f), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Octavian Bahnaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 în cauza de insolvabilitate la cererea Societății de acțiuni „Moldcargo” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Expres Asig”, cererea administratorului insolvabilității Societății cu răspundere limitată „Expres Asig”, Albert Puiu cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul,

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic