

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriIuliana Oprea
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând cererea de recurs declarată de către Donțu Alexei, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” (în procedura planului),

în pricina civilă la cererea introductivă a directorului Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans”, Smirnov Leonid cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Smirtrans”,

contestația înaintată de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans”, Leonid Smirnov, cu privire la recunoașterea ca fiind neîntemeiate cheltuielile efectuate de administratorul insolabilității Donțu Alexei din contul debitorului în sumă totală de 290 018,40 lei și restituirea acestora,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, prin care contestația înaintată de Leonid Smirnov, reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 23 martie 2012, Leonid Smirnov director al SRL „Smirtrans” a înaintat instanței de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Smirtrans”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2012 s-a hotărât intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Smirtrans”, s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Donțu Alexei.

La 07 aprilie 2017, reprezentantul debitorului SRL „Smirtrans” - Leonid Smirnov, s-a adresat instanței de insolabilitate cu contestație privind acțiunile administratorului insolabilității SRL „Smirtrans” - Donțu Alexei, solicitând admiterea contestației, recunoașterea ca fiind neîntemeiate cheltuielile administratorului insolabilității Donțu Alexei din contul debitorului SRL „Smirtrans”(în procedura planului) în sumă totală de 290018,40 lei, obligarea administratorului insolabilității SRL „Smirtrans”, Donțu Alexei, din mijloace proprii să restituie debitorului SRL „Smirtrans” (în procedura planului) plățile achitate din contul debitorului pentru cheltuieli în sumă totală de 290018,40 lei, și permiterea debitorului să-și restituie plățile menționate prin compensare din contul remunerației administratorului insolabilității, inclusiv din contul onorariului de succes al acestuia.

În motivarea contestației Leonid Smirnov a indicat că, la solicitarea lui Donțu Alexei de a se efectua verificarea datoriilor SRL „Smirtrans” față de el, ținând cont de ultimul transfer al remunerației fixe pentru luna noiembrie 2016, contabilitatea a

constatat mai multe neajunsuri în privința activității acestuia în calitate de administrator al insolvenței al SRL „Smirtrans”.

A menționat Leonid Smirnov că, la 20 ianuarie 2017 s-a constatat o supraplată a remunerației fixe a administratorului insolvenței Donțu Alexei, care constituie suma de 6123, 00 lei, ținând cont de ultimul transfer a remunerației fixe pentru luna noiembrie 2016. În special, plata remunerației fixe a constituit: pentru perioada 11 aprilie 2012 – 05 iunie 2012 - 9360 lei conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2013; pentru perioada 05 iunie 2012 – 05 iulie 2013 -103960 lei conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2013; pentru perioada 06 iulie 2013 – 31 iulie 2013 - 6574 lei; pentru perioada 01 august 2013 – 31 decembrie 2013-5 luni câte 8400 lei = 42000 lei; pentru perioada anului 2014 - 12 luni câte 8400 lei = 100800 lei; pentru perioada anului 2015-12 luni câte 8400 lei = 100800 lei; pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 30 noiembrie 2016 - 11 luni câte 8400 lei = 92400 lei, iar în total 455894 lei.

A susținut reprezentatul debitorului că, din contul de plată al SRL „Smirtrans” în contul de plată ÎI „Donțu Alexei” în perioada din 05 iunie 2012 până la momentul de față au fost transferați 462017 lei, iar această sumă conform contabilității se află în avans, deoarece administratorul insolvenței nu a prezentat facturi.

La fel, a menționat că, în subraport la administratorul Donțu Alexei se afla suma de 103174,85 lei, suma dată fiind decontată în perioada din septembrie 2012 până în octombrie 2013 din contul de plată al SRL „Smirtrans”, însă, Donțu Alexei nu a prezentat contabilității SRL „Smirtrans” careva acte legate de suma dată, iar din cuvintele acestuia suma dată a fost ridicată în contul onorariului de succes și a fost decontată în perioada în care nu putea să efectueze transferuri din contul de plată al SRL „Smirtrans”.

A mai notat că, conform datelor evidenței sale contabile SRL „Smirtrans” are datorie în sumă de 94356,06 lei față de administratorul insolvenței Donțu Alexei, ce reprezintă onorariul de succes în mărime de 5 % reținut din sumele achitate creditorilor la satisfacerea creanțelor, însă Donțu Alexei nu a prezentat date pentru verificarea acestei sume.

Totodată, la verificarea tuturor plăților efectuate de SRL „Smirtrans” către Donțu Alexei, s-a constatat că datoria lui Donțu Alexei (103174,85 lei + 6123 lei = 109297,85 lei) față de SRL „Smirtrans” depășește datoria SRL „Smirtrans” (94356,06 lei) față de administratorul Donțu Alexei cu 14941,79 lei.

La fel, evidențiază că, în perioada gestiunii nemijlocite a SRL „Smirtrans”, din contul de plată al acesteia, administratorul insolvenței Donțu Alexei a achitat în total sume de bani în mărime de 93173,53 lei pentru combustibil, achiziționat de la „Lukoil-Moldova” SRL în scopuri personale, însă în privința acestor sume cu întârziere au fost prezentate contabilității facturi fiscale de la „Lukoil-Moldova” SRL care confirmă achiziționarea combustibilului, dar careva hotărâre din partea creditorilor cu privire la compensarea acestor cheltuieli administratorul Donțu Alexei nu a pus la dispoziție.

Mai indică că, din contul de plată al SRL „Smirtrans” au fost efectuate trei transferuri în contul SRL „Gribex Corn” la data de 24 iunie 2013 suma de 80000 lei; la data de 18 iulie 2013 suma de 86000 lei; la data de 20 noiembrie 2013 suma de 120000 lei, fără a fi prezentate de Donțu Alexei actele în baza cărora au efectuate transferurile de mijloace bănești. Însă, din sumele menționate, 86000 lei au fost întorși în contul SRL „Smirtrans” prin transferurile din 02 august 2013 suma de 16000 lei și din 05 august 2013 suma de 70000 lei.

Cu referire la circumstanțele relevate, a afirmat reprezentatul debitorului că, rezultat al acțiunilor ilegale ale administratorului insolvenței Donțu Alexei, la 31 martie 2014 a fost încheiat contractul de preluare a datoriei între SRL „Gribex Corn” și SRL „LINADI-PL”, în urma căreia SRL „LINADI-PL” a preluat datoria în suma de 200 000 lei a SRL „Gribex Corn” față de „Smirtrans” SRL, iar SRL „LINADI-PL” urma să ramburseze datoria timp de 10 zile.

Ulterior, SRL „LINADI-PL” nu a mai executat datoria SRL „Gribex Corn” față de „Smirtrans” SRL, în legătură cu care fapt s-a urmărit intenționat prejudicierea „Smirtrans” SRL prin stingerea datoriei menționate pe calea preluării, întrucât la 16 septembrie 2014 conform hotărârii Curții de Apel Chișinău a fost lichidată SRL „LINADI-PL”, iar datoria în sumă de 200000 lei ajungând să nu mai fie stinsă.

A mai susținut că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2014, s-a dispus ca SRL „Smirtrans” să fie condusă de către dâsul, sub supravegherea administratorului insolvenței Donțu Alexei. Iar, în pofida existenței hotărârii date, Donțu Alexei, deși nu mai avea dreptul, și-a atribuit ilegal calitatea de administrator al „Smirtrans” SRL, și-a dat acordul în scris la 31 martie 2014, la preluarea datoriei de către SRL „LINADI-PL”, acordul menționat reprezentând un act de administrare pe care îl putea adopta numai reprezentantul debitorului.

De asemenea, a remarcat că, conform facturilor fiscale FU 3651345 din 05 martie 2013, FU 5031356 din 04 septembrie 2013 și FU6291384 din 26 martie 2014, eliberate de compania „Elitautodiamant” SRL, privind prestarea serviciilor de reparație auto, pentru care au fost achitate sumele 4780,48 lei, 4822,51 lei și 1636,13 lei, în sumă totală de 11239,12 lei fiind reparat automobilul personal al lui Donțu Alexei, de model Mitsubishi Lancer X n/î FL AP858.

La fel a comunicat că, la 18 iulie 2014 a fost efectuat transferul din contul SRL „Smirtrans” în contul SC „Efimenco & Co” a sumei de 2600 lei, iar documentele în baza cărora a fost efectuat transferul nu au fost prezentate, banii nu fost restituiți, iar SC „Efimenco & Co” a rămas datoare cu suma de 2600 lei. Însă conform ordinului nr.46.4-Sm din 28 octombrie 2015 adoptat de către administratorul Leonid Smirnov al SRL „Smirtrans” s-a dispus reținerea din onorariul administratorului insolvenței Donțu Alexei a sumei totale de 13488,39 lei, care constituie transferurile efectuate în conturile „Elitautodiamant” SRL și SC „Efimenco & Co”, iar Donțu Alexei luând cunoștință cu ordinul din 28 octombrie 2015, a confirmat prin semnătură faptul că nu are pretenții față de conținutul ordinului.

Suplimentar, a mai indicat că, a fost constatat că la 18 iulie 2013 s-a efectuat un transfer din contul SRL „Smirtrans” în contul SRL „Agenteligi tur” în mărime de 86000 lei, iar documente în baza cărora a fost efectuat transferul nu au fost prezentate, însă la 05 august 2013 suma de bani a fost restituită integral.

La fel, a remarcat contestatarul că, la 29 iulie 2013 a fost încheiat contractul de prestări-servicii între ÎI „Nicolae Bostan” în calitate de prestator și SRL „Smirtrans” în calitate de beneficiar, în persoana administratorului insolvenței Donțu Alexei, obiect al contractului din 29 iulie 2013 fiind acordarea serviciilor juridice de către prestator beneficiarului pentru elaborarea, verificarea și analiza planului procedurii de restructurare față de SRL „Smirtrans”. Părțile contractului au convenit că beneficiarul va achita în avans remunerația în mărime de 168064,00 lei și ca rezultat la 02 august 2013 SRL „Smirtrans” a efectuat plata în avans către ÎI „Nicolae Bostan” a sumei de 168064,00 lei în baza contractului din 29 iulie 2013. În acest sens, ÎI „Nicolae Bostan” a eliberat SRL „Smirtrans” factura de expediție nr. 0013017 din 28 noiembrie 2013 în

privința plății efectuate de ultima pentru servicii, pe lângă aceasta fiind întocmit între ÎI „Nicolae Bostan” și SRL „Smirtrans” actul nr.PA0013017 din 28 noiembrie 2013 care are ca obiect serviciile juridice și consultanță pentru elaborarea planului de redresare și evaluarea patrimoniului în schimbul plății în sumă de 168064,00 lei. Însă, SRL „Smirtrans” nu a primit de la ÎI „Nicolae Bostan” alte acte confirmative care ar reflecta concret date despre serviciile prestate, volumul acestora, modalitatea de calcul al serviciilor și cheltuielile suportate de prestator la prestarea serviciilor pentru beneficiar, sub formă de borderou de calcul al serviciilor, time-sheet, rapoarte de evaluare, proiecte, planuri, etc.

Astfel, a concluzionat reprezentatul debitorului în contestația înaintată că, din mijloacele bănești ale SRL „Smirtrans”, de către administratorul insolvenței Donțu Alexei, au fost efectuate neîntemeiat plăți în suma totală de 290 018,40 lei, cere necesită a fi restituite de către administratorul Donțu Alexei, luându-se în considerație faptul și că acestea nu au fost aprobate prin hotărârea creditorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, s-a admis contestația înaintată de Leonid Smirnov, reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans”, asupra acțiunilor administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans”, Donțu Alexei, s-a recunoscut ca fiind neîntemeiate cheltuielile administratorului insolvenței, Donțu Alexei, din contul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Smirtrans” (în procedura planului) în sumă totală de 290 018,40 lei și s-a obligat administratorul Donțu Alexei, din mijloace proprii să restituie debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” (în procedura planului) plățile achitate din contul debitorului pentru cheltuielile în sumă totală de 290 018,40 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de insolvență bazându-se pe cercetarea completă a tuturor probelor prezente, a recunoscut ca fiind neîntemeiate cheltuielile administratorului insolvenței – Donțu Alexei, din contul debitorului SRL „Smirtrans” (în procedura planului), invocând în acest sens și prevederile alin. (1), art. 73 al Legii insolvenței, care stipulează că administratorul/lichidatorul este obligat să îi despăgubească pe toți participanții la procesul de insolvență pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea obligațiilor ce îi revin, conform legii.

La 19 iulie 2017, Donțu Alexei, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” (în procedura planului), a înaintat recurs nemotivat, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2018, cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestația înaintată de către reprezentantul debitorului SRL „Smirtrans”, Leonid Smirnov să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin recursul depus la 12 decembrie 2017, Donțu Alexei, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” (în procedura planului), invocă dezacordul cu încheierea recurată, menționând că instanța de insolvență a ignorat faptul și anume că prin procesul-verbal nr.2 al Comitetului creditorilor din 26 iulie 2013, care la chestiunea nr.2, Comitetul creditorilor unanim a aprobat cheltuielile procesului de insolvență în mărime de 70 000 lei pentru perioada 2012-2013, constituite din cheltuieli de deplasare, combustibil, convorbiri telefonice, participarea la diverse adunări, locațiunea oficiului, corespondența, publicații, birotică etc.

Notează recurentul că, diferența de 37 012,53 (93173,53 lei - 70000 lei confirmate de comitetul creditorilor din 26 iulie 2013) au fost decontate și trecute la cheltuieli de către administratorul insolvenței pentru perioada 2014 - 2015 bazându-

se pe aceleași principii de gestiune și management aprobate de comitetul creditorilor pentru perioada 2012-2013.

Astfel, comunică că activitatea debitorului a continuat în 2014-2015, cu participarea nemijlocită a administratorului insolvenței generând aceleași cheltuieli, fiind minimizate de două ori decât suma aprobată pentru aceeași perioadă de doi ani.

Mai consideră recurentul că argumentele instanței de insolvență precum că nu au fost anexate careva acte confirmative suplimentare, cum ar fi borderoul de calcul, time-sheet etc. sunt nefondate, menționând că anume planul elaborat de ÎI „Bostan Nicolae” a fost înaintat spre aprobare atât adunării cât și instanței fiind ulterior aprobat și realizat, fapt ce reiese și din poziția Comitetului care propune angajarea unei companii specializate în domeniu.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii primei instanțe din 18 iulie 2017, la 19 iulie 2017, în termen (f.d. 230).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Reieșind din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, la 07 aprilie 2017, reprezentantul debitorului SRL „Smirtrans” - Leonid Smirnov, s-a adresat instanței de insolvență cu contestație privind acțiunile administratorului insolvenței SRL „Smirtrans” - Donțu Alexei, solicitând admiterea contestației, recunoașterea ca fiind neîntemeiate cheltuielile administratorului insolvenței Donțu Alexei din contul debitorului SRL „Smirtrans” (în procedura planului) în sumă totală de 290018,40 lei, obligarea administratorului insolvenței SRL „Smirtrans”, Donțu Alexei, din mijloace proprii să restituie debitorului SRL „Smirtrans” (în procedura planului) plățile achitate din contul debitorului pentru cheltuieli în sumă totală de 290018,40 lei, și permiterea debitorului să-și restituie plățile menționate prin compensare din contul remunerației administratorului insolvenței, inclusiv din contul onorariului de succes al acestuia.

Fiind investită cu examinarea contestației date, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 iulie 2017, a admis contestația înaintată de Leonid Smirnov, reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans”, asupra acțiunilor administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans”, Donțu Alexei, a recunoscut ca fiind neîntemeiate cheltuielile

administratorului insolvenței, Donțu Alexei, din contul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Smirtrans” (în procedura planului) în sumă totală de 290 018,40 lei și a obligat administratorul Donțu Alexei, din mijloace proprii să restituie debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” (în procedura planului) plățile achitate din contul debitorului pentru cheltuielile în sumă totală de 290 018,40 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 18 iulie 2017 justificat a dispus admis contestația înaintată de Leonid Smirnov, reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans”.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 5 alin.(5), lit. h) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, care prevede că principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvenței/lichidator.

Totodată, potrivit art. 5 alin.(6) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, în competența instanței de insolvență intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvență.

Art. 66 alin. (1) lit. k), o) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, prevăd că administratorul și lichidatorul au atribuții principale la încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, dispunerea încetării fidejusiunii, renunțarea la garanții reale cu condiția confirmării acestor acțiuni de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor; îndeplinirea hotărârilor instanței de insolvență, a hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziții și de alte acte în vederea exercitării atribuțiilor.

Potrivit prevederilor art. 68 alin.(1), (2), (3), (4), (10) al Legii insolvenței, administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere. În procedura de insolvență, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor. Administratorul/lichidatorul ține un registru, șnuruț, sigilat de către instanța de insolvență, în care consemnează operațiunile efectuate cu bunurile masei debitoare, coordonate cu creditorii, precum și operațiunile de recuperare a bunurilor debitorului. Administratorul/lichidatorul prezintă registrul, la cerere, împreună cu rapoartele sale, instanței de insolvență spre informare. La încheierea procesului, registrul este remis instanței împreună cu raportul final. În vederea îndeplinirii atribuțiilor, administratorul/lichidatorul va desemna și/sau angaja specialiști. Numirea și mărimea remunerațiilor specialiștilor vor fi supuse aprobării comitetului creditorilor. Reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvență va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului

și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin.(9), (12), (15) al Legii insolvenței, quantumul procentual al remunerației și al compensației cheltuielilor ce urmează a fi plătite administratorului/lichidatorului se stabilește de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor, după caz. Cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului. Remunerarea și cheltuielile specialiștilor și ale experților neprevăzuți în lista statelor de personal ale debitorului, angajați de administrator fără acordul comitetului creditorilor, se plătesc din contul remunerației administratorului.

Art. 72 alin.(1) al Legii insolvenței stipulează că, la finele fiecărei proceduri, dar nu mai rar decât o dată în trimestru, administratorul/lichidatorul prezintă instanței de insolvență un raport despre modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, s-a confirmat ca legală și s-a aprobat hotărârea adunării creditorilor a SRL „Smirtrans” din 05 iulie 2013 privind aplicarea procedurii de restructurare față de SRL „Smirtrans”, s-a aplicat față de SRL „Smirtrans”, procedura de restructurare, iar în calitate de administrator al insolvenței al procedurii de restructurare a fost desemnat administratorul autorizat Donțu Alexei, deținătorul certificatului de instruire profesională nr. 14982 din 08 aprilie 2010,

La fel, instanța de recurs constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2013, s-a admis cererea administratorului Donțu Alexei, s-a dispus remunerarea administratorului provizoriu a SRL „Smirtrans” Donțu Alexei, pentru activitatea sa în funcția de administrator provizoriu pe perioada 11 aprilie 2012- 05 iunie 2012, din contul debitorului, cu suma de 9 360 lei.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2013, s-a confirmat ca legală și s-a aprobat hotărârea adunării creditorilor a SRL „Smirtrans” din 05 iulie 2013 privind remunerarea administratorului insolvenței a SRL „Smirtrans”, Donțu Alexei, cu suma de 103 960 lei în calitate de remunerație fixă pe perioada 05 iunie 2012 - 05 iulie 2013, din contul debitorului.

Astfel, instanța de recurs menționează că instanța de insolvență corect a stabilit că în perioada de administrare și supraveghere a debitorului SRL „Smirtrans”, de către administratorul insolvenței Donțu Alexei, au fost efectuate din patrimoniul debitorului SRL „Smirtrans” mai multe cheltuieli nejustificate în suma totală de 290018,40 lei, și anume:

- suma de 14941,79 lei, care reprezintă diferența dintre datoria lui Donțu Alexei față de SRL „Smirtrans” în mărime de 109297,85 lei (constituită din suma încasărilor neconfirmate în mărime de 103174,85 lei + suma supraplății a remunerației fixe în mărime de 6123 lei=462017lei -455894 lei) și datoria SRL „Smirtrans” față de administratorul Donțu Alexei în mărime de 94356,06 lei (ce constituie onorariul de succes în mărime de 5%), fapt confirmat prin actul de verificare al decontărilor reciproce între SRL „Smirtrans” și Donțu Alexei pe perioada 05 iunie 2012-25 februarie 2017, prin extrasul decontărilor efectuate între SRL „Smirtrans” și Donțu Alexei, în contul contabil 227, pentru perioada 01 iunie 2012 – 31 martie 2017 și actul de

verificare al decontărilor reciproce între SRL „Smirtrans” și Donțu Alexei pe perioada 05 iunie 2012 – 25 februarie 2017 referitor la onorariul de succes în mărime de 5%;

- suma de 93173,53 lei , care reprezintă plățile efectuate de către administratorul insolvenței Donțu Alexei efectuate din patrimoniul debitorului SRL„Smirtrans” pentru combustibil, achiziționat de la „Lukoil-Moldova” SRL în scopuri personale,fapt confirmat prin actul de verificare al decontărilor reciproce între SRL „Smirtrans” și SRL „Lukoil-Moldova” la 31 martie 2017.

La caz, menționează Colegiul că aceste cheltuielile nu au fost justificate de către administratorul insolvenței Donțu Alexei, așa cum prevăd art. art. 68 alin.(3) și 70 alin.(12) din Legea insolvenței, ca fiind aferente procedurii de insolvență și care urmează a fi suportate din patrimoniul debitorului sau aprobate de comitetul creditorilor.

Mai reține instanța de recurs că suma de 11 239,12 lei, care reprezintă plățile efectuate de către administratorul insolvenței Donțu Alexei din patrimoniul debitorului SRL„Smirtrans” către „Elitautodiamant” SRL, pentru servicii de reparație a automobilului personal al lui Donțu Alexei, de model Mitsubishi Lancer X n/î FL AP858, fapt confirmat prin copia facturilor fiscale eliberate de compania „Elitautodiamant” SRL, nr. FU3651345 din 05 martie 2013 cu suma de 4780,48 lei, nr. FU 5031356 din 04 septembrie 2013 cu suma de 4822,51 lei și nr. FU6291384 din 26 martie 2014 cu suma de 1636,13 lei, la fel nu au fost justificate de către administratorul insolvenței Donțu Alexei conform prevederilor art. art. 68 alin.(3) și 70 alin.(12) din Legea insolvenței, ca fiind aferente procedurii de insolvență și care urmează a fi suportate din patrimoniul debitorului sau aprobate de comitetul creditorilor.

Instanța de recurs reține că și suma de 2600 lei, care reprezintă transferul efectuat de către administratorul insolvenței Donțu Alexei din patrimoniul debitorului SRL „Smirtrans” către SC „Efimenco & Co”, este neîntemeiată, deoarece nu au fost prezentate acte în temeiul cărora a fost efectuat transferul, banii nefiind restituiți, însă prin ordinul SRL„Smirtrans” nr.46.4-Sm din 28 octombrie 2015, s-a dispus reținerea din contul onorariul administratorului insolvenței Donțu Alexei a sumei totale de 13 488,39 lei, ce constituie suma transferurile efectuate în conturile „Elitautodiamant” SRL și SC „Efimenco & Co”.

Consideră Colegiul nejustificată și suma de 168064,00 lei, care reprezintă plata efectuată de către administratorul insolvenței Donțu Alexei din patrimoniul debitorului SRL„Smirtrans” pentru servicii juridice în contul ÎI „Nicolae Bostan”, în temeiul contractului de prestări-servicii din 29 iulie 2013, încheiat între ÎI „Nicolae Bostan” în calitate de prestator și SRL „Smirtrans” în calitate de beneficiar, în persoana administratorului insolvenței Donțu Alexei, având ca obiect acordarea serviciilor juridice de către prestator beneficiarului pentru elaborarea, verificarea și analiza planului procedurii de restructurare față de SRL „Smirtrans”,or, în speță nu se constată că contractarea la ÎI „Nicolae Bostan” privind acordarea serviciilor juridice și consultanță pentru elaborarea planului de redresare și evaluarea patrimoniului să fi fost supusă în conformitate cu art. 68 alin. (4) al Legii insolvenței, aprobării comitetului creditorilor.

Totodată, Colegiul susține concluzia instanței de insolvență care a reținut că SRL „Smirtrans” nu a primit de la ÎI „Nicolae Bostan” acte confirmative care ar reflecta careva date despre serviciile prestate, volumul acestora, modalitatea de calcul al serviciilor și cheltuielile suportate de prestator la prestarea serviciilor pentru beneficiar, sub formă de borderou de calcul al serviciilor, time-sheet, rapoarte de evaluare, proiecte, planuri, etc., decât factura de expediție nr.0013017 din 28 noiembrie 2013 eliberată de

Îl „Nicolae Bostan”, privind plata remunerației pentru serviciile efectuate în mărime de 168 064,00 lei, și actul nr.PA0013017 din 28 noiembrie 2013 întocmit între Il „Nicolae Bostan” și SRL „Smirtrans” care are ca obiect serviciile juridice și de consultanță pentru elaborarea planului de redresare și evaluarea patrimoniului, în sumă de 168 064,00 lei.

Așa dar, Colegiul susține opinia instanței de insolabilitate și reiterează că, în conformitate cu prevederile Legii insolabilității, administratorul/lichidatorul urma să își exercite atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Donțu Alexei, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” (în procedura planului).

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, în pricina civilă la cererea introductivă a directorului Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans”, Smirnov Leonid cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Smirtrans”, contestația înaintată de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” - Leonid Smirnov, privind recunoașterea ca fiind neîntemeiate cheltuielile efectuate de administratorul insolabilității Donțu Alexei din contul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Smirtrans” (în procedura planului) în sumă totală de 290 018,40 lei și restituirea acestora.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță