

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas, Ion Druță

Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Primăriei orașului Sîngera și al Consiliului orașenesc Sîngera, Maria Brînzila,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Exardiv-Com” și a Societății cu răspundere limitată „Radfruct” împotriva Primăriei orașului Sîngera și Consiliului orașenesc Sîngera cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului și obligarea contrasemnării actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Primăria orașului Sîngera, admis apelul declarat de către Consiliul orașenesc Sîngera, casată parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 februarie 2017 și emisă în această parte o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La data de 04 noiembrie 2016, SRL „Exardiv-Com” și SRL „Radfruct” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Sîngera cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului și obligarea contrasemnării actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat că, activează în domeniul agriculturii și industriei alimentare, iar pe parcursul activității sale au investit mijloace bănești esențiale în dezvoltarea sectorului agricol în raza or. Sîngera, mun. Chișinău și, anume, au înființat plantații multianuale a fructelor (căpșună, măr, caise, prune, cireși), aplicând tehnologii moderne pentru agricultură, inclusiv au instalat sisteme de irigare, antigrindină.

Menționează că, în conformitate cu planul de dezvoltare și în scopul creării locurilor de muncă, măririi volumului de producție agricolă autohtonă, în anul 2016, au înființat plantații multianuale/perene, plantații de viță de vie și au construit sistem de irigare.

Susțin că, efectuând investiții esențiale în sume ce depășesc milioane de lei, s-au bazat pe faptul că o parte din investiții vor fi compensate din contul subvențiilor acordate de stat agricultorilor în anul 2016 conform Regulamentului

cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 910 din 25 iulie 2016.

Afirmă că, conform modelelor-tip stabilite de Regulamentul enunțat, acte de înființare, recepționare, dare în exploatare urmează a fi în mod obligatoriu contrasemnate (aprobate) de reprezentanții autorității publice locale, unde a fost desfășurată activitatea respectivă.

Relevă că, de fapt, prin aceste acte se constată inclusiv și dreptul de proprietate al agentului economic asupra plantațiilor înființate sau obiectelor construite.

Invocă că, necătând la faptul că, lucrările de înființare a plantațiilor și dare în exploatare a sistemelor de irigare au fost efectuate în volum deplin, autoritatea publică locală, Primăria or. Sîngera refuză neîntemeiat contrasemnarea (aprobarea) actelor, prin care se documentează lucrările respective și în baza cărora pot fi depuse cererile de subvenționare.

Declară că, Primăria or. Sîngera, prin răspunsul din 23 septembrie 2016, a refuzat coordonarea și semnarea actelor de înființare a plantației multianuale, a plantației viticole, recepționarea plantației viticole și darea în exploatare a sistemelor de irigare instalate de către ei, invocând ca motiv faptul neprezentării actului de casare a plantațiilor multianuale înființate anterior pe aceste terenuri însoțit de Hotărârea Guvernului RM corespunzătoare, precum și gradul insuficient de prindere a plantațiilor înființate și lipsa contractului de arendă a terenului.

Consideră că, răspunsul pârâtei este neîntemeiat și ilegal, deoarece procedura emiterii actelor de înființare a plantației multianuale și de dare în exploatare a sistemului de irigare este destinată constatării faptului existenței bunurilor înființate sau instalate și este prevăzută de Regulamentul cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 910 din 25 iulie 2016 și ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 159 din 05 august 2016.

Menționează că, actele normative enunțate nu prevăd necesitatea prezentării actului de casare a plantațiilor multianuale înființate anterior pe acest teren însoțite de hotărârile Guvernului RM.

Consideră că, sunt neîntemeiate și concluziile pârâtei referitor la înființarea plantațiilor peste drum public și la gradul de prindere a plantațiilor.

Solicită recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului Primăriei or. Sîngera de a contrasemna (aproba) actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016, actul de dare în exploatare a sistemului de irigare pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației viticole pe terenurile cu nr.cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul privind recepționarea plantației viticole în primul an de vegetație ce aparține SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenurile cu nr. cadastrale xxxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de dare în exploatare a sistemului de irigare pe

terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, obligarea Primăriei or. Sîngera de a contrasemna actele enunțate și încasarea din contul Primăriei or. Sîngera a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 a fost atras în proces Consiliul or. Sîngera în calitate de copârât.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediu Central din 01 februarie 2017 a fost admisă acțiunea, a fost recunoscut ca neîntemeiat refuzul Primăriei și Consiliului orășenesc Sîngera de a contrasemna (aproba) actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016, actul de dare în exploatare a sistemului de irigare pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației viticole pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul privind recepționarea plantației viticole în primul an de vegetație, ce aparține SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de dare în exploatare a sistemului de irigare pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016 și au fost obligate Primăria or. Sîngera și Consiliul orășenesc Sîngera de a contrasemna (aproba) actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016, actul de dare în exploatare a sistemului de irigare pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației viticole pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul privind recepționarea plantației viticole în primul an de vegetație ce aparține SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de dare în exploatare a sistemului de irigare pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost respins apelul declarat de către Primăria or. Sîngera, admis apelul declarat de către Consiliul orășenesc Sîngera, casată hotărârea primei instanțe în partea recunoașterii ca neîntemeiat a refuzului Consiliului orășenesc Sîngera de a semna actele juridice și obligarea Consiliului orășenesc Sîngera de a contrasemna actele juridice și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care au fost respinse aceste pretenții ca neîntemeiate. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 08 septembrie 2017, reprezentantul Primăriei or. Sîngera și al Consiliului orășenesc Sîngera, Maria Brînzila a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material și, anume,

nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost interpretată în mod eronat legea și nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ceea ce a dus la aprecierea arbitrară a probelor și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Menționează că, reieșind din prevederile art. 1 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primăria nu are statut de autoritate publică, ci este doar o structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale și prin urmare, nu poate examina cererea intimațiilor.

Consideră că este eronată concluzia primei instanțe precum că, intimatele, pe parcursul activității, au investit mijloace bănești esențiale în dezvoltarea sectorului agricol în raza orașului Sîngera, deoarece la materialele cauzei nu au fost prezentate astfel de probe.

De asemenea, consideră că, prima instanță, apreciind drept legale actele de înființare a plantațiilor multianuale/perene și actele de instalare a sistemelor de irigare, antigrindină, și-a depășit competențele, însușindu-și atribuțiile comisiei de recepție, mai mult ca atât, în lipsa unor probe pertinente a apreciat drept veridice afirmațiile subiective ale intimatelor privitor la corectitudinea înființării plantațiilor multianuale vizate.

Susține că, prima instanță, făcând trimitere la prevederile pct. 41 subpct. 1) din Regulamentul cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 910 din 25 iulie 2016, nu a luat în considerație că, din norma vizată este evidentă respectarea și îndeplinirea cerințelor prevăzute în Regulamentul cu privire la modul de recepționare și înregistrare la venituri a plantațiilor perene în primul an de vegetație, aprobat Hotărârea Guvernului RM nr.705 din 20 octombrie 1995.

Afirmă că, instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că, intimații nu au respectat procedura prevăzută în pct. 2, 3, 4 și 7 din Regulamentul enunțat și au încălcat condiția de prezență a unui procent de prindere de minim 90 la sută.

Relevă că, o careva înștiințare despre înființarea plantațiilor vizate (în termenul și condițiile art. 73 din Codul funciar), cât și solicitare din partea intimațiilor în adresa autorităților administrației publice locale ale orașului Sîngera privitor la recepționarea și înregistrarea la venituri a plantațiilor multianuale antrenate în prezentul litigiu, conform prevederilor Regulamentului cu privire la modul de recepționare și înregistrare la venituri a plantațiilor perene în primul an de vegetație nu au fost adresate. Abia la data de 23 septembrie 2016, au fost prezentate spre semnare actele de înființare a plantațiilor multianuale/perene și actele de instalare a sistemelor de irigare.

Invocă că, prima instanță, reținând faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015 a fost admisă acțiunea înaintată de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a fost anulată decizia Consiliului orașenesc Sîngera nr. 1/12 din 27 aprilie 2015 cu privire la casarea și defrișarea plantațiilor perene ale SRL „Exardiv-Com” ca fiind ilegală în fond, nu a luat în considerație faptul înregistrării până în prezent în Registrul bunurilor

imobile a livezilor de mere ale SRL „Exardiv-Com” pe terenurile, pe care în prezent s-au înființat plantații noi de viță de vie și prun.

Astfel, susține că, plantațiile noi au fost înființate pe terenurile pe care sunt înregistrate alte plantații multianuale, defrișate în mod neautorizat și ilegal.

Menționează că, instanțele de judecată, recunoscând ca neîntemeiat refuzul autorităților publice locale de a contrasemna actele juridice, nu au luat în considerație faptul că, prin răspunsurile primarului or. Sîngera nr. 908 și 909 din 26 septembrie 2016, nr. 1009 și 1010 din 21 octombrie 2016 intimatelor au fost informate despre faptul că, cererile sale vor fi înaintate la ședința Consiliului orășenesc Sîngera pentru examinare, însă chestiunea fiind inclusă în ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Sîngera din 02 decembrie 2016, reprezentantul intimatelor, Iurie Alexa, în cadrul ședinței, a solicitat scoaterea de pe ordinea de zi a chestiunii, invocând că, aceasta nu este de competența consiliului local, fapt acceptat de consiliu și indicat în extrasul procesului-verbal al ședinței, mai mult ca atât, în speță, față de Consiliul orășenesc Sîngera nu au fost înaintate careva cerințe.

Susține că, prin decizia Consiliului orășenesc Sîngera nr. 1/18 din 07 februarie 2017 „Cu privire la plantațiile perene ale SRL „Exardiv-Com” și SRL „Radfruct” au fost aprobate actele de înființare a plantațiilor multianuale ale SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actele de înființare a plantației multianuale ale SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016 și a fost aprobată trecerea terenurilor agricole în categoria plantații multianuale și drumuri.

Afirmă că, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a notificat Consiliul orășenesc Sîngera despre anularea deciziei enunțată pe motiv că, lipsesc actele de recepționare și înregistrare la venituri a plantațiilor perene în primul an de vegetație conform anexei nr. 2 la Regulamentul cu privire la modul de recepționare și înregistrare la venituri a plantațiilor perene în primul an de vegetație; lipsește actul administrativ de formare a comisiei de recepție a plantațiilor perene, care urma să fie desemnată cu cel puțin o lună până la data recepționării plantațiilor conform pct. 2 și 3 din Regulament; trecerea terenurilor agricole, categoria arabil la categoria plantații multianuale și drumuri a fost efectuată în lipsa acordului proprietarului terenului, conform art. 73 din Codul funciar.

Relevă că, la data de 05 aprilie 2017, Consiliul orășenesc Sîngera a abrogat punctele vizate din decizia din 07 februarie 2017, fapt ce constituie un temei privitor la imposibilitatea aprobării actelor de înființare în condițiile nerespectării de intimați a prevederilor legislației naționale.

Invocă că, reieșind din pct. 4 al Regulamentului cu privire la modul de recepționare și înregistrare la venituri a plantațiilor perene în primul an de vegetație, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 705 din 20 octombrie 1995, pentru recepționarea plantațiilor perene este necesar ca procentul de prindere să fie minim de 90 %, însă conform pct. 4 din actul de înființare a plantațiilor multianuale, este indicat procentul de prindere de 84 %, astfel, conform pct. 5 din act, pentru înlăturarea neajunsurilor este necesar de efectuat reparație în plante, mai mult ca atât, proiectul înființării plantațiilor nu a fost prezentat până în prezent pentru a fi apreciată corespunderea plantației înființate.

Declară că, pentru aprobarea actelor de recepție și înregistrare la venituri a plantațiilor perene se deduce cu certitudine necesitatea unei decizii a Consiliului

orășenesc Sîngera, organ deliberativ cu competența de a aproba (art. 14 alin. (2) lit.1), m), n), o), p), p'), q), q<sup>1</sup>), r) și s) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, deoarece în atribuțiile primarilor, reglementate de art. 29 din Legea enunțată, lipsește această competență, primarul fiind doar autoritate ce execută deciziile consiliului.

Astfel, consideră că, instanțele de judecată au ignorat poziția și argumentele înaintate și nu au dat răspunsuri la cele mai importante întrebări, încălcând, astfel, dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 13 decembrie 2017 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Exardiv-Com” și SRL „Radfruct” au solicitat recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului Primăriei or. Sîngera de a contrasemna (aproba) actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016, actul de dare în exploatare a sistemului de irigare pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației viticole pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul privind recepționarea plantației viticole în primul an de vegetație ce aparține SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de dare în exploatare a sistemului de irigare pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, obligarea Primăriei or. Sîngera de a contrasemna actele enunțate și încasarea din contul Primăriei or. Sîngera a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, recunoscând ca neîntemeiat refuzul Primăriei și Consiliului orășenesc Sîngera de a contrasemna (aproba) actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016, actul de dare în exploatare a sistemului de irigare pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației viticole pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com”

din 05 septembrie 2016, actul privind recepționarea plantației viticole în primul an de vegetație, ce aparține SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de dare în exploatare a sistemului de irigare pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016 și obligând Primăria or. Sîngera și Consiliul orășenesc Sîngera de a contrasemna (aproba) actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016, actul de dare în exploatare a sistemului de irigare pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Radfruct” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenul cu nr. cadastral xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației viticole pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul privind recepționarea plantației viticole în primul an de vegetație ce aparține SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de înființare a plantației multianuale/perene pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016, actul de dare în exploatare a sistemului de irigare pe terenurile cu nr. cadastrale xxxx de către SRL „Exardiv-Com” din 05 septembrie 2016.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Primăria or. Codru și Consiliul orășenesc Codru, a ajuns la concluzia netemeinicii apelului declarat de către Primăria or. Codru și temeinicii apelului declarat de către Consiliul orășenesc Codru, casând hotărârea primei instanțe în partea recunoașterii ca neîntemeiat a refuzului Consiliului orășenesc Sîngera de a semna actele juridice și obligării Consiliului orășenesc Sîngera de a contrasemna actele juridice și pronunțând în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins aceste pretenții ca neîntemeiate, în rest menținând hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluțiile date de către instanțele judecătorești sunt greșite.

Conform pct. 2 din Regulamentul cu privire la modul de recepționare și înregistrare la venituri a plantațiilor perene în primul an de vegetație, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 705 din 20 octombrie 1995, modificat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 747 din 26 octombrie 2015, recepționarea și înregistrarea la venituri a plantațiilor perene în primul an de vegetație se efectuează de o comisie desemnată de organul administrației publice locale cu participarea la lucrările ei a reprezentanților deținătorilor de terenuri și a persoanelor care preiau sub răspunderea lor materială plantațiile perene tinere înregistrate la venituri.

Conform pct. 3 din Regulamentul enunțat, comisia de recepție se desemnează din timp, însă cu cel puțin o lună pînă la data recepționării plantațiilor. Recepționarea și înregistrarea la venituri a plantațiilor perene în primul an de vegetație se efectuează de către comisie în lunile iunie-august, cînd procentul de prindere a materialului săditor poate fi stabilit cu exactitate.

Pct. 7 din Regulamentul enunțat prevede că, recepționarea și înregistrarea la venituri a plantațiilor perene în primul an de vegetație se legalizează printr-un act de modelul indicat în anexa nr.2 la prezentul Regulament, care se întocmește în 4

exemplare, se aprobă de către organul administrației publice locale și se prezintă deținătorului de terenuri, primăriei, organului agricol raional, sucursalei băncii, care a creditat înființarea și îngrijirea lotului respectiv cu plantații perene.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, se reține că, SRL „Exardiv-Com” și SRL „Radfruct” nu au respectat procedura prevăzută de acest act normativ. Or, SRL „Exardiv-Com” și SRL „Radfruct” urmau să se adreseze către autoritățile administrației publice locale cu cel puțin o lună înainte de recepție pentru elucidarea tuturor circumstanțelor și pregătirea prealabilă a recepției, solicitând instituirea unei comisii conform pct. 3 din Regulament enunțat.

Mai mult ca atât, actele cauzei denotă faptul că, conform pct. 4-6 din decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 1/18 din 07 februarie 2017 „Cu privire la plantațiile perene ale SC „Exardiv-Com” SRL și SRL „Radfruct”, au fost aprobate actele de înființare a plantațiilor multianuale din 05 septembrie 2016 ale SRL „Exardiv-Com” și actele de înființare a plantației multianuale din 05 septembrie 2016 ale SRL „Radfruct”, precum și a fost aprobată trecerea terenurilor agricole în categoria plantații multianuale și drumuri.

Ulterior, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în urma efectuării controlului, sub aspectul legalității, al deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 1/18 din 07 februarie 2017, a constatat că, la actul administrativ vizat nu au fost prezentate actele de recepționare și înregistrare a plantațiilor perene conform pct. 2, 3 și 7 din Regulamentul cu privire la modul de recepționare și înregistrare la venituri a plantațiilor perene în primul an de vegetație, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 705 din 20 octombrie 1995. Mai mult ca atât, nu a fost formată nici comisia de recepție a plantațiilor perene.

De asemenea, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a constatat că, Consiliul local nu a prezentat acordul proprietarilor terenurilor agricole vizate pentru trecerea acestora în categoria plantațiilor multianuale și drumuri. Or, art. 73 din Codul funciar prevede că, schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole specificate la art.36 alin.2 lit. a) se face de către proprietar sau de către deținătorul de teren cu acordul proprietarului și prin notificarea 1304/OT4-496 din 17 martie 2017 a solicitat abrogarea deciziei enunțate.

Prin decizia Consiliului orășenesc Sîngera nr. 5/9 din 05 aprilie 2017 a admis parțial notificarea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat enunțată și a anulat pct. 4, 5, 6 și 8 din decizia nr. 1/18 din 07 februarie 2017.

Prin urmare, circumstanțele enunțate confirmă încă o dată imposibilitatea aprobării actelor de înființare a plantațiilor multianuale/perene din 05 septembrie 2016 ale SRL „Exardiv-Com” și ale SRL „Radfruct” în condițiile nerespectării de către acestea a prevederilor legislației în vigoare.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea SRL „Exardiv-Com” și a SRL „Radfruct” împotriva Primăriei or. Sîngera și Consiliului orășenesc Sîngera

cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului și obligarea contrasemnării actelor juridice de respins ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Primăriei orașului Sîngera și al Consiliului orașenesc Sîngera, Maria Brînzila.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 01 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Exardiv-Com” și a Societății cu răspundere limitată „Radfruct” împotriva Primăriei orașului Sîngera și Consiliului orașenesc Sîngera cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului și obligarea contrasemnării actelor juridice și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea Societății cu răspundere limitată „Exardiv-Com” și a Societății cu răspundere limitată „Radfruct” împotriva Primăriei orașului Sîngera și Consiliului orașenesc Sîngera cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului și obligarea contrasemnării actelor juridice ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătoria

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas

Ion Druță

Dumitru Mardari

Mariana Pitic