

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecători: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către administratorul Societății cu răspundere limitată ”Smirtrans” în procedura planului de restructurare, Donțu Alexei,

în cadrul dosarului de insolabilitate la cererea Societății cu răspundere limitată ”Smirtrans” în proces de insolabilitate privind destituirea administratorului insolabilității Donțu Alexei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, prin care s-a destituit Donțu Alexei din funcția de administrator al insolabilității a Societății cu răspundere limitată ”Smirtrans” în procedura planului,

c o n s t a t ă

La 13 aprilie 2017 reprezentantul debitorului SRL „Smirtrans” Leonid Smirnov, a adresat instanței de insolabilitate cerere privind destituirea administratorului insolabilității SRL „Smirtrans” Donțu Alexei.

În motivarea cererii s-a indicat că, la solicitarea lui Donțu Alexei de a se efectua verificarea datoriilor SRL „Smirtrans” față de el, ținând cont de ultimul transfer al remunerației fixe pentru luna noiembrie 2016, contabilitatea a constatat mai multe neajunsuri în privința activității lui Donțu Alexei în calitate sa de administrator al insolabilității SRL „Smirtrans”.

Menționează că, la 20.01.2017 s-a constatat o supraplată a remunerației fixe a administratorului insolabilității Donțu Alexei, care constituie suma de 6123 lei, ținând cont de ultimul transfer a remunerației fixe pentru luna noiembrie 2016. În special, plata remunerației fixe a constituit: pentru perioada 11.04.2012 - 05.06.2012 - 9360 lei conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 02.09.2013; pentru perioada 05.06.2012 - 05.07.2013 suma de 103960 lei conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 03.09.2013; pentru perioada 06.07.2013- 31.07.2013 suma de 6574 lei; pentru perioada 01.08.2013-31.12.2013- 5 luni suma de 42000 lei; pentru perioada anului 2014-12 luni câte 8400 lei = 100 800 lei; pentru perioada anului 2015-12 luni câte 8400 lei = 100800 lei; pentru perioada 01.01.2016 - 30.11.2016 - 11 luni câte 8400 lei = 92400 lei, iar în total suma de 455894 lei.

Sușține reprezentatul debitorului că, din contul de plată al SRL „Smirtrans” în contul de plată II „Donțu Alexei” în perioada din 05.06.2012 pînă la momentul de față au fost transferați 462 017 lei , iar această sumă conform contabilității se află în avans, deoarece administratorul insolabilității nu a prezentat facturi.

La fel, menționează că, în subraport la administratorul Donțu Alexei se afla suma de bani 103 174,85 lei , suma dată fiind decontată în perioada septembrie 2012 pînă în octombrie 2013 din contul de plată al SRL Smirtrans. Însă, Donțu Alexei nu a prezentat contabilității SRL „Smirtrans” careva acte legate pe suma dată, iar, din cuvintele acestuia suma a fost ridicată în contul onorariul de succes și a fost decontată în perioada în care nu putea să efectueze transferuri din contul de plată al SRL „Smirtrans”.

Remarcă reprezentatul debitorului că, pe lîngă neajunsurile depistate, chiar dacă s-ar considera că suma de 103174,85 lei urma a fi încasată de Donțu Alexei în contul onorariului său de succes, această sumă depășește onorariul fixat. De asemenea, dacă această sumă ar fi fost decontată pentru achitarea cheltuielilor legate de activitatea administratorului insolvabilității (alimentarea cu combustibil a mijlocului de transport, întreținerea și chiria oficiului etc.), acestea urmau a fi confirmate prin facturi de plată și aprobate de către comitetul creditorilor sau prin hotărîrea adunării creditorilor, conform art.70 (alin.9) al Legii insolvabilității.

Invocă că, pînă la momentul de față administratorul Donțu Alexei nu a prezentat pentru suma de 103 174,85 lei actele și hotărîrea comitetului sau adunării creditorilor, care confirmă și aprobă compensarea cheltuielilor administratorului, iar în cazul în care acesta nu dispune de aceste acte, suma urmează a fi restituită în contul de plată de către administrator.

La fel, evidențiază că, în perioada gestiunii nemijlocite a SRL „Smirtrans”, din contul de plată al acesteia, administratorul insolvabilității Donțu Alexei a achitat în total sume de bani în mărime de 80 000 lei pentru combustibil, achiziționat de la „Lukoil-Moldova” SRL în scopuri personale, însă în privința acestor sume cu întârziere au fost prezentate contabilității facturi fiscale de la „Lukoil- Moldova” SRL care confirmă achiziționarea combustibilului, dar careva hotărîre din partea creditorilor cu privire la compensarea acestor cheltuieli administratorul Donțu Alexei nu a pus la dispoziție.

Mai indică că, din contul de plată al SRL „Smirtrans” au fost efectuate trei transferuri în contul SRL „Gribex Com” la data de 24.06.2013 suma de 80000 lei (optzeci mii); la data de 18.07.2013 suma de 86000 lei (optzeci și șase mii); la data de 20.11.2013 suma de 120000 lei (o sută douăzeci mii), fără a fi prezentate de Donțu Alexei acte în baza cărora au efectuate transferurile de mijloace bănești. Din sumele menționate, 86000 lei au fost întorși în contul SRL „Smirtrans” prin transferurile din 02.08.2013 suma de 16000 lei și din 05.08.2013 suma de 70000 lei.

Subliniază reprezentatul debitorului că, rezultat al acțiunilor ilegale ale administratorului insolvabilității Donțu Alexei, la 31.03.2014 a fost încheiat contractul de preluare a datoriei între SRL „Gribex Com” și SRL „LINADI-PL”, în urma căreia SRL „LINADI-PL” a preluat datoria în suma de 200 000 lei a SRL „Gribex Com” față de SRL „Smirtrans”, iar SRL „LINADI-PL” urma să ramburseze datoria timp de 10 zile.

Ulterior, SRL „LINADI-PL” nu a mai executat datoria SRL „Gribex Com” față de SRL „Smirtrans”, în legătură cu care fapt s-a urmărit intenționat prejudicierea „Smirtrans” SRL prin stingerea datoriei menționate pe calea preluării, întrucît la 16.09.2014 conform Hotărîrii Curții de Apel Chișinău a fost lichidată SRL „LINADI-PL”, iar datoria în sumă de 200000 lei ajungînd să nu mai fie stinsă.

Susține că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07.02.2014 a fost dispus ca SRL „Smirtrans” să fie condusă de către Leonid Smirnov, sub supravegherea

administratorului insolabilității Donțu Alexei. Iar, în pofida existenței hotărîrii din 07.02.2014, Donțu Alexei, deși nu mai avea dreptul, și-a atribuit ilegal calitatea de administrator al SRL „Smirtrans”, și-a dat acordul în scris la 31.03.2014, la preluarea datoriei de către SRL „LINADI-PL”, acordul menționat reprezentînd un act de administrare pe care îl putea adopta numai Leonid Smirnov.

De asemenea, remarcă că, conform facturilor fiscale FU 3651345 din 05.03.2013, FU 5031356 din 04.09.2013 și FU6291384 din 26.03.2014, eliberate de compania „Elitautodiamant” SRL, privind prestarea serviciilor de reparație auto, pentru care au fost achitate sumele 4780,48 lei, 4822,51 lei și 1636,13 lei, în sumă totală de 11239,12 lei (unsprezece mii două sute treizeci și nouă lei 12 bani), fiind reparat automobilul personal al lui Donțu Alexei, de model Mitsubishi Lancer X n/î FL AP858.

Mai mult ca atît, la 18.07.2014 a fost efectuat transferul din contul SRL „Smirtrans” în contul SC „Efimenco & Co” (IDNO 1007600057112) a sumei de bani în mărime de 2600 lei, iar documentele în baza cărora a fost efectuat transferul nu au fost prezentate, banii nu fost restituiți, iar SC „Efimenco & Co” a rămas datoare cu suma de 2600 lei. Conform ordinului nr.46.4-Sm din 28.10.2015 adoptat de către administratorul Leonid Smirnov al SRL „Smirtrans” s-a dispus reținerea din onorariul administratorului insolabilității Donțu Alexei a sumei totale de 13488,39 lei care constituie transferurile efectuate în conturile „Elitautodiamant” SRL și SC „Efimenco & Co”, iar Donțu Alexei facînd cunoștință cu ordinul din 28.10.2015, a confirmat prin semnătură faptul că nu are pretenții față de conținutul ordinului.

Suplimentar, indică că, la 18.07.2013 a fost efectuat un transfer din contul SRL „Smirtrans” în contul SRL „Agenteligi tur” a sumei de bani în mărime de 86000 lei, iar documente în baza cărora a fost efectuat transferul nu au fost prezentate, însă la 05.08.2013 suma de bani a fost restituită integral.

Mai remarcă contestatarul că, la 29.07.2013 a fost încheiat contractul de prestări-servicii între ÎI „Nicolae Bostan” în calitate de prestator și SRL „Smirtrans” în calitate de beneficiar, în persoana administratorului insolabilității Donțu Alexei.

Obiectul contractului din 29 iulie 2013 a constat în acordarea serviciilor juridice de către prestator beneficiarului pentru elaborarea, verificarea și analiza planului procedurii de restructurare față de SRL „Smirtrans”.

Părțile contractului au convenit că beneficiarul va achita în avans remunerația în mărime de 168 064,00 lei și ca rezultat la 02.08.2013 SRL „Smirtrans” a efectuat plata în avans către ÎI „Nicolae Bostan” a sumei de 168 064,00 lei în baza contractului din 29.07.2013. În acest sens, ÎI „Nicolae Bostan” a eliberat lui SRL „Smirtrans” factura de expediție nr.0013017 din 28.11.2013 în privința plății efectuate de ultima pentru servicii, pe lîngă aceasta fiind întocmit între ÎI „Nicolae Bostan” și SRL „Smirtrans” actul nr.PA0013017 din 28.11.2013 care are ca obiect serviciile juridice și consultanță pentru elaborarea planului de redresare și evaluarea patrimoniului în schimbul plății în sumă de 168064,00 lei.

SRL „Smirtrans” nu a primit de la ÎI „Nicolae Bostan” alte acte confirmative care ar reflecta concret date despre serviciile prestate, volumul acestora, modalitatea de calcul al serviciilor și cheltuielile suportate de prestator la prestarea serviciilor pentru beneficiar, sub formă de borderou de calcul al serviciilor, time-sheet, rapoarte de evaluare, proiecte, planuri, etc.

Precizează că, planul de redresare a fost elaborat și întocmit de către SRL

„Smirtrans” cu implicarea sa, fără participarea lui Nicolae Bostan, iar despre alte servicii nu cunoaște ca ÎI „Nicolae Bostan” să fi prestat lui SRL „Smirtrans”.

În final remarcă că, pe lângă toate acestea au fost comise mai multe încălcări de către administratorul Donțu Alexei în cadrul procedurii de insolvență a SRL „Smirtrans”, reieșind din faptul că la aprobarea planului de restructurare adunarea creditorilor a adoptat și hotărârea prin care s-a dispus ca toate acțiunile de plată a companiei să fie însoțite de semnătura sa ca a doua semnătură paralel cu semnătura administratorului insolvenței, această hotărâre a creditorilor niciodată nu a fost respectată de Donțu Alexei.

De asemenea, la 07.04.2017 SRL „Smirtrans” a depus la Curtea de Apel Chișinău contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Donțu Alexei solicitând inclusiv să se recunoască neîntemeiate cheltuielile administratorului insolvenței Donțu Alexei din contul debitorului SRL „Smirtrans” în suma totală de 290018,40 lei.

Consideră reprezentatul debitorului că, ținând cont de faptul SRL „Smirtrans” se află în litigiu cu administratorul insolvenței Donțu Alexei, exercitarea de mai departe a acestuia a calității de administrator al insolvenței în procedura de insolvență a SRL „Smirtrans” este imposibilă, iar destituirea lui inevitabilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017 s-a admis cererea înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Smirtrans” - Leonid Smirnov, privind destituirea administratorului insolvenței SRL „Smirtrans” - Donțu Alexei.

S-a destituit Donțu Alexei din funcția de administrator al insolvenței al SRL „Smirtrans” (în procedura planului).

S-a desemnat, în mod aleatoriu, în calitate de administrator al insolvenței al SRL „Smirtrans” (în procedura planului) - administratorul autorizat Cerlat Igor, deținătorul autorizației nr. 24 din 14.01.2015.

S-a obligat Donțu Alexei să prezinte în termen de 2 săptămâni raportul prevăzut la art. 72 din legea insolvenței

S-a obligat Donțu Alexei să transmită în termen de 2 săptămâni noului administrator al insolvenței toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvenței al SRL „Smirtrans” (în procedura planului).

La 19 iulie 2017, în termenul prevăzut de lege, administratorul Societății cu răspundere limitată ”Smirtrans” în procedura planului de restructurare, Donțu Alexei a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, rezervându-și dreptul de a depune cerere de recurs motivată, iar la 15 decembrie 2017 a depus recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Susține că, reprezentatul debitorului, Smirnov Leonid nu era în drept să depună cererea de destituire a administratorului insolvenței SRL ”Smirtrans”, (în procedura planului), Donțu Alexei, acesta fiind un drept exclusiv al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz.

Mai mult ca atât, nici adunarea creditorilor și nici comitetul creditorilor și chiar și reprezentantul debitorului pe tot parcursul desfășurării procedurii planului n-au avut careva pretenții la activitatea administratorului insolvenței fapt confirmat prin pozițiile acestora la ședințele adunării, comitetului creditorilor sau în ședințele de

judecată.

Consideră că, cererea de destituire a administratorului insolvenței a fost depusă la ședința în care se preconiza a fi examinat raportul administratorului Donțu Alexei cu privire la necesitatea încetării procedurii de insolvență în legătură cu realizarea cu succes a planului de redresare a întreprinderii SRL "Smirtrans". Depunerea acestei cereri a urmărit în sine scopul de a destitui din funcție administratorul insolvenței Donțu Alexei pentru a nu-i achita restanța pentru onorariul fix și a cel de succes. Astfel la moment datorია SRL „Smirtrans” față de Donțu Alexei, în calitate de remunerație, formată din onorariu fix și onorariu de succes constituie 391 799,21 lei.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin prisma art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență, prin care a fost destituit Donțu Alexei din funcția de administrator al insolvenței al SRL „Smirtrans” (în procedura planului).

Materialele cauzei atestă, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL "Smirtrans" privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Donțu Alexei, deținătorul certificatului de instruire profesională nr. 14982 din 08.04.2010 eliberat de Academia de Administrare Publică.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2012, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL "Smirtrans" privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL "Smirtrans", XXXXX, adresa juridică: XXXXX, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat administratorul autorizat Donțu Alexei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, s-a confirmat ca legală și s-a aprobat hotărârea adunării creditorilor a SRL "Smirtrans" din 05.07.2013 privind aplicarea procedurii de restructurare față de SRL "Smirtrans", s-a aplicat față de SRL "Smirtrans" procedura de restructurare, iar în calitate de administrator al insolvenței al procedurii de restructurare a SRL "Smirtrans", a fost desemnat administratorul autorizat Donțu Alexei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2013, s-a admis cererea

administratorului Donțu Alexei, s-a dispus remunerarea administratorului provizoriu a SRL "Smirtrans", Donțu Alexei, pentru activitatea sa în funcția de administrator provizoriu pe perioada 11 aprilie 2012- 05 iunie 2012, din contul debitorului, cu suma de 9360 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2013, s-a confirmat ca legală și s-a aprobat hotărârea adunării creditorilor a SRL "Smirtrans" din 05.07.2013 privind remunerarea administratorului insolvenței a SRL "Smirtrans", Donțu Alexei, cu suma de 103960 lei în calitate de remunerație fixă pe perioada 05 iunie 2012 -05 iulie 2013, din contul debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2014, s-a confirmat planul procedurii de restructurare al SRL „Smirtrans”, s-a dispus încetarea procedurii de restructurare față de SRL „Smirtrans”. S-a menționat faptul că pe parcursul realizării planului procedurii de restructurare, debitorul, va fi condus de reprezentantul debitorului Smirnov Leonid, sub supravegherea administratorului insolvenței.

Instanța de recurs, analizând materialele pricinii, în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția instanței de insolvență este una legală și întemeiată.

Potrivit art.63 alin.(1), (3), (5) al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, administratorul insolvenței și administratorul provizoriu sînt persoane fizice desemnate de către instanța de insolvență să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolvență și în procedura de restructurare a debitorului. Administratorul și lichidatorul își exercită activitatea conform prevederilor legii. Administratorul și lichidatorul sînt obligați, din data desemnării lor și pe tot parcursul procesului, să informeze instanța de insolvență și comitetul creditorilor despre orice incompatibilitate stabilită de lege, precum și despre orice conflict de interese care a existat anterior sau care a apărut după desemnare. Instanța de judecată este în drept să decidă dacă anumite relații ale administratorului/lichidatorului cu părțile în proces ori anumite conflicte de interese afectează sau nu imparțialitatea administratorului/lichidatorului în procesul derulat.

Potrivit art.65 alin.(2) al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, candidatura administratorului/ lichidatorului poate fi înaintată de orice creditor sau de către debitor.

Conform art. 66 alin.(1) lit.k),o) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale:încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, dispunerea încetării fidejusiunii, renunțarea la garanții reale cu condiția confirmării acestor acțiuni de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor; îndeplinirea hotărârilor instanței de insolvență, a hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziții și de alte acte în vederea exercitării atribuțiilor.

Conform prevederilor art.71 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate,

inclusiv dacă acesta: a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau e) se află în procedură de lichidare sau de insolvabilitate.

În acest sens, Colegiul reține că, la emiterea încheierii de demitere a administratorului provizoriu, instanța de insolvabilitate a constatat că, în perioada de administrare și supraveghere a debitorului SRL „Smirtrans”, de către administratorul insolvabilității Donțu Alexei, au fost depășite și ignorate atribuțiile ce îi revin în temeiul Legii insolvabilității, precum și încălcate prevederile legislației, și anume de către acesta nu au fost respectată condiția confirmării acțiunilor sale de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor în legătură cu încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, dispunerea încetării fidejusiunii, renunțarea la garanții reale, nu au fost îndeplinite hotărârile instanței de insolvabilitate.

În acest sens, instanța a remarcat că, prin încheierea Curții de Apel din 18 iulie 2017, s-a constatat că de către administratorul insolvabilității Donțu Alexei au fost efectuate din patrimoniul debitorului SRL „Smirtrans” mai multe cheltuieli nejustificate în suma totală de 290 018,40 lei. Astfel, instanța de insolvabilitate a recunoscut ca fiind neîntemeiate cheltuielile administratorului insolvabilității Donțu Alexei din contul debitorului SRL „Smirtrans” (în procedura planului) în sumă totală de 290 018,40 lei și a obligat administratorul insolvabilității SRL „Smirtrans” - Donțu Alexei, din mijloace proprii să restituie debitorului SRL „Smirtrans” (în procedura planului) plățile achitate din contul debitorului pentru cheltuielile în sumă totală de 290 018,40 lei.

De asemenea, instanța a stabilit că, în perioada de administrare și supraveghere a debitorului SRL „Smirtrans”, de către administratorul insolvabilității Donțu Alexei, au fost depășite și ignorate atribuțiile ce îi revin în temeiul Legii insolvabilității, și anume prin faptul că, din contul de plată al SRL „Smirtrans” au fost efectuate trei transferuri în contul SRL „Gribex Com” (XXXXX): la data de 24.06.2013 suma de 80000 lei (optzeci mii); la data de 18.07.2013 suma de 86000 lei (optzeci și șase mii); la data de 20.11.2013 suma de 120000 lei (o sută douăzeci mii), fără a fi prezentate de Donțu Alexei acte în baza cărora au efectuate transferurile de mijloace bănești. Însă, din sumele menționate, 86000 lei au fost întorși în contul SRL „Smirtrans” prin transferurile din 02.08.2013 suma de 16000 lei și din 05.08.2013 suma de 70000 lei.

Iar, în rezultatul acestor acțiuni administratorului insolvabilității Donțu Alexei, în pofida existenței hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07.02.2014, prin care a fost dispus ca SRL „Smirtrans” să fie condusă de către Leonid Smirnov, sub supravegherea administratorului insolvabilității Donțu Alexei, la 31.03.2014 a fost încheiat contractul de preluare a datoriei între SRL „Gribex Com” și SRL „LINADI-PL”, în urma căreia SRL „LINADI-PL” a preluat datoria în suma de 200 000 lei a SRL „Gribex Com” față de „Smirtrans” SRL, iar SRL „LINADI-PL” urma să ramburseze datoria timp de 10 zile. Însă, SRL „LINADI-PL” nu a mai executat obligația asumată privind rambursarea datoriei SRL „Gribex Com” față de „Smirtrans” SRL, în legătură cu care fapt a fost prejudiciat debitorul „Smirtrans” SRL prin nestingerea datoriei menționate pe calea preluării, iar datoria în sumă de 200 000 lei nu a fost stinsă.

Prin încheierea de destituire, instanța de insolvabilitate desemnează un alt lichidator, în condițiile stabilite la art. 63, la propunerea comitetului creditorilor ori,

dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor.

Încheierea de destituire poate fi atacată cu recurs de către administrator/lichidator. Încheierea de respingere a propunerii comitetului creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice membru al lui ori, în cazul cererii formulate de adunarea creditorilor, de către orice creditor.

În cazul destituirii sau aprobării cererii de demisie, administratorul/lichidatorul prezintă raportul prevăzut la art. 72.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate, l-a obligat pe pe Donțu Alexei să prezinte instanței, în termen de 2 săptămâni raportul prevăzut la art. 72 din legea insolvabilității și să transmită, în termen de 2 săptămâni, noului administrator al insolvabilității toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității al SRL „Smirtrans” (în procedura planului).

Astfel, instanța de insolvabilitate a desemnat un alt administrator al insolvabilității al SRL „Smirtrans” (în procedura planului), în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor și a numi în calitate de administrator al insolvabilității al SRL „Smirtrans” (în procedura planului) - administratorul autorizat Cerlat Igor, deținătorul autorizației nr. 24 din 14.01.2015.

Nu poate fi reținută și se apreciază critic afirmația recurentului precum că, depunerea cererii de destituire a administratorului a urmărit în sine scopul de a destitui din funcție administratorul insolvabilității Donțu Alexei pentru a nu-i achita restanța pentru onorariul fix și cel de succes care constituie suma de 391 799,21 lei, deoarece materialele dosarului denotă faptul că activitatea administratorului insolvabilității Donțu Alexei fiind apreciată ca una nesatisfăcătoare, iar probe care ar demonstra contrariul instanței de judecată nu au fost prezentate.

Este neântemeiat și argumentul invocat de administratorul insolvabilității Donțu Alexei precum că reprezentatul debitorului, Smirnov Leonid nu era în drept să depună cererea de destituire a administratorului insolvabilității SRL ”Smirtrans”, (în procedura planului), Donțu Alexei, acesta fiind un drept exclusiv al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, deoarece în temeiul art.65 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 este în drept să înainteze o astfel de cerere.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către administratorul Societății cu răspundere limitată ”Smirtrans” în procedura planului de restructurare, Donțu Alexei, sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către administratorul Societății cu răspundere limitată ”Smirtrans” în procedura planului de restructurare, Donțu Alexei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, în cadrul dosarului de insolvență la cererea Societății cu răspundere limitată ” Smirtrans” în proces de insolvență privind destituirea administratorului insolvenței Donțu Alexei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru