

## DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ion Răilean,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, și cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Nicolaev, Ana Suhanov, Alexandrina Nicolaev împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Tatiana Scoarță și Ion Răilean cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Răilean,

### c o n s t a ț ă:

La data de 21 iunie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

La data de 21 iulie 2016, Ion Nicolaev, Ana Suhanov, Alexandrina Nicolaev au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tatiana Scoarță și Ion Răilean cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 septembrie 2016, pricinile au fost conexe într-un singur proces.

La data de 01 decembrie 2016, Tatiana Scoarță a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea ÎS „Cadastru” de a face modificări și/sau înregistrări în privința construcției ilegale din str. Spartacus, 24 A, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2017 a fost respinsă ca neântemeiată cererea cu privire la asigurarea acțiunii (f.d. 150-152).

La data de 10 aprilie 2017, Tatiana Scoarță a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 a fost respins recursul declarat de către Tatiana Scoarță și menținută încheierea primei instanțe (f.d.161-163).

La data de 27 iulie 2017, Ion Răilean a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, invocând drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. c) CPC (f.d.168-169).

În motivarea cererii de revizuire a indicat că nu a fost informat despre data și ora examinării cauzei în ordine de recurs, fiind lipsit de dreptul de a participa la examinarea recursului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Răilean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 (f.d.172-174).

La data de 29 noiembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Ion Răilean a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 și restituirea cauzei spre rejudecare în cadrul instanței de recurs pentru examinarea și soluționarea recursului declarat de către Tatiana Scoarță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată fiind emisă în contradicție cu materialele cauzei.

Susține că instanța de revizuire nu a dat o apreciere corespunzătoare faptului că i-au fost prejudiciate drepturile și interesele sale, deoarece a fost lipsit de posibilitatea de a participa la examinarea recursului, astfel fiind în imposibilitate de a comunica instanței opinia sa în recurs.

La 06 decembrie 2017, în adresa intimaților Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Primăria mun. Chișinău, Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev, Ana Suhanov și Tatiana Scoarță a fost expediată spre cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

La data de 27 decembrie 2017, reprezentantul Tatiane Scoarță, avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de amânare a examinării recursului invocând faptul că atât intimata cât și reprezentantul nu au recepționat recursul declarat de către Ion Răilean.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de amânare urmează a fi respinsă, iar motivele invocate nu pot fi admise, deoarece materialele cauzei (f.d.180) demonstrează faptul că, intervenientului accesoriu Tatiana Scoarță i-a fost expediat copia recursului.

Totodată, Colegiul reține că atât Tatiana Scoarță cât și reprezentantul acesteia fiind interesați de soarta examinării dosarului au avut posibilitate reală de a face cunoștință cu materialele dosarului și respectiv cu cererea de recurs.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău 23 noiembrie 2017, revizuentul Ion Răilean a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, adică că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În sensul normei de procedură sus-indicate, instanța de recurs remarcă despre obligativitatea constatării dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, precum și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Însă, acest temei de revizuire presupune emiterea unei hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, pe când revizuentul a fost implicat în proces.

La caz, Ion Răilean invocă că, deși a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, nu a fost informat despre data și ora examinării cauzei în ordine de recurs și respectiv nu a avut posibilitatea să se expună, prin ce i-a fost încălcat dreptul fundamental de a participa la examinarea recursului.

Or, faptul că nu a fost înștiințat despre examinarea cauzei în recurs nu echivalează cu neimplicarea în proces și respectiv nu constituie temei de revizuire în baza art. 449 lit. c) CPC.

Totodată, instanța de recurs menționează că recurentul nu a invocat careva motive de casare a încheierii recurate, ci s-a rezumat doar la redarea argumentelor cuprinse și în cererea de revizuire.

Ținând cont de faptul că, cererea de revizuire nu se încadrează în sensul prevederilor art. 449 lit. c) CPC, Curtea de Apel Chișinău, în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de către Ion Răilean.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului

Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează, că admiterea cererii de revizuire depuse de către Ion Răilean ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov împotriva Moldovei. Prin urmare, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, întemeiată și legală.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent, nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ion Răilean.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, și cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Nicolaev, Ana Suhanov, Alexandrina Nicolaev împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Tatiana Scoarță și Ion Răilean cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic