

ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Pelaghia Ioxa, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Corporația de Finanțare Rurală” împotriva lui Ghenadii Ioxa, Pelaghia Ioxa și Societatea Comercială „Pârtaș” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la exercitarea dreptului de gaj

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Ghenadii Ioxa și Pelaghia Ioxa, casată integral hotărârea Judecătoriei Briceni din 29 noiembrie 2016 și încheierea Judecătoriei Briceni din 28 septembrie 2016 în partea atragerii Pelagheiei Ioxa în proces în calitate de copârât cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii

constată:

La 11 martie 2013, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Ioxa Mihail XXXXX”, Ghenadii Ioxa, SC „Pârtaș” SRL cu privire la executarea dreptului de gaj.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit acordului de preluare a datoriei nr. 1078/2009 din 5 februarie 2009, în redacția acordului adițional nr. 1 din 3 noiembrie 2009 și acordului adițional nr. 2 din 27 decembrie 2009, debitorul GȚ „Ioxa Mihail XXXXX” a preluat datoriile debitorului inițial Asociația de Economii și Împrumut a Cetățenilor din sat. Criva (ulterior redenumită în AEÎ „Credite-Criva”) în sumă totală de 1 200 000,00 lei cu termen final de rambursare modificat ulterior, scadent până la data de 1 aprilie 2012.

Conform prevederilor Acordului de preluare a datoriei nr. 1457/2011 din 21 februarie 2011 debitorul GȚ „Ioxa Mihail XXXXX” a preluat datoriile debitorului inițial AEI „Credite-Criva”, formată față de creditorul SA ”Corporația de Finanțare Rurală” în sumă totală de 900 000,00 lei, cu termen final de

rambursare scadent până la 1 martie 2012.

În vederea asigurării rambursării integrale și în timp util a datoriilor preluate, dobânzilor aferente, penalităților și eventualelor cheltuieli de recuperare silită a datoriilor, conform prevederilor contractului de gaj nr. 1078/2009/1 din 2 martie 2009, confirmării de înregistrare nr.118526 din 5 martie 2009 în redacția acordului adițional nr. 1 din 12 noiembrie 2009, confirmării nr. 129940 din 13 noiembrie 2009 și acordului adițional nr. 2 din 27 decembrie 2010 și confirmării nr. 150619 din 30 decembrie 2010, toate eliberate de notarul public Galina Morea, debitorul gajist Ghenadii Ioxa a grevat cu gaj în beneficiul creditorului gajist SA „Corporația de Finanțare Rurală” bunuri mobile - tehnica agricolă conform listei în număr de 12 unități, evaluate de părți în valoarea totală de 420 000,00 lei.

Conform prevederilor contractului de gaj nr. 1078/2009/2 din 2 martie 2009, în redacția acordului adițional nr. 1 din 12 noiembrie 2009 și acordului adițional nr. 2 din 27 decembrie 2010, debitorul gajist SC „Părtaș” SRL a grevat cu gaj în beneficiul creditorului gajist SA „Corporația de Finanțare Rurală” bunuri mobile - tehnica agricolă conform listei în număr de 8 unități, evaluate de părți în valoarea totală de 1 090 000,00 lei.

Conform prevederilor contractului de gaj nr. 1078/2009/4 din 6 iunie 2012 GT „Ioxa Mihail XXXXX” a grevat cu gaj în beneficiul creditorului gajist SA „Corporația de Finanțare Rurală” bunuri mobile-tehnică agricolă conform listei în număr de 3 unități, evaluate de părți în valoarea totală de 500 000,00 lei

Fidejursorul Ghenadii Ioxa, conform contractului de fidejusiune nr. 1078/2009/f/1 din 3 martie 2009 a garantat rambursarea integrală și în termen util a datoriilor preluate de către debitorul nou GȚ „Ioxa Mihail XXXXX”, fapt menționat expres în p.1.1 al contractului de fidejusiune nominalizat, în redacția modificărilor și completărilor ulterioare.

Menționează reclamantul că debitorul GȚ „Ioxa Mihail XXXXX” nu și-a onorat corespunzător obligațiunile contractuale asumate privind rambursarea integrală și în timp util a datoriilor preluate, dobânzilor aferente, penalităților și eventualelor cheltuieli de recuperare silită a datoriei preluate, astfel a încălcat prevederile acordurilor de preluare a datoriilor și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Susține că potrivit calculului la situația din 10 ianuarie 2013, datoriile preluate de către debitorul GT „Ioxa Mihail XXXXX” față de creditorul SA „Corporația de Finanțare Rurală” constituiau suma totală de 2 632 355,49 lei, inclusiv împrumut restant 1 467 943,00 lei, dobânda restantă 288 871,31 lei, dobânda de întârziere 607 247,27 lei, penalități de întârziere 268 293,91 lei.

Invocă că la 14 ianuarie 2013, prin scrisoarea nr. 2/2-015 a expediat în adresa debitorilor gajiști GT „Ioxa Mihail XXXXX”, SC „Părtaș” SRL și Ghenadii Ioxa notificare privind restituirea datoriilor și inițierea procedurii de exercitare a dreptul de gaj, cu somația de a stinge datoriile acumulate față de corporație în termen de până la data de 25 ianuarie 2013, inclusiv.

Deși, notificarea a fost înmănată destinatarilor prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, nu a fost executată în termenul propus și nici până în prezent, astfel, fiind ignorată în totalitate.

În continuare reclamantul indică că la expirarea termenului acordat în

conformitate cu prevederile art. 67 din Legea cu privire la gaj, în temeiul scrisorilor nr. 2/2-051, 2/2-052 și 2/2-053 din 29 ianuarie 2013 creditorul gajist a depus trei preavize privind exercitarea dreptului de gaj la Centrul de evidență a gajului, actelor notariale și a debitorilor Ministerului Justiției, prin intermediul biroului notarului public Vera Pulbere, fiind înregistrate sub nr. 192365, 192375 și 192372 la data de 29 ianuarie 2013.

Potrivit preavizelor privind exercitarea unui drept de gaj creditorul gajist SA „Corporația de Finanțare Rurală” a solicitat debitorilor gajiști să transmită în mod benevol în posesiunea creditorului gajist bunurile mobile grevate cu gaj în termen de până la 8 februarie 2013, în caz contrar va fi inițiată procedura de exercitare a dreptului de gaj instituit asupra bunurilor mobile grevate cu gaj, în temeiul hotărârilor instanțelor de judecată competente, în termen de 10 zile din momentul înregistrării preavizelor de exercitare a unui drept de gaj de către Registrator.

Solicită reclamantul admiterea cererii, deposedarea și transmiterea în ordine silită în posesia sa a bunurilor mobile grevate cu gaj, pentru a fi vândute în conformitate cu legislația în vigoare, în contul stingerii datoriei restante și anume: 1) bunurile mobile - tehnica agricolă conform listei în număr de 12 unități, conform contractului de gaj nr. 1078/2009/1 din 2 martie 2009, a acordului adițional nr. 1 din 12 noiembrie 2009 și acordului adițional nr. 2 din 27 decembrie 2010, evaluate de părți în valoarea totală de 420 000 lei, grevate cu gaj de către debitorul gajist Ghenadii Ioxa; 2) bunurile mobile - tehnica agricolă conform listei în număr de 8 unități, evaluate de părți în valoarea totală de 1 090 000,00 lei grevate cu gaj de către debitorul gajist SC „Părtaș” SRL; 3) bunurile mobile - tehnica agricolă conform listei în număr de 3 unități, evaluate de părți în valoarea totală de 500 000,00 lei grevate cu gaj de către debitorul gajist GȚ „Ioxa Mihail XXXXX”, încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 22 aprilie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile grevate cu gaj conform contractului de gaj nr. 1078/2009/1 din 2 martie 2009, a acordului adițional nr. 1 din 12 noiembrie 2009 și acordului adițional nr. 2 din 27 decembrie 2010 care aparțin cu drept de proprietate lui Ghenadii Ioxa, SC „Părtaș” SRL, GȚ „Ioxa Mihail XXXXX”.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 17 martie 2015, a fost suspendat procesul civil până la adoptarea soluției de instanța de insolvență în cauza civilă privind declararea insolvenței SC „Părtaș” SRL, iar prin încheierea din 24 iulie 2015 procesul a fost reluat.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 25 martie 2016, a fost suspendat procesul până la soluționarea pricinii conexe la cererea formulată de SA „Corporația de Finanțare Rurală” către Pelaghia Ioxa privind constatarea faptului acceptării succesiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 28 septembrie 2016, procesul civil a fost reluat, Pelaghia Ioxa fiind atrasă în proces în calitate de copârât.

La 7 noiembrie 2016, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a depus în instanță de judecată cerere privind înlocuirea părții cu succesul ei în drepturi.

În motivarea cererii a invocat că la 30 decembrie 2014, SC „Părtaș” SRL a

depus cerere privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți nr. 2i-231/15 din 5 ianuarie 2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și desemnat în calitate de administrator provizoriu Î.I. „Magnet Victor”.

Comunică că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2015, instanța de insolabilitate a intentat procesul de insolabilitate față de SC „Părtaș” SRL.

La 4 iunie 2015, a avut loc ședința de validare a creanțelor solicitate de creditorii SC „Părtaș” SRL, la care creanța creditorului garantat SA „Corporația de Finanțare Rurală” a fost validată doar în mărime de 1 097 000, 00 lei, ceea ce constituie mărimea valorii gajului cu care SC „Părtaș” SRL a garantat executarea obligațiilor asumate de GȚ „Ioxa Mihail XXXXX” față de SA „Corporația de Finanțare Rurală”.

Indică că potrivit certificatului de deces nr. DC-VI 1187524 din 28 octombrie 2013, la 12 octombrie 2013, Mihail Ioxa, fondatorul și unicul proprietar al pârâtului GȚ „Ioxa Mihail XXXXX” a decedat.

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 17 mai 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată privind constatarea acceptării succesiunii depusă de SA „Coprorația de Finanțare Rurală” împotriva soției defunctului Pelaghia Ioxa.

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 29 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost transmis silit în posesia SA „Corporația de Finanțare Rurală” pentru vânzare în scopul stingerii datoriei, bunurile mobile grevate cu gaj în temeiul Contractului de gaj nr. 1078/2009/1 din 2 martie 2009, confirmare de înregistrare nr. 118526 din 5 martie 2009, în redacția acordului adițional nr. 1 din 12 noiembrie 2009, confirmare nr. 129940 din 13 noiembrie 2009 și acordului adițional nr. 2 din 27 decembrie 2010, confirmare nr.150619 din 30 decembrie 2010, de către Ghenadii Ioxa, în valoarea totală de 420 000,00 lei, și anume:

Tractor model „T-150K”, anul producerii 1994, motor număr 26666, șasiu număr 413345, culoare verde, număr de înmatriculare XXXXX, valoarea de gaj 70 000,00 (șaptezeci mii) lei;

Tractor model „MTZ-80”, anul producerii 1994, motor fără număr, șasiu număr 789485, culoare albastru, număr de înmatriculare XXXXX, valoarea de gaj 60 000,00 (șaizeci mii) lei;

Tractor model „MTZ-80”, anul producerii 1993, motor fără număr, șasiu număr 784485, culoare albastru, număr de înmatriculare XXXXX, valoarea de gaj 60 000,00 (șaizeci mii) lei;

Combină de model SC 5, anul producerii 1987, motor fără număr, șasiu număr 318, culoare roșu, valoare de gaj 120 000,00 (una sută douăzeci mii) lei;

Remorcă model 2 PTS 4 2-887B, anul producerii 1986, culoare albastru, număr de înmatriculare XXXXX, valoare de gaj 5 000,00 (cinci mii) lei;

Remorcă de model 2 PTS 4 2-887B, anul producerii 1988, culoare verde, număr de înmatriculare XXXXX, valoare de gaj 5 000,00 (cinci mii) lei;

Distribuitor de apă model „BR 3”, anul procedurii 1986, culoare roșu, număr de înmatriculare 04-1356, valoare de gaj 5 000,00 (cinci mii) lei;

Cultivator model „CPS 4”, anul producerii 1988, culoare albastru, număr de înmatriculare 04-1357, valoarea de gaj 20 000,00 (douăzeci mii) lei;

Agregat model „CHERCHITOX”, anul producerii 1988, culoare combinat, număr de înmatriculare 04-1358, valoare de gaj 5 000,00 (cinci mii) lei;

Agregat de pus cartofi de model „CKC 4”, anul producerii 1988, număr de înmatriculare 04-1360, valoarea de gaj 10 000,00 (zece mii) lei;

Mașină de scos cartofi de model „KCT 1.4”, anul producerii 1986, de culoare roșu, cu număr de înmatriculare 04-1361, cu valoarea de gaj 30 000 (treizeci mii) lei;

Mașină de balotat de paie de model „PLP 1.6”, anul producerii 1987, culoare roșu, cu număr de înmatriculare 04-1359, cu valoarea de gaj 30 000 (treizeci mii) lei.

A fost transmis silit în posesia SA „Corporația de Finanțare Rurală” bunurile mobile grevate cu gaj, pentru a fi vândute în scopul stingerii datoriei, în temeiul Contractului de gaj nr. 1078/2009/4 din 6 iunie 2012, confirmare de înregistrare nr. 179553 din 6 iunie 2012, de către Pelaghia Ioxa (ca succesor în drepturi a GȚ „Ioxa Mihail XXXXX”), în valoarea totală de 500 000,00 lei, și anume:

Mașină pentru recoltat cartofi de model „DL-1500”, anul producerii 1996, culoare roșu, cu număr de înmatriculare 04-2074, cu valoarea de gaj 100 000,00 (una sută mii) lei;

Mașină pentru recoltat cartofi de model „DL-1500”, anul producerii 1996, culoare roșu, cu număr de înmatriculare 04-2075, cu valoarea de gaj 100 000,00 (una sută mii) lei;

Linia pentru cartofi, anul producerii 2011, culoare combinat, cu număr de înmatriculare 04-2073, cu valoarea de gaj 300 000,00 (trei sute mii) lei.

A fost încasat de la Ghenadii Ioxa în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală” cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat suma de 2 100,00 lei.

A fost încasat de la Pelaghia Ioxa în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală” cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat suma de 2 500, 00 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, a fost admis apelul declarat de Ghenadii Ioxa și Pelaghia Ioxa, casată integral hotărârea Judecătoriai Briceni din 29 noiembrie 2016 și încheierea Judecătoriai Briceni din 28 septembrie 2016 în partea atragerii lui Pelaghia Ioxa în proces în calitate de copârât cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează:

A fost înlocuit GȚ „Ioxa Mihail XXXXX” în persoana fondatorului Mihail Ioxa, cu succesorul lui în drepturi civile Pelaghia Ioxa.

A fost admisă parțial acțiunea civilă formulată de SA „Corporația de Finanțare Rurală”.

A fost transmis silit în posesia SA „Corporația de Finanțare Rurală” pentru vânzare în scopul stingerii datoriei bunurile mobile grevate cu gaj în temeiul Contractului de gaj nr. 1078/2009/1 din 2 martie 2009, confirmare de înregistrare nr. 118526 din 5 martie 2009, în redacția acordului adițional nr. 1 din 12 noiembrie 2009, confirmare nr. 129940 din 13 noiembrie 2009 și acordului adițional nr. 2 din 27 decembrie 2010, confirmare nr. 150619 din 30 decembrie 2010, de către Ghenadii Ioxa, în valoarea totală de 420 000,00 lei (patru sute douăzeci mii lei), și anume:

Tractor model „T-150K”, anul producerii 1994, motor număr 26666, șasiu număr 413345, culoare verde, număr de înmatriculare XXXXX, valoarea de gaj

70 000,00 (șaptezeci mii) lei;

Tractor model „MTZ-80”, anul producerii 1994, motor fără număr, șasiu număr 789485, culoare albastru, număr de înmatriculare XXXXX, valoarea de gaj 60 000,00 (șaizeci mii) lei;

Tractor model „MTZ-80”, anul producerii 1993, motor fără număr, șasiu număr 784485, culoare albastru, număr de înmatriculare XXXXX, valoarea de gaj 60 000,00 (șaizeci mii) lei;

Combină de model SC 5, anul producerii 1987, motor fără număr, șasiu număr 318, culoare roșu, valoare de gaj 120 000,00 (una sută douăzeci mii) lei;

Remorcă model 2 PTS 4 2-887B, anul producerii 1986, culoare albastru, număr de înmatriculare XXXXX, valoare de gaj 5 000,00 (cinci mii) lei;

Remorcă de model 2 PTS 4 2-887B, anul producerii 1988, culoare verde, număr de înmatriculare XXXXX, valoare de gaj 5 000,00 (cinci mii) lei;

Distribuitor de apă model „BR 3”, anul producerii 1986, culoare roșu, număr de înmatriculare 04-1356, valoare de gaj 5 000,00 (cinci mii) lei;

Cultivator model „CPS 4”, anul producerii 1988, culoare albastru, număr de înmatriculare 04-1357, valoarea de gaj 20 000,00 (douăzeci mii) lei;

Agregat model „CHERCHITOX”, anul producerii 1988, culoare combinat, număr de înmatriculare 04-1358, valoare de gaj 5 000,00 (cinci mii) lei;

Agregat de pus cartofi de model „CKC 4”, anul producerii 1988, număr de înmatriculare 04-1360, valoarea de gaj 10 000,00 (zece mii) lei;

Mașină de scos cartofi de model „KCT 1.4”, anul producerii 1986, de culoare roșu, cu număr de înmatriculare 04-1361, cu valoarea de gaj 30 000 (treizeci mii) lei;

Mașină de balotat de paie de model „PLP 1.6”, anul producerii 1987, culoare roșu, cu număr de înmatriculare 04-1359, cu valoarea de gaj 30 000 (treizeci mii) lei.

A fost transmis silit în posesia SA „Corporația de Finanțare Rurală” bunurile mobile grevate cu gaj, pentru a fi vândute în scopul stingerii datoriei, în temeiul Contractului de gaj nr. 1078/2009/4 din 6 iunie 2012, confirmare de înregistrare nr. 179553 din 6 iunie 2012, de către Pelaghia Ioxa (ca succesor în drepturi a GT „Ioxa Mihail XXXXX”), în valoarea totală de 500 000,00 (cinci sute mii) lei, și anume:

Mașină pentru recoltat cartofi de model „DL-1500”, anul producerii 1996, culoare roșu, cu număr de înmatriculare 04-2074, cu valoarea de gaj 100 000 (una sută mii) lei;

Mașină pentru recoltat cartofi de model „DL-1500”, anul producerii 1996, culoare roșu, cu număr de înmatriculare 04-2075, cu valoarea de gaj 100 000,00 (una sută mii) lei;

Linia pentru cartofi, anul producerii 2011, culoare combinat, cu număr de înmatriculare 04-2073, cu valoarea de gaj 300 000,00 (trei sute mii) lei.

A fost încasat de la Ghenadii Ioxa în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală”, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat suma de 2 100 lei (două mii una sută lei 00 bani).

A fost încasat de la Pelaghia Ioxa în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală”, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat suma de 2 500,00 lei

(două mii cinci sute lei 00 bani).

În rest, acțiunea civilă față de SC „Pătraș” SRL a fost respinsă.

La 26 iulie 2017, Pelaghia Ioxa, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a reiterat motivele de fapt și de drept a cauzei și a invocat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces și căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, a administrat în mod arbitrar probele din dosar și a comis alte încălcări ce au dus la soluționarea greșită a cauzei, erori ce au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Menționează că dânsa nu și-a manifestat consimțământul în calitate de coproprietar devălmaș la semnarea actelor juridice din speță, acestea din urmă fiind lovite de nulitate.

Mai mult, susține că are îndoială referitor la legalitatea contractelor de preluare a datoriei, care necesită a fi expertizate grafoscopic din punct de vedere a semnăturilor din numele gospodăriei țărănești.

În opinia recurente, instanța de apel nu a atras-o în proces în calitate de pârât, iar atragerea ei în calitate de copârât este incorectă, or ultima urma să fie recunoscut în calitate de succesori a pârâtului pe un capăt de pretenții, fapt ce se deduce din motivarea soluției instanței de apel.

La 6 decembrie 2017, beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală” a depus referință, prin care a solicitat de a declara inadmisibil recursul depus de Pelaghia Ioxa, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, reținând că decizia integrală a fost expediată părților la data de 9 iunie 2017, recurenta recepționând-o la 14 iunie 2017, se constată că ultima s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 iulie 2017, cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pelaghia Ioxa, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Pelaghia Ioxa, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pelaghia Ioxa, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Pelaghia Ioxa, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță