

D E C I Z I E

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Dumitru Visterniceanu
Dumitru Mardari
Iurie Diaconu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lucicons”, reprezentată de avocatul Pruteanu Vasile,

în cauza civilă la cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Best Electric Team”, Guțu Sergiu privind validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Lucicons”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Best Electric Team”, Guțu Sergiu,

c o n s t a t ă:

La data de 2 noiembrie 2015, SRL „Best Electric Team” a depus cerere de validare a popririi în privința terțului poprit SRL „Lucicons”.

În motivarea cererii a invocat că datoria în mărime de 425 238, 90 lei s-a format în urma neexecutării de către SRL „Lucicons” a serviciilor pentru care au fost transferate mijloacele bănești în calitate de avans.

Relatează că suma enunțată este confirmată de către BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA, care a prezentat administratorului provizoriu informația precum că SRL „Best Electric Team” la 26 august 2014 a transferat către SRL „Lucicons” suma de 208 072, 50 lei, la 17 octombrie 2014 a transferat suma de 117 166, 40 lei, iar la 31 octombrie 2014 a transferat suma de 100 000 lei cu titlu de avans.

Menționează că la data de 29 iulie 2015, a transmis în adresa SRL „Lucicons”, o somație prin care a solicitat prezentarea actelor confirmative, contractelor, facturilor fiscale, actelor de primire-predare a lucrărilor efectuate, însă somația s-a întors ca fiind nereclamată.

Mai indică că la data de 18 iunie 2015, a expediat în adresa SRL „Lucicons” somație de înființare a popririi asupra mijloacelor financiare primite anterior, însă după expirarea termenului de păstrare a scrisorii, serviciul poștal a restituit-o ca fiind nereclamată.

Solicită admiterea cererii, validarea popririi în mărime de 425 238,90 lei cu încasarea acesteia din contul SRL „Lucicons” și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 65 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016 s-a admis cererea de validare a popririi și s-a încasat din contul SRL „Lucicons” în beneficiul SRL „Best Electric Team” suma de 425 238,9 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 65 lei. S-a încasat din contul SRL „Lucicons” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12 757,17 lei (f. d. 31-33).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 a fost admis recursul declarat de avocatul Pruteanu Vasile în interesele SRL „Lucicons”, a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016 și restituită pricina la rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 63-67).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017 s-a respins cererea lichidatorului SRL „Best Electric Team”, Guțu Sergiu de validare a popririi față de terțul poprit SRL „Lucicons” în sumă de 425 238,9 lei și s-a desființat poprirea (f. d. 132-136).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Best Electric Team”, Guțu Sergiu, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017 și remisă cauza la rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 150 – 154).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 a fost admisă cererea înaintată de administratorul insolvenței SRL „Best Electric Team”, Guțu Sergiu privind validarea popririi, validată creanța în sumă de 425 238,90 lei și încasată de la terțul poprit în beneficiul debitorului SRL „Best Electric Team” suma de 425 238,90 lei și depunerea acestei sume pe contul de acumulare al SRL „Best Electric Team”, în proces de insolvență. S-a încasat de la terțul poprit SRL „Lucicons” în folosul statului taxa de stat în sumă de 12 757, 16 lei (f. d. 178 – 181).

La data de 27 octombrie 2017 SRL „Lucicons”, reprezentată de avocatul Pruteanu Vasile a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de validare a popririi să fie respinsă ca neîntemeiată. Totodată a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență a interpretat în mod eronat normele de drept material și a apreciat critic probele prezentate de către terțul poprit, punând la bază doar alegațiile administratorului insolvenței SRL „Best Electric Team”, Guțu Sergiu.

Susține că terțul poprit a executat lucrările prevăzute în contract și nu datorează careva sume bănești.

Comunică că la data de 26 august 2014 în vederea executării calitative și în termen a lucrărilor de construcție demarate în cadrul proiectului reabilitarea sistemelor centralizate de irigare Chircani – Zârnești la modulele nr. 5, 6, 7 a fost încheiat contractul nr. 13 dintre SRL „Hidroconstrucția 2013” și SRL „Best Electric Team”.

La rândul său, SRL „Best Electric Team” a încheiat cu terțul poprit tot la data de 26 august 2014 contractul nr. 1 de prestări servicii, și anume de execuție a firului linear de țeava principală și terțiară necesar pentru restabilirea sistemului de irigare Chircani – Zârnești, specificând și condițiile speciale ale contractului.

Menționează că potrivit contractului valoarea contractului constituia 99 999 dolari SUA, termenul de valabilitate – 3 luni, iar plata a fost stabilită că se face în baza facturii fiscale și a actului de predare-primire a lucrărilor executate.

În vederea executării condițiilor contractuale afirmă că SRL „Best Electric Team” a transferat în avans în contul SRL „Lucicons” mijloace bănești în sumă totală de 425 238,90 lei.

Insistă că în perioada septembrie – octombrie 2014, SRL „Lucicons” a executat lucrări, stipulate în contractul de prestări servicii din 26 august 2014, în valoare de 42 937,95 dolari SUA.

Reiterează că terțul poprit, conform prevederilor contractului, a prezentat spre semnare SRL „Best Electric Team”, alături de actele de executare a lucrărilor și descifrarea sumelor, facturile fiscale seria WH2394975 din 17 septembrie 2014 și WH2394974 din 16 octombrie 2014, care din motive necunoscute nu au fost restituite.

Susține că până în data de 1 iulie 2015 SRL „Lucicons” nu a deținut statut de plătitor la TVA și deci, reieșind din faptul că toate acțiunile din speță au avut loc în anul 2014, nu avea obligațiunea înregistrării acesteia în registrul general electronic al facturilor fiscale.

Concluzionează că este cert faptul că terțul poprit SRL „Lucicons” nu datorează sume de bani debitorului, ci din contra debitorul nu a achitat în întregime pentru lucrările executate, astfel fiind necesar de a desființa poprirea.

Prin referința depusă la 26 decembrie 2017, lichidatorul SRL „Best Electric Team”, Guțu Sergiu a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de către SRL „Lucicons”, ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 2 noiembrie 2015, SRL „Best Electric Team” a depus cerere de validare a popririi în privința terțului poprit SRL „Lucicons” (f. d. 2-3).

Tot actele cauzei atestă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016 s-a admis cererea de validare a popririi și s-a încasat din contul SRL „Lucicons” în beneficiul SRL „Best Electric Team” suma de 425 238,9 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 65 lei. S-a încasat din contul SRL „Lucicons” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12 757,17 lei (f. d. 31-33).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 a fost admis recursul declarat de avocatul Pruteanu Vasile în interesele SRL „Lucicons”, a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016 și restituită pricina la rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 63-67).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017 s-a respins cererea lichidatorului SRL „Best Electric Team”, Guțu Sergiu față de terțul poprit SRL „Lucicons” în sumă de 425 238,9 lei și s-a desființat poprirea (f. d. 132-136).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Best Electric Team”, Guțu Sergiu, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017 și remisă cauza la rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 150 – 154).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 a fost admisă cererea înaintată de administratorul insolvenței SRL „Best Electric Team”, Guțu Sergiu privind validarea popririi, validată creanța în sumă de 425 238,90 lei și încasată de la terțul poprit în beneficiul debitorului SRL „Best Electric Team” suma de 425 238,90 lei și depunerea acestei sume pe contul de acumulare al SRL „Best Electric Team”, în proces de insolvență. S-a încasat de la terțul poprit SRL „Lucicons” în folosul statului taxa de stat în sumă de 12 757, 16 lei (f. d. 178 – 181).

Iar, la data de 27 octombrie 2017 SRL „Lucicons”, reprezentată de avocatul Pruteanu Vasile a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de validare a popririi să fie respinsă ca neîntemeiată. Totodată a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs.

Sub acest aspect, în speță se constată că SRL „Lucicons”, reprezentată de avocatul Pruteanu Vasile a declarat recurs la 27 octombrie 2017 împotriva hotărârii instanței de insolvență din 29 august 2017 cu încălcarea termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului de legal se confirmă și prin însuși solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care însă se constată a fi una neîntemeiată, deoarece recurentul nu a invocat niciun motiv plauzibil, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și care ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen.

Or, din sensul art. 116 alin.(1) și (3) CPC rezultă că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Având în susținere prevederile normei enunțate instanța de recurs reține că solicitarea recurentului cu privire la repunerea recursului în termen este lipsită de temei și prin urmare, nu constituie motiv de repunere a recursului în termen.

La acest capitol necesită a fi remarcat că solicitarea recurentului cu privire la repunerea recursului în termen nu este motivată și argumentată, conținând în mod exclusiv doar invocări a prevederilor legale.

De altfel și probatoriu administrat, confirmă și faptul că, prima instanță a întreprins măsuri necesare în vederea înștiințării SRL „Lucicons” despre existența litigiului intentat împotriva sa, precum și despre data, ora și locul examinării cauzei, or ședința de judecată din data de 29 august 2017 a fost stabilită în prezența părților, inclusiv în prezența reprezentatului SRL „Lucicons”, avocatului Pruteanu Vasile în cadrul ședinței din data de 18 august 2017, fapt ce reiese în mod expres din procesul-verbal al ședinței instanței de insolabilitate din 18 august 2017 (f. d. 174 – 176). Însă, reprezentatul SRL „Lucicons”, avocatul Pruteanu Vasile, nu s-a prezentat la pronunțarea hotărârii în ședința instanței de insolabilitate din 29 august 2017.

Instanța de recurs reiterează că potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Respectiv, recurenta a fost obligată să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs, și anume 15 zile calendaristice din data pronunțării, adică din data de 29 august 2017, fapt pe care l-a ignorat în mod neîntemeiat.

Așadar, cauzei din speță sunt incidente dispozițiile art. 104 alin. (4¹) CPC, Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Așa fiind, față de considerentele expuse și în raport de dispozițiile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate, a întreprins măsuri necesare pentru înștiințarea legală a terțului poprit SRL „Lucicons” despre examinarea cauzei și comunicarea actelor de procedură.

Totodată, la data de 20 septembrie 2017 reprezentatul SRL „Lucicons”, avocatul Pruteanu Vasile a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii adoptate la data de 29 august 2017 (f. d. 184).

Iar, la data de 22 septembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia hotărârii din 29 august 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 14261 (f. d. 185), dar și acest termen a fost omis de către recurent.

Ca urmare, este incontestabil că recurenta SRL „Lucicons”, cu certitudine a cunoscut despre existența și examinarea prezentului litigiu, de aceea trebuia să întreprindă toate măsurile, după cum sugerează atât practica națională, cât și jurisprudența constantă a CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la justiție, inclusiv prin depunerea recursului în termenul prevăzut de lege, fapt ignorat, însă, de aceasta.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 27 octombrie 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Lucicons”, reprezentată de avocatul Pruteanu Vasile urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

În conexiunea celor relatate, se va reține că soluția dată este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Lucicons”, reprezentată de avocatul Pruteanu Vasile de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Lucicons”, reprezentată de avocatul Pruteanu Vasile, cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lucicons”, reprezentată de avocatul Pruteanu Vasile, ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, în cauza civilă la cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Best Electric Team”, Guțu Sergiu privind validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Lucicons”

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Visterniceanu

Dumitru Mardari

Iurie Diaconu