

## ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Oleg Sternioală,  
Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Cahul – Petrov Ruslan privind strămutarea la o altă instanță de judecată de același grad a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Papuc Sergiu împotriva lui Sava Vasile, Sava Nicolai, Caranic Valeriu, Luca Vasile, Tcacenco Sava, Tcacenco Ștefan, Todos Anatol, Dimov Iacov, intervenient accesoriu Andronachi Andrian privind repararea prejudiciului material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

### C O N S T A T Ă :

Papuc Sergiu la data de 20 iulie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizare ulterioară a acțiunii împotriva lui Sava Vasile, Sava Nicolai, Caranic Valeriu, Luca Vasile, Tcacenco Sava, Tcacenco Ștefan, Todos Anatol, Dimov Iacov, intervenient accesoriu Andronachi Andrian, solicitând încasarea în mod solidar a sumei de 231779 lei cu titlu de prejudiciul material, 2730 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei merceologice, 2000 cheltuieli pentru asistența juridică și 7095 lei cu titlu plata taxei de stat ( f.d. 3-4, 109-111).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 28 septembrie 2017 cererea de chemare în judecată s-a admis parțial ( f.d. 151-153).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, la 03 octombrie 2017 Caranic Valeriu și Luca Vasile au depus la Curtea de Apel Cahul apel nemotivat, prin care au solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea integrală a acțiunii ( f.d. 150).

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Papuc Sergiu împotriva lui Sava Vasile, Sava Nicolai, Caranic Valeriu, Luca Vasile, Tcacenco Sava, Tcacenco Ștefan, Todos Anatol, Dimov Iacov, intervenient accesoriu Andronachi Andrian privind repararea

prejudiciului material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată a fost repartizată judecătorului Movilă Vitalie ( f.d. 169).

Conform ordinului nr. 28 din 10 aprilie 2017 a Curții de Apel Cahul cauza civilă la acțiunea lui Papuc Sergiu a fost transmisă spre examinare colegiului compus din: președintele colegiului Movilă Vitalie, judecători Dvurecenschii Evghenii, Veleva Nina ( f.d. 170).

Judecătorii Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii, Veleva Nina au declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, motivându-și cererea pe faptul că au examinat în ordine de recurs cauza contravențională cu privire la acuzarea lui Luca Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional, și prin decizia Curții de Apel Cahul din 31 martie 2016 a fost casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 01 decembrie 2015, concluzionând asupra inexistenței faptei contravenției (f.d. 55-56, 171).

Conform încheierii din 13 decembrie 2017 declarația de abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel a judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii, Veleva Nina a fost transmisă spre examinare colegiului compus din: președintele colegiului Vavrin Galina, judecători Dănăilă Ion și Berdilă Tudor (f.d. 172).

La 13 decembrie 2017 prin încheierea Curții de Apel Cahul, declarația de abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel a judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii, Veleva Nina a fost admisă (f.d. 174-175).

Cauza civilă la acțiunea lui Papuc Sergiu împotriva lui Sava Vasile, Sava Nicolai, Caranic Valeriu, Luca Vasile, Tcacenco Sava, Tcacenco Ștefan, Todos Anatol, Dimov Iacov, intervenient accesoriu Andronachi Andrian privind repararea prejudiciului material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată a fost transmisă spre examinare colegiului compus din: președintele colegiului Petrov Ruslan, judecători Dănăilă Ion și Berdilă Tudor (f.d. 176).

La 13 decembrie 2017 judecătorii Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan și Dănăilă Ion au declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, motivându-și cererea pe faptul că au examinat în ordine de recurs cauza contravențională cu privire la acuzarea lui Caranic Valeriu de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional, în care Caranic Valeriu a avut calitate de contravenient, cauza contravenționnală din care rezultă cauza civilă respectivă (f.d.58-59, 177).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2017, declarația de abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel a judecătorilor Petrov Ruslan și Dănăilă Ion a fost admiă (f.d. 180).

La 14 decembrie 2017, președintele Curții de Apel Cahul Petrov Ruslan a expediat cauza respectivă în adresa Curții Supreme de Justiție cu demersul privind strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad, motivându-și cererea pe faptul că în

cadrul Curții de Apel Cahul nu este posibil de format complet de judecători pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel (f.d. 181-182).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în demersul Președintelui Curții de Apel Cahul Petrov Ruslan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și urmează a fi admis cu strămutarea cauzei spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul este obligat să se abțină de la judecată.

Conform art. 54 alin. (1) CPC, dacă cererea de recuzare a fost admisă de instanța sesizată, pricina se examinează de un alt judecător sau de un alt complet de judecători al acestei instanțe. În cazul neadmiterii cererii, pricina se examinează de judecătorii desemnați.

În conformitate cu art. 43 al. 2, lit. d) CPC se strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unuia sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. 4 CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin 2 lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Materialele cauzei relevă, că judecătorii Curții de Apel Cahul Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii, Veleva Nina Petrov Ruslan și Dănăilă Ion și-au declarat abținere de la judecarea cauzei, și prin încheierile instanței de apel, abținerile au fost admise.

Colegiul mai reține faptul, că funcțiile judecătorului Curții de Apel Cahul Bondarenco Natalia au fost suspendate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/25 din începând cu 22 septembrie 2015 până la 28 iulie 2018 inclusiv.

Toate aceste circumstanțe în ansamblu confirmă faptul că în Curtea de Apel Cahul nu este posibil de format completul de judecată necesar examinării cauzei date în ordine de apel.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Cahul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Papuc Sergiu împotriva lui Sava Vasile, Sava Nicolai, Caranic Valeriu, Luca Vasile, Tcacenco Sava, Tcacenco Ștefan, Todos Anatol, Dimov Iacov, intervenient accesoriu Andronachi Andrian privind repararea prejudiciului material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. 2, lit. d, 54 alin. 1, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE:**

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Cahul– Petrov Ruslan privind strămutarea cauzei civile la altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Papuc Sergiu împotriva lui Sava Vasile, Sava Nicolai, Caranic Valeriu, Luca Vasile, Tcacenco Sava, Tcacenco Ștefan, Todos Anatol, Dimov Iacov, intervenient accesoriu Andronachi Andrian privind repararea prejudiciului material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, se strămută pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean