

prima instanță: Gh.Bîrsan
instanța de apel: E.Ababei, N.Matveeva, G.Polivenco

dosarul nr. 2ra-3396/13

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Igor Andruh, Vasile Istrati,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Andruh împotriva Rodeliei Ceban, Primăriei orașului Edineț și intervenientului accesoriu Organul Cadastral Teritorial Edineț cu privire la determinarea hotarului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Igor Andruh și a fost menținută hotărârea judecătorească din 28 noiembrie 2012

c o n s t a t ă

La 24 februarie 2012, Igor Andruh a depus cerere de chemare în judecată împotriva Rodeliei Ceban, Primăriei orașului Edineț și intervenientului accesoriu Organul Cadastral Teritorial Edineț cu privire la determinarea hotarului.

În motivarea acțiunii reclamantului, Igor Andruh a indicat că, la 14 mai 2007, el a primit în proprietate, conform contractului de donație, autentificat notarial, casa de locuit cu suprafața de 89, 9 metri pătrați, construcția auxiliară cu suprafața de 39, 5 metri pătrați și terenul aferent casei de locuit, situate în orașul Edineț, strada M.Eminescu 23. La momentul acela, reclamantul era în relații de vecinătate cu Veaceslav Canarschi. Ulterior, la 28 iulie 2011 Veaceslav Canarschi a vândut casa de locuit, care-i aparținea cu drept de proprietate, cu toate anexele auxiliare Rodeliei Ceban.

Ulterior, în anul 2011, reclamantul a schimbat rețelele de canalizare și a început efectuarea cărorva lucrări de reparație a imobilului.

Din cauza că nu exista un hotar de delimitare între vecini, motiv pentru care apăreau deseori neînțelegeri nemotivate, reclamantul, întru evitarea acestora, a cerut demarcarea hotarului cu participarea specialiștilor din Primăria orașului Edineț. Acestui fapt, pârâta Rodelia Ceban, i-a refuzat.

Cere reclamantul Igor Andruh determinarea hotarului dintre imobilele nominalizate cu instalarea liniei de demarcare a hotarului.

Prin hotărârea judecătorei Edineț din 28 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți 23 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către Igor Andruh și a fost menținută hotărârea judecătorei Edineț din 28 noiembrie 2012.

La 6 august 2013, reprezentantul recurentului Igor Andruh, Vasile Istrati a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, atât hotărârea primei, cât și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate și ilegale din care considerente sunt pasibile de casare, deoarece acestea ar fi fost emise cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantului recurentului Igor Andruh, Vasile Istrati nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Igor Andruh, Vasile Istrati ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Igor Andruh, Vasile Istrati se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu