

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Lidiana Lux” Societate cu Răspundere Limitată în proces de lichidare, Alexandru Buga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcarton” Societate pe Acțiuni în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Lidiana Lux” Societate cu Răspundere Limitată în proces de lichidare, intervenienții accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „BN-Proalim” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Societatea cu Răspundere Limitată „Proiectservice”, Societatea cu Răspundere Limitată „Ticricon”, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și alții cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea modificată de asigurare a acțiunii înaintată de către administratorul Întreprinderii Mixte „Moldcarton” Societate pe Acțiuni, Ala Bulgaru și respinsă cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de reprezentantul ÎCS „Liliana Lux” SRL, Baltag Verginia,

c o n s t a t ă:

La data de 07 aprilie 2015, ÎM „Moldcarton” SA în proces de insolabilitate a depus în instanța de insolabilitate cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Lidiana Lux” SRL în proces de lichidare, intervenienți accesorii ÎCS „BN-Proalim” SRL, SA „Banca de Economii”, SA „Apă-Canal Chișinău”, SRL „Proiectservice”, SRL „Ticricon”, BC „Moldindconbank” SA și alții cu privire la anularea actelor juridice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Moldcarton” SA în proces de insolabilitate în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

La data de 23 decembrie 2016, administratorul insolabilității ÎM „Moldcarton” SA, Igor Bulgaru a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și repunerea pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcarton” SA în temeiul art. 268 alin. (4) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017 a fost admisă cererea depusă de către administratorul insolabilității ÎM „Moldcarton” SA, Igor Bulgaru și a fost anulată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și numită cauza spre examinare pentru data de 21 februarie 2017, ora. 10.00.

La data de 12 iunie 2017 administratorul ÎM „Moldcarton” SA, Ala Bulgaru, a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii a indicat că de fapt, în anul 2011, în virtutea exercitării obligațiilor sale, fostul administrator al insolabilității SA „Moldcarton”, Oleg Tabuncic, a constatat că întreprinderea insolabilă a fost deposedată de întreaga sa masă de datorii prin diferite tranzacții frauduloase, în legătură cu ce a contestat mai multe acte juridice încheiate între ÎM „Moldcarton” SA și ÎCS „Lidiana Lux” SRL, acțiunea fiind susținută de administratorii ulterior numiți pentru gestionarea procesului de insolabilitate a ÎM „Moldcarton” SA.

Menționează că la data de 15 martie 2017 a fost numită ca administrator al procesului de insolabilitate al ÎM „Moldcarton” SA și ca rezultat al cercetării materialelor dosarului, a constatat temeinicia acțiunii înaintate, precum și a constatat necesitatea modificării și completării obiectului acțiunii prin contestarea mai multor acte juridice de înstrăinare frauduloasă a bunurilor.

Susține că în rezultatul exercitării atribuțiilor sale, a depistat două bunuri imobile, pe care nu a fost aplicat sechestrul, din motiv că despre existența acestora, fostul administrator la înaintarea cererii de asigurare a acțiunii nu a cunoscut, precum și din motiv că aceste bunuri imobile au fost separate din bunul imobil cu nr.cadastral xxxxx (teren cu suprafața de 24,4065 ha pe care sunt amplasate construcții), ce aparținea cu drept de proprietate ÎM „Moldcarton” SA, fiind respectiv formate două bunuri imobile distinse prin decizia OCT Chișinău nr. 0101-105115 din 17 august 2010 cu numerele cadastrale xxxxx (construcție) și xxxxx (teren). Astfel, deși aceste bunuri imobile nu au constituit inițial obiectul contractelor litigioase contestate de administrator, acestea, la fel, fac parte din masa de datorii a ÎM „Moldcarton” SA, care urmează a fi recuperată pentru stingerea creanțelor validate.

La data de 22 februarie 2011, fostul administrator Oleg Tabuncic a solicitat instanței aplicarea sechestrului pe cele 33 de bunuri imobile (terenuri și construcții), ce au aparținut cu drept de proprietate ÎM „Moldcarton” SA, iar prin încheierea Curții de Apel Economice din 06 septembrie 2011 în privința acestora a fost aplicat sechestrul, încheierea fiind prezentată la OCT Chișinău pentru introducerea mențiunilor.

Relevă că la depunerea cererii de completare și modificare a acțiunii, în calitate sa de administrator, a contestat și toate tranzacțiile ce țin de înstrăinarea și gajarea mijloacelor fixe/utilaje ale ÎM „Moldcarton” SA.

Mai relevă că la data de 07 iunie 2017, SA „Banca de Economii” a anunțat pentru data de 29 iunie 2017 licitația de comercializare, în calitate sa de creditor gajist, a tuturor bunurilor imobile/construcții (Construcții cu destinație industrială de producere, 25 la număr, cu suprafața totală a construcțiilor pe perimetru 14,419.20 m<sup>2</sup>) ipotecate la SA „Banca de Economii” de către ÎCS „Lidiana Lux” SRL în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11 octombrie 2010 pentru garantarea rambursării creditului de care a beneficiat; a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx (teren cu suprafața de 24.4065 ha pe care sunt amplasate construcții), care nu a constituit obiectul contractului de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11 octombrie 2010, însă pe care surprinzător SA „Banca de Economii” a anunțat că-l comercializează la licitația din 29 iunie 2017 din numele SRL

„Lidiana Lux”; a 192 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str.Schinoasa,18) ipotecate de ÎCS „Lidiana Lux” SRL în baza contractului de gaj nr.06-06/1/65-gl din 11 octombrie 2010, care a fost contestat în vederea declarării nulității absolute a acestuia; a bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx (construcție) și xxxxx (teren) separate din bunul imobil cu nr. cadastral 0111222.023 (teren cu suprafața de 24.4065 m<sup>2</sup>), care a constituit obiectul contractului de ipotecă nr. 06-06/1/66-gl din 11 octombrie 2010 pentru garantarea rambursării creditului luat de la SA „Banca de Economii” de SRL „BN-Proalim” și a celor 29 de mijloace fixe/utilaje ce au aparținut cu drept de proprietate ÎM „Moldcarton” SA și care au constituit obiectul contractului de ipotecă nr. 06-06/1/66-g2, pentru garantarea rambursării creditului luat de la SA „Banca de Economii” de către SRL „BN-Proalim” și care, la fel, a fost contestat în vederea declarării nulității acestuia.

Declară că Curtea de Apel Economică a fost desființată și nu este certă valabilitatea încheierii din 06 septembrie 2011, prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce au aparținut cu drept de proprietate ÎM „Moldcarton” SA.

Solicită aplicarea sechestrului asupra următoarelor bunuri imobile: teren cu suprafața totală de 24,4065 ha, nr. cadastral xxxxx; teren cu suprafața totală de 8,4737 ha, nr. cadastral xxxxx; teren cu suprafața totală de 0,1381 ha, nr.cadastral xxxxx; teren cu suprafața totală de 0,0367 ha, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 79193 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 2803 m. p., nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 1903,40 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 333,50 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 619,90 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 159,40 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 807,20 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 1063,70 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 534,20 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 2220,70 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 121,20 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 34,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 90,1 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 273 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 186 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața de 280 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 308,7 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 63 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 917,4 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 230,9 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 211,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 152,7 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 313,7 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 266,2 m<sup>2</sup>, nr.cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 78 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx; construcție cu suprafața totală de 447,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx și construcție cu suprafața totală de 79193 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx, interzicerea SA „Banca de Economii” de a comercializa la licitație 192 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str.Schinoasa,18) gajate de către ÎCS „Lidiana Lux” SRL la SA „Banca de Economii” în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/65-gl

din 11 octombrie 2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotecate nr. 5153 din 30 iunie 2011 și interzicerea SA „Banca de Economii” de a comercializa la licitație 29 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa,18) gajate de către SRL „BN-Proalim” la SA „Banca de Economii” în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/65-g2 din 11 octombrie 2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotecate nr. 5154 din 30 iunie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către administratorul ÎM „Moldcarton” SA, Ala Bulgaru și a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile menționate. A fost interzis SA „Banca de Economii” să comercializeze la licitație 192 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa,18) gajate de către SRL „Lidiana-Lux” la SA „Banca de Economii” în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/65-gl din 01 octombrie 2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotecate nr. 5153 din 30 iunie 2011 și a fost interzis SA „Banca de Economii” să comercializeze la licitație 29 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa,18) gajate de către SRL „BN-Proalim” la SA „Banca de Economii” în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/65-g2 din 01 octombrie 2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotecate nr. 5154 din 30 iunie 2011.

La data de 07 iulie 2017, lichidatorul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, Grigore Olaru și lichidatorul ÎCS „Lidiana Lux” SRL, în proces de lichidare, Alexandru Buga au declarat recursuri împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de insolvabilitate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 august 2017 au fost admise recursurile declarate de către lichidatorul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, Grigore Olaru și lichidatorul ÎCS „Lidiana Lux” SRL în proces de lichidare, Alexandru Buga. A fost casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

După parvenirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la data de 15.09.2017 reprezentantul ÎCS „Lidiana Lux” SRL, Baltag Verginia a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere privind anularea măsurilor de asigurare în temeiul art. 180 alin.(1) și alin.(2) CPC.

În motivarea cererii de anulare a măsurilor de asigurare a invocat că la data de 06 septembrie 2011 prin încheierea Curții de Apel Economice a fost admisă cererea fostului administrator de insolvabilitate al ÎM „Moldcarton” SA privind asigurarea acțiunii și până la momentul actual măsurile de asigurare aplicate în anul 2011 sunt în vigoare și reflectate în actul de inventar al bunurilor imobile.

Prin încheierea menționată instanța a dispus de a admite cererea administratorului insolvabilității și de a aplica interdicția efectuării oricăror operațiuni sau tranzacții asupra bunurilor imobile situate pe adresa mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa 18, dintre care bunurile imobile enumerate cu numerele cadastrale xxxxxx.

Consideră că aplicarea măsurilor de asigurare pentru o perioadă atât de mare de timp este o ingerință în activitatea lichidatorului Buga Alexandru. Or, conform legislației acesta are obligația de diligență, de păstrare și de conservare a masei debitoare. De asemenea, prin nevalorificarea masei debitoare întreprinderea suportă cheltuieli nejustificate pentru paza bunurilor și păstrarea acestora, precum și prin tergiversarea derulării dosarului de lichidare.

Indică că prin aplicarea sechestrului sunt prejudiciate drepturile și interesele altor persoane, respectiv aflându-se în procedura de lichidare ICS „Lidiana Lux” SRL nu poate satisface creanțele creditorilor săi, totodată fiind obligată la suportarea cheltuielilor suplimentare pentru conservarea bunurilor, administrarea și paza lor. Astfel, că prin aplicarea măsurilor de asigurare pentru perioada de timp începând cu anul 2011, întreprinderea suportă cheltuieli suplimentare, inclusiv și din contul creditorilor.

Totodată, a indicat că în procesul de lichidare pentru asigurarea pazei, integrității și administrării bunurilor imobile pârâta suportă cheltuieli nejustificate și care în mod evident practic se încasează din contul creanțelor creditorilor acesteia. Astfel, consideră că instanța pentru a asigura egalitatea în drepturi a părților, poate dispune depunerea de către reclamantă a cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 182 Cod de procedură civilă.

Ulterior prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii (repetată/modificată), administratorul ÎM „Moldcarton” SA, Ala Bulgaru a specificat că la data de 12 iunie 2017 a depus în adresa instanței cerere de aplicare a măsurilor de asigurare asupra bunurilor ce au aparținut cu drept de proprietate SA „Moldcarton” și care constituie obiectul litigiului al ÎM „Moldcarton” SA împotriva mai multor pârți privind contestarea mai multor acte juridice. Astfel, cererea dată a venit să completeze cererea inițială de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată în anul 2011 de fostul administrator Tabuncic Oleg în cadrul procesului de insolvență intentat față de ÎM „Moldcarton” SA, având în vedere descoperirea a încă două bunuri imobile separate din alte bunuri imobile ce au aparținut cu drept de proprietate SA „Moldcarton”, despre care nu s-a știut și asupra cărora nu a fost aplicat sechestrul ca măsură de asigurare, precum și bunuri mijloace fixe, care, la fel, au fost înstrăinate fraudulos prin acte juridice, ale căror legalitate a fost contestată în instanța de judecată.

Prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii (repetată/modificată), administratorul ÎM „Moldcarton” SA, Ala Bulgaru a solicitat aplicarea sechestrului asupra terenului cu suprafața totală de 8,4737 ha, nr. cadastral xxxxx și construcției cu suprafața totală de 79193 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx, interzicerea SA „Banca de Economii” de a comercializa la licitație 192 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa, 18) gajate de către ÎCS „Lidiana Lux” SRL la SA „Banca de Economii” în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/65-gl din 11 octombrie 2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotocate nr. 5153 din 30 iunie 2011 și interzicerea SA „Banca de Economii” de a comercializa la licitație 29 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa, 18) gajate de către SRL „BN-Proalim” la SA „Banca de Economii” în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/65-g2 din 11

octombrie 2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotecate nr. 5154 din 30 iunie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017 a fost admisă cererea modificată de asigurare a acțiunii înaintată de către administratorul ÎM „Moldcarton” SA, Ala Bulgaru. S-a aplicat sechestru asupra terenului cu suprafața totală de 8, 4737 ha, cod cadastral xxxxx, construcție cu suprafața totală de 79193,0 m.p. cod cadastral xxxxxx. S-a interzis pârâtului BC „Banca de Economii” SA de a comercializa la licitație 192 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa, nr.18) gajate de ICS „Liliana Lux” SRL la BC „Banca de Economii” SA în baza contractului de ipotecă nr.06-06/1/65-gl din 11.10.2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotecate nr. 5153 din 30.06.2011. S-a interzis pârâtului BC „Banca de Economii” SA de a comercializa la licitație 29 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa, nr.18) gajate de SRL „BN-Proalim” la BC „Banca de Economii” SA în baza contractului de ipotecă nr.06-06/1/65-g2 din 11.10.2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotecate nr. 5154 din 30.06.2011.

S-a respins cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de reprezentantul ÎCS „Liliana Lux” SRL Baltag Verginia, ca fiind neîntemeiată.

La 29 noiembrie 2017 lichidatorul ÎCS „Lidiana Lux” SRL în proces de lichidare, Alexandru Buga, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017, solicitând anularea ei și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea de asigurare a acțiunii depuse de administratorul insolvenței ÎM „Moldcarton” SA, Bulgaru Ala ca fiind neîntemeiată și admiterea cererii privind anularea măsurilor de asigurare depuse de ÎCS „Lidiana-Lux” SRL.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței nu conține nici o motivație cu privire la cererea care a fost înaintată de către ÎCS „Lidiana-Lux” SRL. Totodată, în actul judecătoresc se dispune de a aplica sechestrul asupra a două bunuri imobile, care nu au tangență cu întreprinde pârâtă/recurenta ÎCS „Lidiana-Lux” SRL și se impune interdicție SA „Banca Economii” de a comercializa bunurile mobile la licitații.

Întru susținerea cererii privind anularea măsurilor de asigurare, invocă că la data de 06 septembrie a.2011 prin încheierea Curții de Apel Economice a fost admisă cererea fostului administrator al insolvenței al ÎM „Moldcarton” SA privind asigurarea acțiunii și până la momentul actual măsurile de asigurare aplicate în anul 2011 sunt în vigoare și reflectate în actul de inventar al bunurilor imobile.

Prin încheierea menționată instanța a dispus de a admite cererea administratorului insolvenței și de a aplica interdicția efectuării oricăror operațiuni sau tranzacții asupra bunurilor imobile situate pe adresa mun.Chișinău, or.Sîngera, str.Schinoasa, nr.18, dintre care bunurile imobile enumerate cu numerele cadastrale xxxxx.

Totodată, interdicții asupra bunurilor menționate au fost aplicate și ulterior pe alte cauze civile cum ar fi încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție, precum și în a Judecătorei Ciocana mun.Chișinău.

Menționează că întreprinderea pârâtă ÎCS „Lidiana Lux” SRL se află în proces de lichidare. Astfel, de către Judecătoria Buiucani, or. Chișinău la data de 09 august a.2012 a emis sentința cu privire la lichidarea ÎCS „LidianaLux” SRL. Ulterior, la data de 24 decembrie 2014 Judecătoria Comercială de Circumscripție, Chișinău, în baza sentinței Judecătoriei Buiucani nr.1-947/12 din 09.08.2012, a emis hotărârea nr.2c-342/14 prin care a dispus intentarea față de ÎCS „LidianaLux” SRL a procedurii de lichidare, desemnând în funcția de lichidator ÎI „Buga Alexandru”.

La data 18 iulie 2014 a fost adoptată Legea nr.161 Cu privire la administratorii autorizați, ce a intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 2015. Art.3 alin.(1) și alin.(2) al Legii prevede că administratorul desfășoară o activitate de liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător. Profesia de administrator poate fi exercitată doar de persoanele autorizate în condițiile prezentei legi și incluse în Registrul administratorilor autorizați. Conform ordinului nr.4 din 12 ianuarie 2015, Buga Alexandru a fost autorizat în calitate de administrator, fiindu-i eliberată autorizația cu nr.8.

În cadrul procedurii de lichidare, lichidatorul a intrat în posesia bunurilor, a fost efectuată inventarierea acestora. La momentul actual practic procedura de lichidare este stopată, deoarece aceste bunuri nu pot fi valorificate fiind aplicate interdicțiile menționate.

Datorită acestui fapt de către ÎCS „Lidiana Lux” SRL sunt suportate cheltuieli și prejudicii majore compuse din taxe achitate pentru paza bunurilor, fiind semnat un contract în acest sens, de asemenea bunurile sunt supusă uzurii, respectiv valoarea lor scade în fiecare zi.

Totodată, în cadrul procesului de lichidare există un litigiu la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Banca de Economii” cu privire la obligarea lichidatorului de a rectifica tabelul creditorilor și a admite în calitate de creditor garantat în procesul de lichidare creanța băncii în sumă de 92.301.706,41 lei.

În acest context după examinarea litigiului dintre ÎCS „Lidiana Lux” SRL și SA „Banca de Economii”, aceste bunuri vor fi necesare la compensarea creanței ultimei.

De asemenea, consideră un fapt inechitabil aplicarea respectivelor măsuri doar în privința bunurilor care aparțin ÎCS „Lidiana Lux” SRL.

Obiect al acțiunii înaintate îl constituie declararea nulității mai multor contracte de credit, gaj, ipotecă și predare-primire în proprietate între mai multe persoane juridice. Totodată, la momentul actual sechestrul asigurător, în principal pentru o viitoare asigurare a hotărârii în favoarea reclamantului, este aplicat doar pe bunurile pârâtei subsemnate.

La data de 10 iunie 2015 de către Judecătoria Ciocana au fost aplicate măsuri de asigurare pe bunurile pârâtei. Ulterior aceasta a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 10 decembrie 2015.

Consideră că aplicarea măsurilor de asigurare pentru o perioadă atât de mare de timp este o ingerință în activitatea lichidatorului Buga Alexandru.

Mai menționează că de către reclamant nu a fost probată nici una dintre circumstanțele care urmează a fi luate în considerație de către instanța de judecată

la aplicarea măsurilor de asigurare și anume, în cazul dat a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile. Astfel, că nici una dintre elementele care urmează a fi luate în considerație de către instanță nu sunt întrunite în cazul dat, cu atât mai mult că prin aplicarea sechestrului sunt prejudiciate drepturile și interesele altor persoane, respectiv aflându-se în procedura de lichidare ÎCS „Lidiana Lux” SRL nu poate satisface creanțele creditorilor săi, totodată fiind obligată la suportarea cheltuielilor suplimentare pentru conservarea bunurilor, administrarea și paza lor. Astfel, că prin aplicarea măsurilor de asigurare pentru perioada de timp începând cu anul 2011, întreprinderea suportă cheltuieli suplimentare, inclusiv și din contul creditorilor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu conțin date spre probarea momentului comunicării încheierii către recurent. Prin urmare, recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitatea cu art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) CPC în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află pricina.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții de Apel Economice din 06.09.2011 a fost admisă cererea fostului administrator de insolvență al ÎM „Moldcarton” SA privind asigurarea acțiunii și până la momentul actual măsurile de asigurare aplicate în anul 2011 sunt în vigoare și reflectate în actul de inventar al bunurilor imobile.

Prin încheierea menționată instanța a dispus de a admite cererea administratorului insolvenței și de a aplica interdicția efectuării oricăror operațiuni sau tranzacții asupra bunurilor imobile situate pe adresa mun. Chișinău, or. Sângera, str. Schinoasa 18, dintre care bunurile imobile enumerate cu numerele cadastrale xxxxx.

Totodată s-a constatat că în rezultatul exercitării atribuțiilor administratorului ÎM „Moldcarton” SA și anume a pregătirii acțiunii de recuperare a masei debitoare a societății, s-au depistat încă două bunuri imobile pe care nu a fost aplicat sechestrul, din motiv că despre existența acestora fostul administrator la înaintarea cererii de asigurare a acțiunii nu a fost în cunoștință de cauză, din motiv că aceste bunuri imobile au fost separate din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx (teren cu suprafața de 24.4065 ha pe care sunt amplasate construcții) ce aparține cu drept de proprietate ÎM „Moldcarton” SA), fiind respectiv formate două bunuri imobile distinse prin decizia OCT Chișinău nr. 0101-105115 din 17.08.2010 cu numerele cadastrale xxxxx (construcție) și xxxxx (teren).

Astfel, deși aceste bunuri imobile nu au constituit inițial obiectul contractelor litigioase contestate de administrator, acestea la fel fac parte din masa debitoare a ÎM „Moldcarton” SA, care urmează a fi recuperată întru stingerea creanțelor validate.

Având în vedere faptul că, toate aceste bunuri constituie obiectul contractelor de ipotecă încheiate de ÎCS „Lidiana Lux” SRL și SRL „BN Proalim” cu BC „Banca de Economii” SA în scopul rambursării unor credite neperformante contractate prin contracte de credit, precum și faptul că BC „Banca de Economii” SA în prezent se află în proces de lichidare și expune la licitație spre vânzare toate bunurile imobile ce au fost ipotecate pentru garantarea rambursării creditelor contractate, există riscul ca bunurile ÎM „Moldcarton” SA ipotecate la BC „Banca de Economii” SA de către ÎCS „Lidiana Lux” SRL și SRL „BN Proalim” să fie vândute la licitație. Astfel, existând și riscul iminent ca ÎM „Moldcarton” SA să fie lipsită de posibilitatea de a-și recupera masa debitoare, ce ar putea fi valorificată în scopul stingerii creanțelor deținute față de creditorii validați.

Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiată aprecierea primei instanțe precum că probabilitatea prejudicierii atât a ÎM „Moldcarton” SA, cât și a creditorilor validați din cadrul procesului de insolvență prin neaplicarea măsurilor de asigurare asupra acestor bunuri, este una mare.

Astfel, prima instanță corect a impus aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare pentru a stopa vânzarea tuturor bunurilor respective de BC „Banca de Economii” SA și ar garanta posibilitatea recuperării acestora ca rezultat al unei hotărâri emise de către instanță în favoarea IM „Moldcarton” SA.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă admiterea cererii modificate de asigurare a acțiunii și respingerea cererii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de ÎCS „Lidiana Lux” SRL, deoarece nu au decăzut circumstanțele care au servit temei pentru asigurarea acțiunii. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Lidiana Lux” Societate cu Răspundere Limitată în proces de lichidare, Alexandru Buga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Întreprinderea Mixtă „Moldcarton” Societate pe Acțiuni în proces de insolvabilitate împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Lidiana Lux” Societate cu Răspundere Limitată în proces de lichidare, intervenienții accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „BN-Proalim” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Societatea cu Răspundere Limitată „Proiectservice”, Societatea cu Răspundere Limitată „Ticricon”, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și alții cu privire la anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru