

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către administratorul insolabilității Societății cu răspundere limitată „Valiexchimp”, Ion Popa,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Văleni împotriva Societății cu răspundere limitată „Valiexchimp” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 12 octombrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Valiexchimp” împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 10 octombrie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 13 aprilie 2016, Primăria s.Văleni, r.Cahul a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Valiexchimp” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 03 ianuarie 2013 între Primăria satului Văleni, în calitate de locator și SRL ”Valiexchimp”, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de arendă a terenului cu suprafața de 50,5152 ha, nr.cadastral 94241011001, pentru activitatea de explorare și exploatare a zăcămintelor de țiței. Plata anuală stabilită în contractul supranumit este de 188234,67 lei, ce urma să fie achitată trimestrial în rate egale.

Susține că la momentul încheierii contractului și până în prezent pârâtul nu și-a onorat în totalitate obligația de plată a arendei, în urma cărui fapt s-a creat o datorie în cuantum de 381,068, 66 lei.

A explicat că, la data de 04 ianuarie 2016 a notificat pârâtul despre necesitatea achitării plății de arendă, în caz contrar rezervându-și dreptul de a se adresa în instanța cu cerere de chemare în judecată. În urma preavizului înaintat, la 24 februarie 2016, a primit un răspuns prin care pârâtul recunoaște reținerea la achitarea plății de arendă, obligîndu-se de a efectua plățile până la 15 martie 2016.

Concomitent cu perceperea silită a plății de arendă, consideră că este în drept să solicite perceperea de la pârât în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere, prevăzută la art.619 Cod civil.

Solicită încasarea de la pârât în beneficiul Primăriei satului Văleni a datoriei la plata de arendă în cuantum de 381,068,66 lei și încasarea de la pârât în beneficiul Primăriei satului Văleni a dobânzii de întârziere, conform art. 619 Cod civil.

La data de 11 august 2016, Primăria s.Văleni, r-nul Cahul a depus cerere cu privire la extinderea și concretizarea pretențiilor.

Susține că, până la momentul de față pârâtul nu și-a onorat obligațiile sale contractuale, în legătură cu ce până la 30 iunie 2016, s-a creat o datorie în cuantum de 417644,62 lei, fapt ce îl îndreptățește de a solicita extinderea pretențiilor în majorarea sumei datorate, prevăzute la art. 60 alin. (2) Cod civil.

Afirmă că deși pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale dând dovadă de rea voință, mai mult ca atât din certificatele eliberate de la OCT Cahul, reiese că neonorarea obligațiilor și acumularea datoriei este pentru ultimul o normă, astfel, consideră că sunt îndreptățiți de a solicita aplicarea sechestrului atât pe bunuri cât și pe conturile bancare în limita sumei datorate.

Consideră că, neaplicarea sechestrului, ar crea dificultăți într-o eventuală executare a hotărârii judecătorești, fapt ce va determina prejudicierea bugetului public local a satului Văleni, or, plata de arendă în temeiul contractului încheiat a fost inclusă în aprobarea bugetelor pe parcursul acestor ani.

Solicită încasarea de la pârât în beneficiul Primăriei satului Văleni a datoriei la plata de arendă acumulată până la data de 30 iunie 2016, în cuantum de 417 644,62 lei, încasarea de la pârât în beneficiul Primăriei satului Văleni a dobânzii de întârziere în cuantum de 106037, 32 lei și aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei cu numerele cadastrale: 9424107.282; 9424107.282.01; 9424107.282.02; 9424107.282.03; 9424101.970; 9424101.970.01; 944107.320, amplasate în sat. Văleni, r-nul Cahul, pe conturile bancare a pârâtului, în limita valorii acțiunii civile înaintate în sumă de 523681, 94 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 10 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă. A fost încasat din contul SRL "Valiexchimp" în beneficiul primăriei s. Văleni, r-nul Cahul a sumei de 417 644,62 lei, cu titlu de datorie, a sumei de 106 037,32 lei, cu titlu de dobânda de întârziere. A fost încasat din contul SRL "Valiexchimp" în beneficiul statului a sumei de 15 710, lei, cu titlu de taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul. A fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin SRL "Valiexchimp" cu nr. cadastrale 9424107.282, 9424107.282.01, 9424107.282.02, 9424107.282.03, 9424101.970, 9424101.97.01, 9424107.320, în limita valorii adjudecate de 523 681, 94 lei.

La data de 07 noiembrie 2016, SRL "Valiexchimp" a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, la depunerea cererii de apel a solicitat amânarea plății taxei de stat, până la etapa dezbaterilor judiciare, invocând starea materială precară a Întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 31 iulie 2017 a fost respinsă cererea apelantei cu privire la amânarea plății taxei de stat și a fost scutit parțial apelantul SRL "Valiexchimp", de la plata taxei de stat în sumă de 11 782,83 lei, stabilindu-i spre plată taxa de stat în mărime de 5000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 31 iulie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de SRL "Valiexchimp", fiind acordat apelantei termen de 20 zile de la data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5000 lei și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i apelantei despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 octombrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către SRL "Valiexchimp", cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motivul că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 31 iulie 2017, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

La data de 22 noiembrie 2017, administratorul insolabilității SRL "Valiexchimp", Ion Popa a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 12 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului administratorul insolabilității SRL "Valiexchimp", Ion Popa a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii Curții de Apel Cahul din 12 octombrie 2017, aceasta fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, făcând referire la faptul că, nu a cunoscut de existența litigiului în cauză, deoarece de la momentul intentării procesului de insolabilitate 22 martie 2017 administratorul insolabilității a redirecționat în adresa sa corespondența SRL "Valiexchimp". Astfel, pe parcursul perioadei de 22 martie 2017 - 12 octombrie 2017, nici în adresa întreprinderii nici în adresa administratorului nu a parvenit nici o citație pe cauza dată.

Susține că la data de 22 martie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Valiexchimp" cu stabilirea măsurii de asigurare în vederea prevenirii modificării stării bunurilor. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017 a fost admisă cererea introductivă a Serviciului Fiscal de Stat și a fost intentată procedura de insolabilitate față de debitorul SRL "Valiexchimp". După intentarea procesului de insolabilitate activitatea debitorului SRL "Valiexchimp" nu a fost sistată.

Declară că organele de conduce a debitorului în persoana lui Valentin Bodișteanu s-a eschivat de la obligația de predare a documentelor și de conlucrare cu lichidatorul, creându-i impedimente la derularea procesului de insolabilitate, despre acest fapt a fost sesizată Procuratura Generală, iar la data de 22 noiembrie 2017, administratorul insolabilității a intrat în posesia dosarelor aflate în administrarea debitorului.

La caz, consideră necesar a aplica prevederile art. 376 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat în termen, deoarece din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentului încheierii contestate.

La data de 08 decembrie 2017, în adresa intimatei Primăriei s. Văleni, r-nul Cahul a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către administratorul insolabilității SRL „Valiexchimp”, Ion Popa cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Actele cauzei denotă că, la data de 07 noiembrie 2016, SRL "Valiexchimp" a contestat cu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 10 octombrie 2016. Totodată, a solicitat amânarea plății taxei de stat, până la etapa dezbaterilor judiciare, invocând starea materială precară a Întreprinderii.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 31 iulie 2017 a fost respinsă cererea apelantei cu privire la amânarea plății taxei de stat și a fost scutită parțial apelanta SRL "Valiexchimp", de la plata taxei de stat în sumă de 11 782,83 lei, stabilindu-i spre plată taxa de stat în mărime de 5000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 31 iulie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de SRL "Valiexchimp", fiind acordat apelantei termen de 20 zile de la data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5000 lei și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i apelantei despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Din materialele cauzei rezultă că, examinarea chestiunii punerii pe rol a apelului declarat de SRL "Valiexchimp" a fost stabilită pentru data de 12 octombrie 2017.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Dat fiind că apelanta SRL "Valiexchimp" nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Cahul din 13 iulie 2017, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel.

Astfel, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care apelanta SRL "Valiexchimp" nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită acordat de instanța de

apel, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului întemeiată.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului administratorului insolvenței SRL „Valiexchimp”, Ion Popa, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului, or instanța de apel nu a cunoscut despre faptul intentării procesului de insolvență a SRL „Valiexchimp”, nefiind notificată de către administratorul insolvenței.

La fel nu poate fi reținut argumentul administratorului insolvenței SRL „Valiexchimp”, Ion Popa precum că în perioada 22 martie 2017 -12 octombrie 2017 în adresa întreprinderii nu a parvenit nici o citație, or, materialele cauzei atestă contrariul, dovada recepționării încheierii Curții de Apel Cahul din 13 iulie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție din 01 septembrie 2017 (f.d.108), care a fost expediat pe adresa SRL „Valiexchimp”, mun. Chișinău, șos. Hîncești, 38 A, adresă care la rândul său și recurentul a indicat-o în cererea de recurs.

Alte argumente invocate în cererea de recurs nu au relevanță și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 12 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată „Valiexchimp”, Ion Popa.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 12 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Văleni împotriva Societății cu răspundere limitată „Valiexchimp” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere .

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic