

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Gheorghe Magdîl,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Banca Comercială Română” împotriva Întreprinderii mixte „Magt Vest” Societate cu răspundere limitată, Gheorghe Magdîl, Valeriu Cernopole și Întreprinderea Mixtă „Magt-Vest Agro” Societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, inclusiv din contul bunurilor gajate și ipotecate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a fost restituit apelul declarat de către Gheorghe Magdîl,

c o n s t a t ă :

La data de 01 septembrie 2015, SA „Banca Comercială Română” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Magt Vest” SRL, Gheorghe Magdîl, Valeriu Cernopole și ÎM „Magt-Vest Agro” SRL cu privire la încasarea datoriei, inclusiv din contul bunurilor gajate și ipotecate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de credit nr.1830/1 din 31 martie 2009, modificat și completat, ulterior prin acordurile adiționale, „Banca Comercială Română” SA a acordat ÎM „Magt Vest” SRL, credit în mărime de 2693318,03 lei cu scadența finală la 18 decembrie 2013.

Menționează că potrivit contractului de credit nr. 1857/1 din 31 martie 2009, modificat și completat prin acordurile adiționale, banca a acordat pârâtului ÎM „Magt Vest” SRL, credit în mărime de 4614240,54 lei, cu scadența finală la data de 25 ianuarie 2014.

În baza contractului de credit nr. 2022/1 din 31 martie 2009, modificat și completat prin acordurile adiționale, pârâtul ÎM „Magt Vest” SRL a beneficiat de credit în mărime de 13638788, 98 lei, cu scadența finală la data de 22 iunie 2015.

De asemenea conform contractului de credit nr. 2342 din 05 iunie 2009, modificat și completat prin acordurile adiționale, încheiat între reclamant și pârâtul ÎM „Magt Vest” SRL, ultimul a beneficiat de un credit în sumă de 17 000 000,00 lei, cu scadența finală la data de 04 iunie 2014.

În baza contractului de credit nr. CB/14 din 02 august 2011, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 22 martie 2012, ÎM „Magt Vest” SRL a beneficiat de credit în mărime de 2285800,00 euro, cu scadența finală la data de 01 august 2018.

Sușține că în scopul garantării rambursării creditelor, achitării dobânzilor și altor plăți, au fost încheiate contracte de ipotecă, gaj și fidejusiune. Pe lângă contractele de ipotecă și gaj încheiate cu pîrîtul ÎM „Magt Vest” SRL, au mai fost încheiate contract de ipotecă nr. 7281 din 19 decembrie 2007 cu pârâtul Valeriu Cernopolc precum și contracte de fidejusiune nr. 1830/1-2022/1 din 06 decembrie 2012, nr. CB/14-B din 02 august 2011, nr. 2342 din 05 iunie 2009, cu Gheorghe Magdîl și contractul de fidejusiune nr. 2022-CB/14-F din 09 mai 2015, încheiat cu SRL „Magt Vest Agro”.

Indică că contrar prevederilor contractelor de credit menționate, ÎM „Magt Vest” SRL nu și-a onorat obligațiunile privind rambursarea creditelor, achitarea dobânzilor și altor plăți. La situația de 22 mai 2015 cuantumul datoriei restante a pîrîtului ÎM „Magt Vest” SRL constituia suma totală de 10,387,603.00 lei și 2,723,362.30 euro. În temeiul contractelor de gaj și ipotecă menționate, reclamantul este în drept, în caz de neachitare a creditelor și plăților aferente în termenele prevăzute în contractele de credit, să urmărească bunurile mobile și imobile gajate/ipotecate în modul stabilit de lege.

La 17 decembrie 2013, reclamantul a notificat pârâtul Valeriu Cernopolc iar la 30 ianuarie 2014, pârâtul ÎM „Magt Vest” SRL, despre inițierea procedurii de exercitare a dreptului de gaj și a dreptului de ipotecă, solicitând transmiterea bunurilor gajate și ipotecate pentru a fi comercializate. În perioada 25-31 martie 2014, au fost înregistrate preavizele de exercitare a dreptului de ipotecă în Registrul Bunurilor Imobile la OCT Chișinău, iar la 26 februarie 2014, au fost înregistrate preavizele de exercitare a dreptului de gaj în Registrul Bunurilor Mobile, la notarul Oleg Gladîș.

Afirmă că prin notificarea nr. 557 din 27 mai 2015, expediată în adresa pârâților ÎM „Magt Vest” SRL, Gheorghe Magdîl și SRL „Magt Vest Agro”, a fost solicitată achitarea datoriei în mărime de 10,387,603.00 lei și 2,723,362.30 euro de la ÎM „Magt Vest” SRL și Gheorghe Magdîl și a sumei de 1 000 000,00 lei de la SRL „Magt Vest”, însă deși au recepționat notificarea pârâții până în prezent nu au dat curs cerințelor înaintate de SA „Banca Comercială Română”.

Solicită încasarea, în mod solidar, de la ÎM „Magt Vest” SRL și Gheorghe Magdîl a sumei datorate în mărime de 10 387 603,00 lei și 2 723 362,30 euro, inclusiv din contul bunurilor gajate și ipotecate de către ÎM „Magt Vest” SRL și Valeriu Cernopolc. De asemenea, solicită încasarea, în mod solidar, de la ÎM „Magt Vest” SRL și SRL „Magt Vest Agro” a datoriei în sumă de 1 000 000,00 lei. Iar de la pârâții ÎM „Magt Vest” SRL, Gheorghe Magdîl și Valeriu Cernopolc solicită încasarea în mod solidar a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca din 21 martie 2017 a fost admisă acțiunea și încasat în mod solidar din contul ÎM „Magt Vest” SRL și Magdîl Gheorghe în beneficiul SA „Banca Comercială Română” datoria contractuală în sumă de 10 387 603 lei și suma de 723 362,30 euro, echivalentul în lei la cursul oficial al Băncii Naționale la momentul executării hotărârii, inclusiv din contul bunurilor gajate și

ipotocate, prin deposedarea, pârâtului ÎM „Magt Vest” SRL și transmiterea pentru comercializare în posesia reclamantului SA „Banca Comercială Română” a bunurilor ipotocate și gajate, și anume, bunul imobil, format din: clădiri administrative, depozite, construcții de diferite tipuri, garaj, etc. cu următoarele numere cadastrale: 3401104.120.01 – 26, 3401104.120.28– 32, 3401104.120.34 – 38, 3401104.120.40 cu suprafața totală de 27160,7 m.p., situate în r-nul Dondușeni, or. Dondușeni, str. Păcii, f/n, precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și bunurile noi, ce rezultă din transformarea bunului ipotecat, cu evacuarea tuturor persoanelor fizice și juridice din acest imobil,

bunul imobil, format din: teren pentru construcții, număr cadastral 7801121.312, cu suprafața totală de 0,1132 ha, clădire de producere, număr cadastral 7801121.312.01, cu suprafața de 14,4 m.p. și construcție accesorie, număr cadastral 7801121.312.02, cu suprafața de 95,9 m.p., situate în r-nul Soroaca, or. Soroaca, str. F. Budle, 25 A, precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, asupra oricărui bun imobil care se unește prin

accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și bunurile noi, ce rezultă din transformarea bunului ipotecat, cu evacuarea tuturor persoanelor fizice și juridice din acest imobil;

bunul imobil, format din: teren pentru construcții, număr cadastral 7801121.318.01x cu suprafața de 0,2089 ha; construcție, număr cadastral 7801121.318.02 cu suprafața de 1075,6 m.p.; construcție, număr cadastral xcu suprafața de 52,2 m.p. și construcție, număr cadastral 7801121.318.03 cu suprafața la sol de 10,9 m.p., situate în r-nul Soroaca, or. Soroaca, str. F. Budle, 15, Teren pentru construcții, număr cadastral 7801121.319, cu suprafața totală de 0,0178 ha și clădire de producere, număr cadastral 7801121.319.01, cu suprafața de 111,3 m.p., situate în r-nul Soroaca, or. Soroaca, str. F. Bude, 15/B, precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și bunurile noi, ce rezultă din transformarea bunului ipotecat, cu evacuarea tuturor persoanelor fizice și juridice din acest imobil;

bunul imobil, format din: teren pentru construcții, număr cadastral 7801121.317cu suprafața totală de 0,1514 ha, construcție-clădire de producere, număr cadastral 7801121.317.01, cu suprafața de 293,8 m.p., construcție-depozit, număr cadastral 7801121.317.02, cu suprafața de 172,3 m.p., construcție accesorie, număr cadastral 7801121.317.03 cu suprafața de 85,7 m.p., construcție accesorie, număr cadastral 7801121.317.04 cu suprafața de 15,6 m.p. și construcție accesorie, număr cadastral 7801121.317.05 cu suprafața de 6,5 m.p., situate în r-nul Soroaca, or. Soroaca, str. V. Rusu, 11, precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și bunurile noi, ce rezultă din transformarea bunului ipotecat, cu evacuarea tuturor persoanelor fizice și juridice din acest imobil;

bunul imobil, format din: teren pentru construcții, număr cadastral 7801121.320, cu suprafața totală de 0,1973 ha, situate în r-nul Soroaca, or. Soroaca, str. V. Rusu, 9, precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și

bunurile noi, ce rezultă din transformarea bunului ipotecat, cu evacuarea tuturor persoanelor fizice și juridice din acest imobil;

bunul imobil, format din: teren pentru construcții, număr cadastral 7801121.273, cu suprafața totală de 0,2684 ha, clădire de producere, număr cadastral 7801121.273.01, cu suprafața de 440,1 m.p., construcție accesorie, număr cadastral 7801121.273, cu suprafața de 32,4 m.p., construcție accesorie, număr cadastral 7801121.273.03, cu suprafața de 80,0 m.p., construcție accesorie, număr cadastral 7801121.273.04 cu suprafața de 323,6 m.p. și construcție accesorie, număr cadastral 7801121.273.05 cu suprafața de 65,0 m.p., situate în r-nul Soroca, or. Soroca, str. F. Budde, 34/A, precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și bunurile noi, ce rezultă din transformarea bunului ipotecat, cu evacuarea tuturor persoanelor fizice și juridice din acest imobil,

bunurile mobile, după cum urmează: 2 încărcătoare de sfecla de zahar HOLMER Terra Felis, anul fabricării 2008, și 5 combine pentru recoltarea sfeclei de zahar HOLMER Terra Dos, anul fabricării 2011, zahar în cantitate de 6887.5 tone, mijloace bănești în mărime de 2,285,800 (două milioane două sute optzeci și cinci mii opt sute) euro sau echivalentul sumei respective în altă valută în conturi deschise la BCR Chișinău S.A., utilaj tehnologic (centrifugi pentru prima cristalizare, 3 unități, site de filtrare de centrifuga pentru prima cristalizare, 8 unități, dispozitiv de control al sistemului automatizat, mașini de cusut, 6 unități, pompa dozatoare Beta 4a, 2 unități), separator oscilant, elevatoare, mașina de decorticat, separator de praf, mașina de spălare cu motor centrifug, umecto-bena, siloz de condiționare V=10 tone, transportator elicoidal, obturator de aer, moara cu valțuri, entoletor, ciuruitor, mașina de târâțe, aspirator pneumatic, filtru pneumatic, mecanism vibrant de alimentare, compresor, aparat de aer condiționat, mașina pentru coaserea sacilor, cântar și pupitru de comandă, aparat de mărunțire a produselor cerealiere (2 buc.), silosie pentru păstrarea produselor cerealiere (6 buc.), gura de descărcare și pupitru de comandă, ce aparțin cu drept de proprietate Î.M. „Magt-Vest” SRL.

pârâtului Valeriu Cernopolc și transmiterea silită pentru comercializare în posesia reclamantului SA ”Banca Comercială Română Chișinău” a bunului imobil ipotecat, după cum urmează: teren pentru construcții, număr cadastral 7801121.311 cu suprafața totală de 0,9457 ha, clădire de producere, număr cadastral 7801121.311.01 cu suprafața la sol de 707,4 m.p., construcție accesorie, număr cadastral 7801121.311.02, cu suprafața la sol de 53,8 m.p., depozit, număr cadastral 7801121.311.03 cu suprafața la sol de 425,3 m.p., depozit, număr cadastral 7801121.311.04, cu suprafața la sol de 306,6 m.p., garaj, număr cadastral 7801121.311.05 cu suprafața la sol de 143,0 m.p. și construcție accesorie, număr cadastral 7801121.311.06, cu suprafața la sol de 6,6 m.p., situate în r-nul Soroca, or. Soroca, str. F.Budde, 25, precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și bunurile noi, ce rezultă din transformarea bunului ipotecat, cu evacuarea tuturor persoanelor fizice și juridice din acest imobil.

A fost încasat în mod solidar de la pârâții Î.M. „Magt-Vest Agro” SRL și Î.M. „Magt-Vest” SRL, în beneficiul SA ”Banca Comercială Română Chișinău” a datoriei contractuale în sumă de 1,000,000.00 (un milion ) lei. A fost încasat în mod solidar

de la pârâții Î.M. „Magt-Vest” SRL, Valeriu Cernopolc și Magdîl Gheorghe și Î.M. „Magt-Vest Agro” SRL în beneficiul SA ”Banca Comercială Română Chișinău” a sumei de 50 000 lei, cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La data de 18 aprilie 2017, reprezentantul Î.M. „Magt-Vest” SRL, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de avocatul Nicolae Leșan în interesele Î.M. „Magt-Vest” SRL și acordat apelantului termen până la ședința de judecată stabilită pentru data de 18 iulie 2017, ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 37500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iulie 2017, a fost admisă cererea Î.M. „Magt-Vest” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a fost acceptată spre examinare cererea de apel.

La data de 16 octombrie 2017, și Gheorghe Magdîl a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de repunere în termen apelantul Gheorghe Magdîl a invocate că, are calitatea de administrator al Î.M. „Magt-Vest” SRL însă nu a cunoscut despre faptul că este în drept și el personal să conteste hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Gheorghe Magdîl.

La data de 23 noiembrie 2017, Gheorghe Magdîl a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de repunere în termen a cererii de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de apel, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Susține că în calitate de administrator al Î.M. „Magt-Vest” SRL (în proces de insolvență) nu a cunoscut de faptul că este în drept de a depune apel personal în calitate de apelant.

Consideră că prin respingerea cererii de repunere în termen a cererii de apel i-au fost încălcate drepturile lui și ale soției lui de a se apăra prin contestare hotărârea instanței de judecată.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a expediat în adresa părților copia

încheierii contestate (f. d. 224), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către recurent.

La data de 06 decembrie 2017, în adresa intimă SA "Banca Comercială Română Chișinău" a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Gheorghe Magdâl, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 22 decembrie 2017, SA "Banca Comercială Română Chișinău" a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din data de 07 noiembrie 2017, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Soroca din 21 martie 2017 a fost admisă acțiunea depusă de către SA „Banca Comercială Română” împotriva ÎM „Magt Vest” SRL, Gheorghe Magdâl, Valeriu Cernopole și ÎM „Magt-Vest Agro” SRL cu privire la încasarea datoriei, inclusiv din contul bunurilor gajate și ipotecate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 16 octombrie 2017, Gheorghe Magdâl a contesta-o cu apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare.

Instanța de apel, prin încheierea din 07 noiembrie 2017, a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de către Gheorghe Magdâl ca fiind tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Data limită de depunere a apelului era 20 aprilie 2017, însă cererea de apel a fost depusă abia la 23 noiembrie 2017, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) CPC, cu solicitarea de repunere în termen, însă fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

La caz se reține că, în conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Din materialele dosarului se atestă că, hotărârea primei instanțe a fost adoptată în lipsa lui Gheorghe Mogdâl, însă în dosar există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței privind citarea legală a participanților la proces pentru ședințele de judecată (f.d.93, Vol.VI).

Totodată, potrivit avizului de recepție, anexat la materialele dosarului (f.d.110), Gheorghe Mogdâl, la data de 27 martie 2017, a recepționat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Soroca din 21 martie 2017, a cunoscut de existența litigiului, astfel, era obligată să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, informându-se despre soluționarea litigiului în cauză și să depună cerere de apel în termenul stabilit de legislație.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul lui Gheorghe Mogdâl drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului precum că, nu a cunoscut despre faptul că este în drept să depună apel și personal în calitate de apelant, or, necunoașterea legii nu-l poate exonera de răspundere.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt

oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a restituit apelul declarat de către Gheorghe Magdîl.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gheorghe Magdîl.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Banca Comercială Română” împotriva Întreprinderii mixte „Magt Vest” Societate cu răspundere limitată, Gheorghe Magdîl, Valeriu Cernopole și Întreprinderea Mixtă „Magt-Vest Agro” Societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, inclusiv din contul bunurilor gajate și ipotecate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic