

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței: Ala Cobăneanu

Judecători: Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs declarată de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Fabrica de Comerț și Producție „Corina” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspunde Limitată „SDS EKIP” cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea Societății pe Acțiuni „MOLDTELECOM” privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2015 SA „MOLDTELECOM” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, intervenienți accesorii FCP „Corina” SRL și SRL „SDS EKIP”, solicitând încasarea din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA a prejudiciului cauzat în urma deteriorării cablului telefonic, în sumă totală de 13429 lei, încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 403 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2017 acțiunea a fost respinsă, ca fiind nefondată.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 23 mai 2017, reprezentantul SA „MOLDTELECOM” în bază de procură, Olari Zinaida, a declarat apel solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 s-a restituit apelul declarat de către SA „MOLDTELECOM”, reprezentată de Olari Zinaida, ca fiind depus în afara termenului legal de declarare.

În motivarea soluției sale, instanța de apel prin prisma art. 369 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, a constatat că apelanta a depus cererea de apel înafara termenului legal de declarare iar repunerea în termenul de declarare a apelului nu a solicitat.

La 10 iulie 2017, SA „MOLDTELECOM”, reprezentată de Olari Zinaida, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 29 iunie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017 a fost admis recursul declarat de SA „MOLDTELECOM”, reprezentată de Olari Zinaida, casată

încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

În cadrul ședinței de judecată din data de 19 octombrie 2017 reprezentantul SA „MOLDTELECOM” Zinaida Olari, a solicitat repunere în termenul de declarare a apelului. În acest sens, a invocat că la data de 04 aprilie 2017, prin intermediul cancelariei întreprinderii a depus apelul nemotivat și cererea privind eliberarea hotărârii motivate, ele fiind expediate către instanță cu aviz simplu. Din considerentele că nu era sigur că aceasta sunt la materialele dosarului, a solicitat repunerea în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 s-a respins cererea SA „MOLDTELECOM” privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare.

La 31 octombrie 2017, în termenul prevăzut de lege, SA „MOLDTELECOM” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, solicitând casarea încheierii, repunerea în termen a cererii de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurentul invocă că cererea de apel nemotivată, precum și cererea privind eliberarea hotărârii motivate pronunțată la 31 martie 2017, le-a expediat în adresa instanței de judecată la 04 aprilie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție semnat de către angajatul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la 05 aprilie 2017. La data de 23 mai 2017 a depus în cancelaria Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani apelul motivat, necunoscând faptul că cererea de apel nemotivată expediată la 04.04.2017 s-a pierdut.

Astfel, în ședința din data de 19 octombrie 2017 a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, prezentând în acest sens copia apelului nemotivat depus în termen și originalul avizului de recepție semnat de angajații instanței.

Consideră recurentul că și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de expirarea a 30 de zile prevăzut de lege pentru depunerea apelului calculat din momentul în care a cunoscut sau trebuia să cunoască despre hotărârea emisă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, s-a constatat că la data de 31 martie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, cu participarea reprezentantului SA „MOLDTELECOM”, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din data de 31 martie 2017

(f.d.181), acestuia fiindu-i înmînată copia dispozitivului hotărîrii. Prin urmare, termenul-limită pentru depunerea apelului a expirat la data de 30 aprilie 2017. Conform materialelor dosarului, cererea de apel a fost depusă la data de 23 mai 2017, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile din momentul emiterii dispozitivului hotărîrii.

Totodată, materialele dosarului atestă că apelantul în cadrul şedinţei de judecată din 19 octombrie 2017, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocnd că la data de 04 aprilie 2017, prin intermediul cancelariei întreprinderii a depus apelul nemotivat şi cererea privind eliberarea hotărîrii motivate, ele fiind expediate către instanţă cu aviz simplu. Din considerentele că nu era sigur că aceasta sunt la materialele dosarului, a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, invocînd în acest sens că cererea de apel nemotivată, precum şi cererea privind eliberarea hotărîrii motivate pronunţată la 31 martie 2017, le-a expediat în adresa instanţei de judecată la 04 aprilie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepţie, recepţionat de către Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani la 05 aprilie 2017.

La acest segment, instanţa de recurs menţionează că copia cererii de apel, pe care apelantul o prezintă precum că ar fi transmisă prin poştă, nu are număr de ieşire. Totodată, materialele dosarului nu atestă probe spre confirmarea faptului că acesta ar fi fost parvenit în instanţă şi nici probe, cum ar fi extras sau copie în registrul corespondenţei de ieşire a apelantului.

În astfel de circumstanţe, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră justă respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului şi restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului şi menţinerii încheierii Curţii de Apel Chişinău din 19 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acţiuni „MOLDTELECOM”.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 octombrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acţiuni „MOLDTELECOM” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acţiuni, intervenienţi accesorii Fabrica de Comerţ şi Producţie „Corina” Societate cu Răspundere Limitată şi Societatea cu Răspunde Limitată „SDS EKIP” cu privire la repararea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druţă

Iurie Bejenaru