

prima instanță: Judecătoria Hîncești
Judecător: T. Mereuță
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2rac-171/17

Î N C H E I E R E

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miriamplast&Co” și lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect”, casată hotărârea Judecătoria Hîncești din 20 mai 2016 în partea încasării taxei de stat în sumă de 270 lei în beneficiul bugetului de stat, iar în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2015 SRL „Vispect” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Miriamplast&Co” și lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin ordonanța Judecătoria Hîncești din 30 martie 2015, s-a dispus încasarea de la debitorul SRL „Miriamplast&Co” în beneficiul creditorului SRL „Vispect” a sumei de 17 420 lei, după cum urmează: în baza facturii fiscale nr. DV 5601084 din 7 august 2014- suma de 4 528 lei, în baza facturii fiscale DV 7741873 din 21 octombrie 2014- suma de 11 857 lei.

Menționează că reclamantul nu este producător, mărfurile comercializate de către acesta sunt importate și procurate în dolari SUA.

La fel, mai invocă că din momentul în care mărfurile au fost vândute și până la momentul în care a fost încasată suma de bani pentru acestea în baza ordonanței judecătorești din 30 martie 2015, ratele de schimb a dolarului SUA au deviat considerabil : la data de 18 iulie 2014 rata de schimb a dolarului constituia 13,9888

lei, la data de 7 august 2014- 13,8321 lei, la data de 21 octombrie 2014- 14,5629 lei, la data de 7 octombrie 2015 - 20,0897 lei.

Comunică că datorită neonorării la timp a obligațiilor de plată ce reies din contractul de vânzare-cumpărare nr. 21c din 9 iunie 2014 de către pârât și ca urmare a creșterii cursului valutar, reclamantul suportă pierderi de la sumele încasate, fiind cumpărați dolari SUA la curs ridicat, a procurat și mai puțină marfă decât ar fi fost posibil în anul 2014, în cazul executării corespunzătoare a obligației de plată.

Dat fiind faptul, că pârâtul Golban Stanislav a perfectat o recipisă la 21 mai 2015, potrivit căreia s-a obligat personal, cu toată averea sa, să execute obligația rezultată din titlul executoriu nr. 2p/o-48/15, consideră reclamantul, că acesta trebuie să răspundă în mod solidar cu întreprinderea pârâtă.

Solicită încasarea în beneficiul SRL „Vispect” din contul SRL „Miriamplast&Co” și a lui Golban Stanislav a sumelor adjudecate după cum urmează:

- suma datoriei în mărime de 17 420 lei adjudecată prin ordonanța Judecătoriei Hîncești din 30 martie 2015 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 21c din 9 iunie 2014, a facturilor fiscale nr. DV 5601049 din 18 iulie 2014 în sumă de 1 035 lei, nr. DV 5601084 din 07 august 2014 în sumă de 4 528 lei, nr. DV 7741873 din 21 octombrie 2014 în sumă de 11 857 lei;

- suma de 6 999,45 lei cu titlu de compensație de indexare;

- suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 20 mai 2016 acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. S-a încasat din contul SRL „Vispect” în folosul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de SRL „Vispect”, casată hotărârea Judecătoriei Hîncești din 20 mai 2016 în partea încasării taxei de stat în sumă de 270 lei în beneficiul bugetului de stat.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că din actele cauzei se atestă că ordonanța judecătorească nu a fost executată integral, iar astfel nu poate fi depusă cererea de indexare a sumelor adjudecate.

Instanța de apel a conchis că prima instanță neîntemeiat a dispus încasarea taxei de stat în sumă de 270 lei în beneficiul bugetului de stat, și a constatat cert că, taxa de stat a fost achitată de către SRL „Vispect” pînă la examinarea cererii de indexare a sumelor adjudecate.

La data de 27 februarie 2017, SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Invocă că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat prevederile art. 253 alin. (1) CPC.

Afirmă că subiecții care pot solicita indexarea sumelor adjudecate sunt creditorul și debitorul, iar executarea integrală a ordonanței judecătorești atrage după

sine încetarea procedurii de executare și, implicit pierderea de către părți a calității de creditor sau debitor.

Reiterează că indexarea sumelor adjudecate se datorează neexecutării obligației de către părți, or în cazul respectării întocmai a condițiilor contractuale de către aceștia s-ar fi ajuns la situația în care recurentul ar fi încasat suma de 1 215,52 dolari SUA, dar nu 867,11 dolari SUA.

Astfel, insistă că diferența dintre suma încasată și cea care urma să fie încasată presupune în sine prejudiciul efectiv suportat de către recurent, repararea acestuia fiind posibilă prin prisma art. 602 Cod civil, pe calea indexării sumei adjudecate prin ordonanța judecătorească din 30 martie 2015/

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 a fost ridicată de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vispect” împotriva SRL „Miriamplast&Co” și lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017 a fost corectată eroarea materială mecanică din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin includerea sintagmei: În rest, se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești din 20 mai 2016.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Se denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 29 noiembrie 2016 la data de 28 decembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 35173-4 (f. d. 80), însă date cu privire la recepționarea acesteia nu se atestă.

Astfel, recursul declarat la data de 27 februarie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, se consideră a fi depus în termen.

La data de 20 martie 2017, în adresa intimetei SRL „Miriamplast&Co” a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimata nu și-a exercitat dreptul procedural în termenul prevăzut de lege și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului declarat de către SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către SRL „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva