

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de creditorul Crivorotova Tamara,

în cauza civilă la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Petrag Prim” Societate cu Răspundere Limitată, la cererea creditorului Orlova Liudmila cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, prin care a fost repusă în termen cererea de validare a creanței depusă de Orlova Liudmila față de debitorul insolubil Societatea Comercială „Petrag Prim” Societate cu Răspundere Limitată ,

c o n s t a ț ă:

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12.02.2015 a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SC „Petrag Prim” SRL, în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnat Muntean Oleg.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.02.2016 s-a dispus inițierea procedurii de faliment în privința debitorului SC „Petrag Prim” SRL, în calitate de lichidator fiind desemnat Muntean Oleg,

La data de 03.04.2017, peste termen, creditorul Orlova Liudmila a înaintat cerere de validare a creanței față de SC „Petrag Prim” SRL în proces de insolabilitate în sumă de 25 700 euro, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanței, validarea sumei de 25 700 euro ca creanță garantată a creditorului garantat Orlova Liudmila cu includerea creditorului garantat Orlova Liudmila în tabelul creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolubil SC „Petrag Prim” SRL cu creanța garantată în valoare de 25 700 euro.

În motivarea cererii creditorul Orlova Liudmila a invocat că despre intentarea procedurii de insolabilitate nu a știut, iar administratorul insolabilității SC „Petrag Prim” SRL, Munteanu Oleg, nu a înștiințat-o despre data limită de înaintare a cererii de validare a creanțelor către SC „Petrag Prim” SRL așa cum prevede art. 35 alin.(4) al Legii insolabilității și deci nu a avut posibilitate de a înainta prezenta cerere în termenul stabilit de legislație.

Solicită creditorul repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanței creditorului Orlova Liudmila față de debitorul SC „Petrag Prim” SRL în sumă totală de 25 700 euro în temeiul art. 116 CPC și art. 145 al Legii insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 a fost repusă în termen cererea de validare a creanței în sumă de 25 700 euro depusă de Orlova Liudmial față de debitorul insolubil Societatea Comercială „Petrag Prim” Societate cu Răspundere Limitată , fiind numită o ședință specială pentru validarea creanței pentru data de 28.11.2017, ora 16:00.

La 17 octombrie 2017, în termenul prevăzut de lege, creditorul Crivortova Tamara a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

În motivarea recursului se invocă că cererea de repunere în termen nu conține motivele care au dus la imposibilitatea depunerii cererii de validare a creanțelor în termen.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate, a admis încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 116 alin. (1, 3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

În conformitate cu art. 140 alin. (1,2) din Legea insolabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

(2) Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

În conformitate cu art. 145 alin. (2,4) din Legea insolabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

(4) Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolvență numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Materialele dosarului atestă că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Regola Roofing”, s-a constatat insolvența debitorului SRL „Petrag Prim” și s-a dispus intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Petrag Prim”. A fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență SRL „Petrag Prim” – Muntean Oleg, cu obligarea acestuia de a notifica creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de 45 zile de la intentarea procesului, adică pînă la 25.03.2015. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 07.05.2015, ora 14:00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

Creditorul Liudmil Orlova, fiind titular de creanțe anterioare intentării procesului de insolvență, a depus cerere de validare a creanței după expirarea termenului de înaintare a acestora, solicitînd printr-o cerere repunerea în termenul de adresare cu cerere de validarea a creanței.

Prima instanță, fiind investită cu judecare pricinii a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Instanța de recurs consideră justă concluzia primei instanțe privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței a creditorului Orlova Liudmila.

În acest sens, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 6 alin. (3,4,5) Legea insolvenței, notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvenței, sau a lichidatorului, după caz. (4) Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (5) Înștiințarea și notificarea conform alin.(4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

În conformitate cu art. 35 alin. (4) Legea insolvenței, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

În speță, se atestă că creditorul Liudmila Orlova nu a fost notificat de către administratorul insolvenței despre intentarea procesului de insolvență, materialele dosarului neconținînd probe în acest sens. Or, în conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În opinia instanței de recurs acest fapt just a fost apreciat de către prima instanță ca temei de repunere în termen a cererii de validare a creanței, prevăzut de art. 145 alin. (2) Legea insolvenței, fiind repusă în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de Orlova Liudmila în sumă de 25 700 euro cu dispunerea convocării ședinței speciale de validare a creanțelor înaintate de Orlova Liudmila.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Crivorotova Tamara.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Petrag Prim” Societate cu Răspundere Limitată, la cererea creditorului Orlova Liudmila cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru