

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu
Mariana Pitic și Iuliana Oprea

examinând recursurile declarate Organizația de Microfinanțare „Realty Capital”
Societate cu Răspundere Limitată și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată
„Carnevalex-Com” (în proces de faliment), Victor Topor,

în cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal pe raionul Sângerei cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere
Limitată „Carnevalex-Com”,

la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceresău Vasile împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Carnevalex-Com” (în proces de faliment), intervenient accesoriu
Organizația de Microfinanțare „Realty Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu
privire la stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor
mobile din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Carnevalex- Com” și
anularea grevărilor aplicate asupra lor,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, prin care cererea de
chemare în judecată înaintată de Ceresău Vasile s-a admis integral,

a c o n s t a t a t:

La 14 iunie 2017, Ceresău Vasile a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva
SRL „Carnevalex-Com” (în proces de faliment), intervenient accesoriu OM „Realty
Capital” SRL, cu privire la stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile,
separarea bunurilor mobile din masa debitoare a SRL „Carnevalex-Com” (în proces de
faliment) și anularea grevărilor aplicate asupra bunurilor mobile.

În motivarea cererii a indicat, că prin procesul-verbal nr. 180-lr/2015 din 27 aprilie
2015 întocmit de executorul judecătoresc Mușet Marcel, în prezența sa și a
administratorului debitorului ÎM „B.G.Service” SRL, Borș Ion, în cadrul procedurii de

executare nr. 180-1 r/2015 privind executarea titlului executoriu nr.2-548 emis în temeiul hotărârii Judecătoria Sîngerei din 21 august 2014 cu privire la încasarea de la ÎM „B.G.Service” SRL în beneficiul său, a datoriei în suma de 76 000 dolari SUA, 97000 euro și 10 250 000 lei, bunurile mobile rezervor 20 m.p.- 4 unități, rezervor 10 m.p., rezervor gaz 5 m.p., 4 unități coloana de gaz (distribuitor) „Peiro-primus I PG” seria 0711023, coloana de benzina (distribuitor) „Pctro-multi 2-4 ON” seria 0806031, coloana de benzina (distribuitor) „Petro-multi 2-4 ON” seria 0806030, pavilion benzina, pavilion gaz „extincto OLIX - 2 unități”, extincto „OLT5” 2 unități, semn rutier „Stop”, semn rutier „Pornire”, i-au fost transmise în proprietate în contul achitării datoriei restante în suma de 374 346 20 lei.

A notat Ceresău Vasile că la 29 aprilie 2015, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial, împreună cu soția Ceresău Svetlana, i-a vândut SRL „Carnevalex-Com” bunurile imobiliare din complexul patrimonial, care este folosit în calitate de benzinărie, situată în XXXX, XXXXXX și luând în considerare faptul că utilajul tehnologic constituit din rezervor 20 m.p. - 4 unități, rezervor 10 m.p., rezervor gaz 5 m.p. - 4 unități, coloana de gaz (distribuitor) „Pclro-Primus LPG” seria 0711023; coloana de benzina (distribuitor) „Petro-nulti 2-4 ON” seria 0806031, coloana de benzina (distribuitor) „Pctro-Multi 2-4 ON” seria 0806030, pavilion benzina: pavilion gaz „Extincto OIX” 2 unități, extincto 011 5 - 2 unități, semn rutier „Stop”, semn rutier „Pornire”, sunt parte al aceluiași complex, au convenit ca utilajul menționat să-l lase în posesia și folosința temporară a SRL „Carnevalex-Com” până la răscumpărarea totală.

A menționat reclamatul că, începând din data 27 aprilie 2015 dreptul de proprietate asupra bunurilor nominalizate îi aparțin lui.

Considera că înstrăinarea utilajului în cauză, efectuată de ÎM „B.G.Service” SRL prin intermediul lui Borș Ion în beneficiul SRL „Carnevalex-Com”, reprezentată de aceeași persoană (Borș Ion), prin eliberarea facturilor fiscale - este un fals adevărat, care poate fi tratat ca o ilegalitate comisă de către acesta.

Prin urmare, a conchis că și gajarea ulterioară fără a obține acordul său și a soției sale, prin contractul de gaj nr.01 /2016 din 05 februarie 2016, prin care SRL „Carnevalex-Com” prin intermediul administratorului Borș Ion a gajat utilajul tehnologic în cauză în beneficiul creditorului gajist OM „Realty Capital” SRL nu are nici un suport juridic.

La 05 septembrie 2016, prin hotărârea Curții de Apel Bălți, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Carnevalex-Com” și numit în calitate de administrator al insolvenței, Topor Victor.

A mai menționat că în cadrul procesului de insolvență a fost recunoscut în calitate de creditor al debitorului SRL „Carnevalex-Com”, cu creanțele de rangul 5 în mărime de 1 800 00 lei și chirografare în sumă de 151 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2016, s-a dispus intentarea procedurii falimentului, cu lichidarea masei debitoare a debitorului SRL „Carnevalex-

Com”, în funcția de lichidator al debitorului insolubil fiind desemnat Topor Victor, deținător al autorizației nr. 153 din 19 ianuarie 2015.

A comunicat Ceresău Vasile că la 30 mai 2017, în temeiul art.48 al. 1) al Legii insolabilității, s-a adresat lichidatorului debitorului SRL „Carnevalex-Com” (în proces de faliment) Topor Victor, cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat separarea și atribuirea cu titlu provizoriu, prin excluderea bunurilor mobile menționate anterior, din masa debitoare al SRL „Carnevalex- Com” (în proces de faliment), cererea însă, a fost respinsă.

Astfel, Ceresău Vasile a invocat netemeinicia constatărilor lichidatorului debitorului SRL „Carnevalex-Com” (în proces de faliment) Victor Topor, prin ignorarea procesului-verbal nr. 1 80-1 r/2015 din 27 aprilie 2015, întocmit de executorul judecătoresc Mușet Marcel, care atestă dreptul de proprietate al bunurilor mobile menționate.

Așa dar, a solicitat Ceresău Vasile instanței de insolabilitate admiterea cererii în sensul declarat, stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile separate din masa debitoare a SRL „Carnevalex-Com” (în proces de faliment), anularea grevărilor aplicate asupra bunurilor mobile menționate și stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, situate în XXXXX, XXXXXX.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Ceresău Vasile s-a admis integral.

Considerând ilegală hotărârea instanței de insolabilitate, la 01 noiembrie 2017, OM „Realty Capital” SRL a înaintat cerere de recurs, iar la 19 decembrie 2017 a prezentat recurs suplimentar, prin care solicită admiterea acestuia, casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Ceresău Vasile să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul invocă că hotărârea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece la examinarea pricinii, instanța de insolabilitate nu a cercetat și elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, aplicând eronat normele de drept material și de drept procedural.

Susține recurentul că instanța de insolabilitate nu s-a expus asupra argumentelor prezentate în referință și nici asupra documentelor prezentate în susținerea poziției sale.

Consideră că Curtea de Apel Bălți, potrivit prevederilor art. 373 alin. (2) Cod de procedură civilă, avea obligația de a se pronunța cert referitor la relevanța unui înscris sau altuia. Or, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele, rezultând din prevederile art. 130 alin. (4) Cod de procedură civilă.

La 27 noiembrie 2017, lichidatorul SRL „Carnevalex-Com” (în proces de faliment), Victor Topor a înaintat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017.

În motivarea recursului lichidatorul SRL „Carnevalex-Com” (în proces de faliment), Victor Topor și-a expus dezacordul cu hotărârea instanței de insolvabilitate, însă careva motive în susținerea recursului nu au fost prezentate.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Actele cauzei atestă că hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, a fost expediată participanților la proces la 22 noiembrie 2017 (f.d. 188) și recepționată de către participanți la 27 noiembrie 2017, astfel instanța de recurs consideră că recursul depus de OM „Realty Capital” SRL și lichidatorul SRL „Carnevalex-Com” (în proces de faliment), Victor Topor sunt declarate în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de lichidatorul SRL „Carnevalex-Com” (în proces de faliment), Victor Topor declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de insolvabilitate, aspect ce impune respingerea acestuia.

Însă, recursul declarat de OM „Realty Capital” SRL, Colegiul îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

La caz, se atestă că la 14 iunie 2017, Ceresău Vasile a înaintat cerere împotriva SRL „Carnevalex-Com” (în proces de faliment), intervenient accesoriu OM „Realty Capital” SRL, cu privire la stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor mobile din masa debitoare a SRL „Carnevalex-Com” (în proces de faliment) și anularea grevărilor aplicate asupra acestora.

Fiind investită cu judecarea cererii în cauză, Curtea de Apel Bălți, a ajuns la concluzia temeiniciei cererii de chemare în judecată înaintată de Ceresău Vasile împotriva SRL „Carnevalex-Com” (în proces de faliment), intervenient accesoriu OM „Realty Capital” SRL.

În motivarea soluției, instanța de insolvabilitate a conchis că, în baza procesului-verbal nr. 180-1 r/2015 întocmit de către executorul judecătoresc Mușet Marcel la data de 27 aprilie 2015, bunurile mobile care constituie obiectul prezentului litigiu, au fost transmise lui Ceresău Vasile în contul stingerii datoriei de 374 346,20 lei.

Instanța de recurs reține, că concluzia instanței de judecată ierarhic inferioară este prematură, or instanța prin hotărârea pronunțată la data de 25 octombrie 2017, a ignorat totalmente poziția intervenientului accesoriu expusă, și nu s-a expus asupra documentelor prezentate instanței în susținerea poziției sale.

Constată Colegiul că, instanței de insolvență i-a fost prezentat procesul-verbal nr. 01 al ședinței adunării asociaților ÎM „BG Service” SRL din data de 30 aprilie 2015 la care asociații ÎM „BG Service” SRL, inclusiv și intimatul Ceresău Vasile au decis de a vinde SRL „Carnevalex-Com” o parte din bunurile mobile care constituie obiectul cererii de separare (f.d. 94).

De asemenea, materialul probator denotă că intervenientul accesoriu, a prezentat instanței de insolvență și o declarație scrisă personal de intimatul Ceresău Vasile la data de 30 aprilie 2015, prin care acesta își confirmă acordul la vânzarea de către ÎM „BG Service” SRL a bunurilor menționate în procesul verbal nr. 1 al ședinței adunării asociaților ÎM „BG Service” SRL din 30 aprilie 2015, fără ași expune vreo pretenție asupra acestui fapt (f.d. 95).

Mai reține instanța de recurs, că Curtea de Apel Bălți a omis să se expună și să dea o apreciere cuvenită facturilor fiscale din data de 30 aprilie 2015, precum și bonurilor fiscale din data de 30 aprilie 2015, care confirmă achitarea de către SRL „Carnevalex-Com” a costului bunurilor mobile primite de la ÎM „BG Service” SRL (f.d.96-97).

Astfel, instanța de insolvență a omis să dea o apreciere corectă tranzacției de vânzare a bunurilor mobile care a avut loc la data de 30 aprilie 2015, la care intimatul Ceresău Vasile și-a exprimat expres acordul.

Așa dar, Colegiul reține că instanța de insolvență nu a stabilit toate circumstanțele importante pentru judecarea cauzei și anume: de a da un răspuns cert referitor la relevanța unui înscris sau altuia. Or, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele, rezultând din prevederile art. 130 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Reține instanța de recurs că, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 CEDO (cauza Hiro Bălani vs Spania, 1994).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea instanței de insolvență urmează a fi casată, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de insolvență, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a pretențiilor înaintate.

Prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) din Legea insolvenței, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolvență, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolvență (alt judecător).

Din considerentele menționate, având în vedere faptul că eroarea judiciară de drept procedural nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Carnevalex-Com” (în proces de faliment), Victor Topor și de a admite recursul declarat de OM „Realty Capital” SRL, a casa hotărârea instanței de insolvabilitate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și c) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Carnevalex-Com” (în proces de faliment), Victor Topor.

Se admite recursul declarat de Organizația de Microfinanțare „Realty Capital” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal pe raionul Sângerei cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Carnevalex-Com”, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceresău Vasile împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Carnevalex-Com” (în proces de faliment), intervenient accesoriu Organizația de Microfinanțare „Realty Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la stabilirea calității de proprietar asupra bunurilor mobile, separarea bunurilor mobile din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Carnevalex-Com” și anularea grevărilor aplicate asupra lor, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iuliana Oprea