

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)– C. Valah
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău– A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina,

în cauza civilă la cererea depusă de Cernov Rodica, Cernov Valeriu împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017,

c o n s t a t ă

La 17 noiembrie 2015, Cernov Rodica, Cernov Valeriu s-au adresat cu cererea împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni (BC „Banca Socială” SA) și executorul judecătoresc Romaliischi Maxim solicitând, anularea încheierii nr. 175-2308/15 privind încasarea, în mod solidar, de la debitorii a cheltuielilor de executare în mărime de 184313,04 lei, emise de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi în cadrul dosarului de executare (f.d. 3-5).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 februarie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea depusă Cernov Rodica, Cernov Valeriu (f.d.53).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, a fost admis recursul declarat de Cernov Rodica, Cernov Valeriu, casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 februarie 2016 și cauza restituită spre rejudecare (f.d.56-59,69-73).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către Cernov Rodica, Cernov Valeriu (f.d.102-108).

La 26 august 2016, Cernov Rodica, Cernov Valeriu au depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2016, cu emiterea deciziei prin care să fie admisă cererea înaintată (f.d.100-101).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Cernov Rodica, Cernov Valeriu, casată încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2016 și cauza restituită spre rejudecare (f.d.116-120).

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2017 cererea depusă de Cernov Rodica, Cernov Valeriu privind contestarea actelor executorului judecătoresc a fost admisă (f.d.146-150).

La 18 aprilie 2017, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri în formă de încheiere prin care să fie respinsă cererea înaintată (f.d.154-156).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, a fost admis recursul declarat de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, casată încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2017 și emisă o nouă hotărâre în formă de încheiere prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către Cernov Rodica, Cernov Valeriu (f.d.171-178).

La 21 august 2017 Cernov Rodica, Cernov Valeriu au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 solicitând, admiterea cererii de revizuire, emiterea unei noi decizii prin care recursul declarat de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi să fie respins și menținută încheierea instanței de fond (f.d.183-187).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, cererea de revizuire declarată de către Cernov Rodica, Cernov Valeriu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.210-213).

Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Chișinău a constatat, că argumentele prezentate în cererea de revizuire, de către revizuenți nu pot fi reținute ca circumstanțe sau fapte nou descoperite ce ar fi existat până la momentul pronunțării deciziei și asupra cărora nu s-ar fi expus deja instanța la examinarea recursului înaintat de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi și nu pot fi încadrate în prevederile art. 449 lit.(b) CPC.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina au contestat-o cu recurs la 13 noiembrie 2017 solicitând, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 cu trimiterea cauzei spre rejudecare, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina au invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și posibilă de a fi casată, susținând că, au fost aplicate eronat normele de drept procedural, concluziile instanței fiind în contradicție cu circumstanțele noi ale cauzei.

Menționează, că recursul declarat de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a fost admis neîntemeiat (f.d.216-221).

La 26 decembrie 2017, BC „Banca Socială” SA a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Cernov Rodica, Cernov Valeriu ca inadmisibil, pe motiv că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC (f.d.234).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 13 noiembrie 2017 (f.d. 216-221) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 (f.d.210-213) este depus în termen, deoarece copia încheierii instanței de apel a fost expediată părților la 20 noiembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău cu nr.16285 (f.d. 222), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar confirma recepționarea de către recurenți a încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din materialele cauzei, Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina la 21 august 2017 au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 solicitând, admiterea cererii de revizuire, emiterea unei noi decizii prin care recursul declarat de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi să fie respins și menținută încheierea instanței de fond, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 alin. 2 lit. a) CPC (f.d.183-187).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, cererea de revizuire declarată de către Cernov Rodica, Cernov Valeriu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.210-213).

Recurenții Cernov Rodica, Cernov Valeriu își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel prin care a fost respinsă cererea de revizuire și consideră că încheierea pronunțată este neîntemeiată și ilegală, susținând că a fost examinată de către instanța de apel fără a ține cont de motivele indicate în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiurile de revizuire invocate, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest sens, Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Pornind de la aceste cerințe relevă că, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 alin. 1 lit. b) CPC, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că, argumentele invocate nu se încadrează în norma enunțată.

Potrivit art. 449 alin. 1 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de revizuire declarată de Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 alin. 1 lit. b) CPC și întemeiat a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, astfel de către instanța de apel corect fiind stabilit că, reformularea în cererea de revizuire motivelor de fapt și de drept din cererea depusă de Cernov Rodica, Cernov Valeriu împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nu poate servi temei pentru revizuirea deciziei emise.

Astfel, Colegiul reține că, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificata legalitatea și temeinicia deciziei contestate.

În această ordine de idei și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Cernov Rodica, Cernov Valeriu, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil,

garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural și material la examinarea cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea depusă de Cernov Rodica, Cernov Valeriu împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean