

Prima instanță: Jud. Chișinău sediul Central (jud. V. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Jovmir Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Rebeja Veaceslav împotriva lui Jovmir Vitalie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Jovmir Vitalie ca fiind depusă peste termenul legal,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2016 Rebeja Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Jovmir Vitalie, solicitând încasarea datoriei în sumă de 13 792 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 8 179, 33 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 februarie 2017 acțiunea înaintată de Rebeja Veaceslav a fost admisă integral.

S-a încasat de la Jovmir Vitalie în beneficiul lui Rebeja Veaceslav suma de 13 792 dolari SUA, în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării, cu titlu de datorie.

S-a încasat de la Jovmir Vitalie în beneficiul lui Rebeja Veaceslav suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli pentru publicarea avizului publicitar.

S-a încasat de la Jovmir Vitalie în beneficiul lui Rebeja Veaceslav suma de 8 179, 33 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

La data de 10 mai 2017, Jovmir Vitalie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 februarie 2017, solicitând admiterea

acestui, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de Jovmir Vitalie că fiind depusă peste termenul legal. Totodată, s-a restituit lui Jovmir Vitalie taxa de stat în mărime de 6 134, 50 lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 03 noiembrie 2017 Jovmir Vitalie a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii cu trimiterea cauzei la rejudecare la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că despre existența litigiului dat a aflat la data de 02 mai 2017 când a făcut cunoștință cu materialele dosarului și dispozitivul hotărârii, motiv din care consideră că depunerea cererii de apel a fost exercitată în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

Afirmă că cauza a fost examinată în absența sa, deoarece nu a fost citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Consideră că i-a fost încălcat dreptul la apărare, întrucât nu a avut posibilitatea de a formula, argumenta și dovedi poziția în proces. De asemenea a fost lipsit de posibilitatea de a ataca hotărârea judecătorească, fapt ce atestă încălcarea drepturilor și intereselor sale.

Opinează că afirmația instanței precum că pentru ședința de judecată din 30 noiembrie 2016 părțile au fost citate legal nu corespunde realității, iar pentru citarea publică nu au fost respectate condițiile prevăzute de art.108 alin.(1) Cod de Procedură Civilă.

Explică că instanța de apel la soluționarea chestiunii punerii pe rol și examinării apelului nu a luat în considerare circumstanțe importate pentru soluționarea cauzei, dar și faptul că concluzia primei instanțe este în contradicție cu materialele cauzei.

În conformitate cu art. 425 Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 octombrie 2017. Potrivit plicului anexat la materialele dosarului Jovmir Vitalie a recepționat încheierea instanței de apel la data de 21 octombrie 2017, iar cererea de recurs a depus-o la 03 noiembrie 2017. Astfel, Colegiul consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 07 februarie 2017 acțiunea înaintată de Rebeja Veaceslav a fost admisă integral.

S-a încasat de la Jovmir Vitalie în beneficiul lui Rebeja Veaceslav suma de 13 792 dolari SUA, în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării, cu titlu de datorie.

S-a încasat de la Jovmir Vitalie în beneficiul lui Rebeja Veaceslav suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli pentru publicarea avizului publicitar.

S-a încasat de la Jovmir Vitalie în beneficiul lui Rebeja Veaceslav suma de 8 179, 33 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 10 mai 2017, Jovmir Vitalie a contestat-o cu apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 05 octombrie 2017, a restituit cererea de apel declarată de Jovmir Vitalie că fiind depusă peste termenul legal. Totodată, s-a restituit lui Jovmir Vitalie taxa de stat în mărime de 6 134, 50 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 110 Cod de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare

datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Jovmir Vitalie a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 07 februarie 2017 la data de 10 mai 2017 cu încălcarea termenului prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă și nu a solicitat repunerea în termen. Ultimul menționând în cererea de apel, faptul că este în termen, deoarece a primit hotărârea instanței de fond la data de 05 mai 2017.

Colegiul reține ca fiind justă concluzia instanței de apel care a constatat că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, or recurentul urma să țină cont de prevederile art.56 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, fiind obligat să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale, urmând să declare cerere de apel în termenul stabilit de legislație sau în cazul omiterii acestui termen să solicite repunerea în termenul de declarare a cererii de apel.

Totodată nu pot fi reținute argumentele recurentului Jovmir Veaceslav precum că nu a cunoscut despre cauza dată, deoarece nu a fost citat legal de către instanța de judecată. Or pârâtul/recurent a fost citat cu aviz recomandat pentru ședința de judecată din 30 noiembrie 2016 la adresa de domiciliu mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza nr. 35, ap. 30, fiind returnat plicul cu mențiunea nereclamat. Ulterior, pentru ședința de judecată din 07 februarie 2017, în care a avut loc examinarea cauzei și pronunțarea dispozitivului hotărârii, Jovmir Veaceslav a fost citat prin intermediul anunțului publicitar. Astfel, recurentul urma să depună diligența necesară pentru a ridica corespondența și după caz să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată. Să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului la depunerea apelului.

În această ordine de idei, instanța de apel corect, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, în vederea restituirii apelului, a

considerat apelul declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ori examinarea fără a fi repus în termen ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Curtea a mai menționată că dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Jovmir Vitalie sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Jovmir Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rebeja Veaceslav împotriva lui Jovmir Vitalie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu