

prima instanță: S. Suvac

dosarul nr. 2ra-2245/17

instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

## ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „S.B. – Fainex”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Bălănescu, Petru Sandu, Victor Gribincea, Mariana Lungu și Vladislav Corcodel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.B. - Fainex” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la declararea nulității contractelor de investiții, încasarea sumei investițiilor și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „S.B. - Fainex”, admis apelul lui Andrei Bălănescu, Petru Sandu, Victor Gribincea, Mariana Lungu, Vladislav Corcodel, reprezentați de avocatul Cristina Burlac, casată parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 26 ianuarie 2016, Andrei Bălănescu, Petru Sandu, Victor Gribincea și Mariana Lungu, reprezentați de avocatul Cristina Burlac au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S.B. - Fainex” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 cu privire la declararea nulității contractelor de investiții, încasarea sumei investițiilor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că la 17 decembrie 2010, Andrei Bălănescu, în calitate de beneficiar, CCL nr. 312, în calitate de executor și SRL „S.B. – Fainex”, în calitate de antreprenor general, au încheiat contractul nr. 22, prin care executorul în parteneriat cu antreprenorul general și-au asumat obligația să execute lucrări suplimentare de amenajare a teritoriului complexului locativ, din contul investițiilor beneficiarului, pe un termen nedeterminat și cu titlu gratuit de folosire,

un sector amenajat pentru organizarea unei parcări auto conform proiectului de execuție „Amenajarea parcărilor adăugătoare la blocurile locative cu obiective de menire social-culturală din str. Ceucari” și schemei de amenajare (anexată), numită în continuare parcare, fiind înregistrată sub nr. 18. Transmiterea parcării urmând a fi efectuată în baza actului de primire-predare, nu mai târziu de 31 mai 2011.

Menționează că CCL nr. 312, în calitate de executor și SRL „S.B. – Fainex”, în calitate de antreprenor general, au inserat aceleași prevederi contractuale în contractul nr. 2/p din 1 decembrie 2010 încheiat cu Victor Gribincea, în calitate de beneficiar, contractul nr. 9/p din 1 decembrie 2010, încheiat cu Dumitru Tulgară, împuternicit prin procură de Mariana Lungu, în calitate de beneficiar, contractul nr. 24/p din 27 decembrie 2010 încheiat cu Petru Sandu, în calitate de beneficiar, cu excepția faptului că costul lucrărilor constituie 31400 lei.

Afirmă că în temeiul contractelor sus enunțate, dâșii au achitat în contul SRL „S.B. – Fainex”, costul lucrărilor, însă până în prezent nu dispun de locurile de parcare preconizate conform condițiilor contractuale specificate.

Susțin că parcările nu au fost transmise, actele de primire-predare nu au fost semnate, iar schema de amenajare nu a fost anexată.

Mai indică că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 17/33-13 din 1 mai 2003, Regimentului de Patrulă și Santinelă „SCUT” al MAI i-a fost repartizat un lot de pământ cu suprafața de 0,95 ha din str. Ceucari, pentru proiectarea și construirea unor blocuri locative cooperatiste cu obiective de menire social-culturală, pentru participanții la conflictul militar din Transnistria și colaboratorilor de poliție ai brigăzii de poliție cu destinație specială „FULGER” și Regimentului de Patrulă și Santinelă „SCUT” al MAI.

Astfel, potrivit datelor ÎS „Cadastru”, terenul cu nr. cadastral XXXXX, pe care antreprenorul și executorul au planificat și s-au obligat să predea beneficiarilor parcare, cu încasarea sumelor necesare, aparține administrației publice locale și a fost transmis în folosință RPS „SCUT” pentru construcția a șapte blocuri locative conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 6 aprilie 2005.

În context reiterează că la momentul semnării contractului și până în prezent CCL nr. 312 este doar proprietar al blocurilor locative edificate în str. Ceucari 5/1-5/7 din mun. Chișinău, însă nu deține careva drepturi intabulate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,95 ha.

Consideră că obiectul contractelor încheiate între ei și pârâți, a constituit obligația executorului în parteneriat cu antreprenorul general de a executa pe un termen nedeterminat și cu titlu gratuit de folosire, a câte un sector de teren amenajat, asupra căroră nu dețin niciun drept pentru a dispune edificarea unei parcări.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea nulității contractelor încheiate de CCL nr. 312, în calitate de executor, SRL „S.B. – Fainex”, în calitate de antreprenor general, și anume contractul nr. 22 încheiat cu Andrei Bălănescu, în calitate de beneficiar la 17 decembrie 2010, cu restituirea sumei achitate, în valoare de 15700 lei, încasarea sumei de 942 lei cu titlu de taxă de stat și sumei de 3000 lei cheltuieli de asistență juridică; contractul nr. 2/p din 1 decembrie 2010 încheiat cu

Victor Gribincea în calitate de beneficiar, cu restituirea sumei achitate, în valoare de 15700 lei, încasarea sumei de 471 lei cu titlu de taxă de stat și sumei de 3000 lei cheltuieli de asistență juridică; contractul nr. 9/p din 1 decembrie 2010 încheiat cu Dumitru Tulgară, împuternicit prin procură de Mariana Lungu, în calitate de beneficiar, cu restituirea sumei achitate, în valoare de 15700 lei, încasarea sumei de 471 lei cu titlu de taxă de stat și sumei de 3000 lei cheltuieli de asistență juridică; contractul nr. 24/p din 27 decembrie 2010 încheiat cu Petru Sandu, în calitate de beneficiar, cu restituirea sumei achitate în valoare de 31400 lei, încasarea sumei de 471 lei cu titlu de taxă de stat și sumei de 3000 lei cheltuieli de asistență juridică.

În ședința de judecată din 23 martie 2016, reprezentanta reclamantilor, avocata Cristina Burlac a înaintat cerere cu privire la coparticiparea în prezentul litigiu a lui Vladislav Corcodel, în calitate de reclamant, solicitând și restituirea sumei de 15700 lei cu titlu de investiție, suma de 471 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 3000 lei pentru asistență juridică.

În motivarea cererii înaintate a indicat că Vladislav Corcodel la 22 aprilie 2011 a semnat cu SRL „S.B. – Fainex” și CCL nr. 312, contractul nr. 26/p, care are același obiect ca și contractele semnate anterior de pârâți și reclamanti.

A precizat că Vladislav Corcodel de asemenea, a achitat în contul SRL „S.B. – Fainex” prețul enunțat în contract în mărime de 15700 lei.

Mai notează că și Vladislav Corcodel la moment nu dispune de locul de parcare preconizat conform condițiilor contractuale specificate.

Prin încheierea protocolară a instanței din 23 martie 2016, a fost admisă cererea privind coparticiparea lui Vladislav Corcodel în prezentul litigiu în calitate de coreclamant, având în vedere că pretențiile ultimului decurg din aceleași temeuri de fapt și de drept, în cadrul raportului litigios din prezenta speță.

La 23 martie 2016, reprezentanta reclamantilor, avocatul Cristina Burlac a depus cerere, prin care a modificat cerința privind încasarea cuantumului taxei de stat, concretizând că solicită încasarea de la SRL „S.B. – Fainex” în beneficiul lui Andrei Bălănescu taxa de stat în mărime de 471 lei și încasarea sumei de 942 lei cu titlu de taxă de stat în contul lui Petru Sandu.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial.

A fost constatată nulitatea contractului nr. 22 din 17 decembrie 2010, încheiat între CCL nr. 312, SRL „S.B. - Fainex” și Andrei Bălănescu, cu privire la investirea de capital în construirea și amenajarea unei parcări pe teritoriul adiacent blocului locativ.

A fost încasat din contul SRL „S.B. – Fainex” în beneficiul lui Andrei Bălănescu suma de 15700 lei cu titlu de investiție, taxa de stat în mărime de 471 lei, iar în total suma de 16171 lei.

A fost constatată nulitatea contractului nr. 2/p din 1 decembrie 2010, încheiat între CCL nr. 312, SRL „S.B. - Fainex” și Victor Gribincea, cu privire la investirea de capital în construirea și amenajarea unei parcări pe teritoriul adiacent blocului locativ.

A fost încasat din contul SRL „S.B. - Fainex” în beneficiul lui Victor Gribincea suma de 15700 lei cu titlu de investiție, taxa de stat în mărime de 471 lei, iar în total suma de 16171 lei.

A fost constatată nulitatea contractului nr. 24/p din 27 decembrie 2010, încheiat între CCL nr. 312, SRL „S.B. – Fainex” și Petru Sandu, cu privire la investirea de capital în construirea și amenajarea unei parcări pe teritoriul adiacent blocului locativ.

A fost încasat din contul SRL „S.B. – Fainex” în beneficiul lui Petru Sandu suma de 31400 lei cu titlu de investiție, taxa de stat în mărime de 942 lei, iar în total suma de 32342 lei.

A fost constatată nulitatea contractului nr. 9/p din 1 decembrie 2010, încheiat între CCL nr. 312, SRL „S.B. - Fainex” și Mariana Lungu, prin mandatarul, Dumitru Tulgară, cu privire la investirea de capital în construirea și amenajarea unei parcări pe teritoriul adiacent blocului locativ.

A fost încasat din contul SRL „S.B. – Fainex” în beneficiul Mariane Lungu suma de 15700 lei cu titlu de investiție, taxa de stat în mărime 471 lei, iar în total suma de 16171 lei.

A fost constatată nulitatea contractului nr. 26/p din 22 aprilie 2011, încheiat între CCL nr. 312, SRL „S.B. - Fainex” și Vladislav Corcodel, cu privire la investirea de capital în construirea și amenajarea unei parcări pe teritoriul adiacent blocului locativ.

A fost încasat din contul SRL „S.B. – Fainex” în beneficiul lui Vladislav Corcodel suma de 15700 lei cu titlu de investiție, taxa de stat în mărime 471 lei, iar în total suma de 16171 lei.

În rest, cerințele privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017 a fost respins apelul declarat de SRL „S.B. - Fainex”, admis apelul declarat de Andrei Bălănescu, Petru Sandu, Victor Gribincea, Mariana Lungu și Vladislav Corcodel, reprezentați de avocatul Cristina Burlac, casată parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul SRL „S.B. – Fainex” și în această parte emisă o nouă hotărâre, prin care din contul SRL „S.B. – Fainex” a fost încasat în beneficiul lui Andrei Bălănescu, Petru Sandu, Victor Gribincea, Mariana Lungu și Vladislav Corcodel cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei pentru fiecare.

La 10 octombrie 2017, SRL „S.B. - Fainex” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii sau restituirea cauzei spre rejudecare.

Totodată a solicitat ca acțiunea lui Vladislav Corcodel să fie scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) CPC.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Menționează că unul din temeiurile de înaintare a prezentului recurs constituie acel fapt că, cauza respectivă a fost examinată în prima instanță de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, or, acestuia de trei ori a fost înaintată recuzarea, iar în instanța de apel, fiind examinată de completul de judecată care anterior la 11 iulie 2017 a examinat o altă cauză similară, obiectul căruia, la fel, fiind declararea nulității contractului, încasarea sumei investițiilor și a cheltuielilor de judecată.

Explică că cererile de recuzare a judecătorului în prima instanță au fost înaintate la etape diferite a procesului, având diferite temeiuri, însă au fost ignorate de judecătorii care au examinat primele două recuzări, prin respingerea acestora și a treia dată de însuși judecătorul care a examinat cauza în fond și a pronunțat hotărârea, prin faptul că a apreciat această cerere ca fiind una repetată, asupra căruia a fost deja adoptată o soluție, concluzionând în final că este o modalitate de tergiversare a examinării cauzei și folosirea cu rea-credință a drepturilor procedurale.

Mai invocă recurentul că instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, astfel li-a privat de dreptul la apărare.

În susținerea acestui argument indică că în cadrul examinării cauzei reprezentatul recurentului a solicitat atragerea în proces a Consiliului mun. Chișinău și Regimentului de Patrulă și Santinelă „SCUT” al MAI, în calitate de intervenienți accesorii, motivând că între CCL nr. 312 și Regimentul de Patrulă și Santinelă „SCUT” al MAI există contractul nr. 409 din 16 iulie 2003 privind gestionarea comună a lotului de pământ, iar Consiliul mun. Chișinău este proprietarul acestui teren, însă și acest fapt, la fel, a fost ignorat de către instanțele de judecată.

În opinia sa, Regimentul de Patrulă și Santinelă „SCUT” al MAI obligatoriu urma a fi atras în proces, la fel, ca și proprietarul acestui teren, Consiliul mun. Chișinău.

Totodată, afirmă recurentul că prima instanță și instanța de apel nu au dat o apreciere probelor prezentate la dosar, deoarece au omis să dispună și restituția celor executate de recurent în conformitate cu prevederile art. 219 Cod civil, deoarece SRL „S.B. – Fainex” și-a onorat cu strictețe obligațiunile sale contractuale, toate lucrările convenite și consemnate de părți au fost recepționate de CCL nr. 312, în sensul dat fiind întocmit proces-verbal de recepție a lucrărilor executate, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 04 din 7 octombrie 2011, proces-verbal de recepție finală nr. 1010 din 18 noiembrie 2011, precum și factura fiscală seria FV 4195950 din 27 octombrie 2011, care include și lucrări de execuție pentru amenajarea parcarilor.

La fel, faptul executării obligațiilor contractuale de către SRL „S.B. – Fainex” se confirmă prin procesul-verbal de verificare a Inspecției de Stat în Construcție nr. 48 din 3 august 2012, prin care se confirmă amenajarea teritoriului complexului locativ și amenajarea parcarilor auto conform proiectului de execuție și procesului-verbal de constatare a faptelor și a stărilor de fapt emis de executorul judecătoresc la 12 octombrie 2015.

În context relevă că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Iar în motivarea poziției argumentează că luând în considerație existența contractului de gestiune comună a lotului de teren nr. 409 din 16 iulie 2003, rezultă cu certitudine că CCL nr. 312 deține drepturi reale asupra lotului de teren din str. Ceucari mun. Chișinău și a avut toate drepturile pentru a încheia contractele între persoanele fizice, în calitate de beneficiari, cu privire la executarea lucrărilor suplimentare de amenajare a teritoriului complexului locativ, din contul investițiilor beneficiarilor, pe un termen nedeterminat și cu titlul gratuit de folosire, un sector amenajat, pentru organizarea unei parcări auto conform proiectului de execuție.

În opinia sa, neonorarea obligațiilor de către CCL nr. 312 nu constituie temei ca instanța de judecată să constate nulitatea absolută a contractelor, dar constituie temei care poate fi încadrat în prevederile art. 226 Cod civil, care stipulează temeiurile declarării nulității relative.

Mai notează că faptul reținut de către instanțele de judecată precum că CCL nr. 312 nu avea dreptul de a încheia contractele nu-i poate fi imputat antreprenorului SRL „S.B. – Fainex”, deoarece antreprenorul a acționat cu bună credință, iar o situație contrară nu a fost probată în instanțele de judecată

Totodată, consideră ilegală admiterea spre examinare de către prima instanță a cererii de concretizare a cerințelor cu participarea lui Vladislav Corcodel, în calitate de coreclamant, pentru că ultimul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 3 octombrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 110 vol. II), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „S.B. - Fainex” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „S.B. - Fainex”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „S.B. - Fainex” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „S.B. - Fainex” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță