prima instanță: E. Fistican dosarul nr.2rc-785/17
(instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău)

D E C I Z I E

27 decembrie 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursurile declarate de către:

1) lichidatorul „Banca de Economii" societate pe acțiuni, în proces de lichidare, Grigore Olaru,

2) Societatea pe acțiuni „Banca de Economii",

3) avocatul Stratan Laurian în interesele lui Burea Anatolie și Sochircă Sergiu,

4) avocatul Stratan Laurian în interesele lui Arsene Vasile, Baicev Alexandr, Balaban Natalia, Balaban Nicolaie, Baltă Viorica, Bejenari Alexandru, Berdian Aliona, Beșleaga Raisa, Boian Oleg, Braga Ecaterina, Burea Anatolie, Caitaz Mihail, Cazimir Seghei, Ciubotaru Elisaveta, Cojocari Ala, Cojocari Dinu, Cojuhari Ghenadie, Coniuc Sergiu, Coroianu Tatiana, Enachi Raisa, Frija Irina, Golovin Serghei, Hacina Viorel, Lazar Ion, Lîhvar Dmitri, Lungu Ion, Mardari Ana, Martînov Mariana, Munteanu Ecaterina, Nazaruc Oleg, Novac Elena, Osipov Daniela, Poloboc Diana, Postica Elena, Pînzar Zinaida,Roșca Lilian, Salciuc Iurie, Sarî Anna, Sochircă Lilia, Sochircă Nicolae, Sochircă Sergiu, Svetenco Veaceslav, Tăbăcaru Vasile, Tărăbuța Andrei, Todica Ion, Tofan Efrosinia, Ungureanu Lidia, Zincovschi Andrei, Zlobin Irina, Stoleru Golban Tamara, Leșan Alexandra, Volcov Tatiana, Dubița Nina, Cibotari Arcadie, Condurachi Valentina, Buga Arcadie, Chirtoacă Lidia, Dimov Andrei, Mustață Vasile, Șișina Vasilisa, David Svetlana, Poduhovici Irina, Psylloudis Lucia, Lenzi Fabio, Dumbrava Lucia, Yashnov Yuriy, Usova Natalia, Cernenchi Veaceslav, Comerzan Vladimir, Crasilnic Tatiana, Marcocean Sergiu, Negrea Valeriu, Rozdovan Mihail, Rusu Maia, Sandu Afanasie, Sargarovscaia Iulia, Țaranu Nina, Pociumban Rodica, Cîrnaț Andrei, Croitoru Eugenia, Andriaș Vladimir, Capitan Iurie, Gherman Galina, Ciugureanu Ina, Andriuță Igor, Nichitina Liuba, Șleahtici Anatolie, Tabacaru Victor, Oleinic Raisa, Palamari Irina și Palamari Didina,

5) avocatul Stratan Laurian în interesele lui Musteață Vasile,

6) avocatul Stratan Laurian în interesele lui Munteanu Ecaterina,

7) avocatul Stratan Laurian în interesele lui Dumbrava Lucia,

8) avocatul Onici Svetlana în interesele lui Spînu Veronica,

9) administratorul insolvabilității „Amtarex &Co” în proces de insolvabilitate Pînzaru Mihail,

10) avocatul Stratan Laurian în interesele Șleahtici Anatolie,

11) avocatul Chihai Mihai în interesele lui Chihai Alexandra, Chihai Roman, Dimcea Victor, Rusu Veaceslav și Maxim Galina, Jalbă Victor, Ursachi Natalia, Botnari Nina,

12) avocatul Briceac Andrei în interesele Topală Anatolie, Coloman Stepan, Doschinescu Andrian, Doschinescu Ecaterina, Afteni Inga, Barbulat Iurie, Biriucov Sergiu, Stanciuc Tatiana, Mardari Ana, Mustață Vasile, Martea Angela, Duca Tatiana**,** Palii Victor, Chitoacă Lidia, Trifan Claudia, Adam Ecaterina și Iurie Pîrlea,

în cauza civilă la contestațiile creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului Societății comerciale „Amtarex &Co” societate cu răspundere limitată, în proces de insolvabilitate cu privire la admiterea creanțelor cu titlu provizoriu la masa credală, în temeiul art. 144 alin. (2)-(5) al Legii insolvabilității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017,

c o n s t a t ă:

La data de 20 mai 2014, debitorul SC „Amtarex & Co” SRL a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 mai 2014, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost admisă şi i s-a comunicat debitorului SC „Amtarex & Co” SRL despre necesitatea lichidării neajunsurilor pînă la 03 iunie 2014.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 iunie 2014, cererea introductivă depusă de SC „Amtarex & Co” SRL a fost admisă.

În scopul prevenirii modificări stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare:

- a fost numit în calitate de administrator provizoriu Î.I. „Pînzaru Mihail”, certificat nr. 11565 din 10.11.2008;
- a fost înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului societăţii;
- a fost suspendată executarea silită asupra tuturor bunurilor debitorului;
- a fost aplicate interdicţii de înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;
- a fost pus sub sechestru toate bunurile (inclusiv hârtii de valoare) debitorului, conturile bancare şi corespondenţa lui comercială;
- a fost ridicat toate sechestrele şi interdicţiile de pe patrimoniul debitorului şi a anula toate măsurile de asigurare sau de limitare a debitorului şi a administratorului provizoriu în dreptul de administrare şi valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens;
- a fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în prezenta încheiere Registru de stat al întreprinderilor şi organizaţiilor, Registru bunurilor imobile în care ce înregistrează

gajul, băncile, Serviciul Vamal, instanţele de judecată pentru a fi sistate orice acţiuni cu bunurile SC „Amtarex & Co” SRL;

- a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte instanţei de judecată un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate de debitor;
- a fost obligat să verifice existenţa temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitor;
- a fost stabilită examinarea cererii introductive şi raportului administratorului provizoriu pentru data de 19.08.2014 ora 10.00, în incinta Curţii de Apel Chişinău.

Pe parcursul perioadei de observaţie, creditorii „Banca de Economii” S.A. şi Arsene Vasile, Baicev Alexandr, Balaban Natalia, Balaban Nicolae, Baltă Viorica, Bejenari Alexandru, Berdian Aliona, Beşleaga Raisa, Boian Oleg, Braga Ecaterina, Burea Anatolie, Caitaz Mihail, Cazimir Seghei, Ciubotaru Elisaveta, Cojocari Ala, Cojocari Dinu, Cojuhari Ghenadie, Coniuc Sergiu, Coroianu Tatiana, Enachi Raisa, Frija Irina, Golovin Serghei, Hacina Viorel, Lazar Ion, Lîhvar Dmitri, Lungu Ion, Mardari Ana, Martînov Mariana, Munteanu Ecaterina, Nazaruc Oleg, Novac Elena, Osipov Daniela, Poloboc Diana, Postica Elena, Roșca Lilian, Salciuc Iurie, Sarî Anna, Sochircă Lilia, Sochircă Nicolae, Sochircă Sergiu, Svetenco Veaceslav, Tăbăcaru Vasile, Tărăbuța Andrei, Todica Ion, Tofan Efrosinia, Ungureanu Lidia, Zincovschi Andrei, Zlobin Irina, Stoleru Tamara, Leșan Alexandra, Volcov Tatiana, Dubița Nina, Cibotari Arcadie, Șișina Vasilisa, David Svetlana, Poduhovici Irina, Psylloudis Lucia, Lenzi Fabio, Dumbrava Lucia, Yashnov Yuriy, Usova Natalia prin intermediul reprezenatntului – avocatul Stratan Laurian, au depus cereri de alăturare la cererea introductivă.

La şedinţa din 19 august 2014, examinarea cauzei a fost amînată pentru data de 26 august 2014, cînd a fost anunţată întrerupere pînă la 29 august 2014.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 29 august 2014, cererea introductivă depusă de către SC „Amtarex & Co” SRL a fost respinsă din lipsă de temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 15 octombrie 2014, au fost respinse recursurile declarate de către reprezentantul Stratan Laurian în numele creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina, Burea Anatolie ş.a. (49 persoane) şi de reprezentantul Grosu Alexandru în numele creditorului Tatiana Casian ca depuse de persoane neîmputernicite. Au fost admise recursurile declarate de Societatea comercială „Amtarex & Co” societate cu răspundere limitată şi B.C. „Banca de economii” S.A., fiind casată hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 29 august 2014, pricina fiind restituită la rejudecare la Curtea de Apel Chişinău într-un alt complet de judecată (vol.II, f.d.128-134).

După rejudecarea cauzei, administratorul provizoriu al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail, a întocmit un supliment al raportului iniţial privind executarea măsurilor de asigurare faţă de debitorul SC „Amtarex & Co” SRL, conform căruia la moment situaţia SC „Amtarex & Co” SRL nu s-a schimbat, debitorul nu dispune de mijloace financiare pentru continuarea activităţii şi a lucrărilor de construcţii, precum nici nu dispune de bunuri materiale suficiente care ar putea duce la soluţionarea unor probleme financiare apărute cu investitorii blocurilor locative.

Drept rezultat, prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 24 decembrie 2014, au fost admise cererile, fiind constatată insolvabilitatea Societății cu răspundere limitată ,,Amtarex & Co" S.R.L. şi intentat procesul de insolvabilitate faţă de Societatea cu răspundere limitată ,,Amtarex & Co" S.R.L., cu desemnarea Î.I. ,,Pînzaru Mihail", deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 11565 din 10.11.2008, în funcţie de administrator al insolvabilității al Societății cu răspundere limitată ,,Amtarex & Co" S.R.L. S-au înlăturat membrii organelor de conducere ai Societății cu răspundere limitată ,,Amtarex & Co" S.R.L. de la gestionarea întreprinderii, cu destituirea acestora din funcţiile deţinute, atribuţiile de administrare şi de dispoziţie a societăţii fiind transmise administratorului insolvabilității Î.I. ,,Pînzaru Mihail". S-au obligat organele de conducere ale Societății cu răspundere limitată ,,Amtarex & Co" S.R.L., să transmită neîntîrziat administratorului insolvabilității Î.I. ,,Pînzaru Mihail" gestiunea societăţii pe bază de inventar şi de bilanţ, să transmită patrimoniul societăţii, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondenţa ce ţine de activitatea comercială) şi cu ştampilele acesteia. S-au obligat reprezentanţii organelor afacerilor interne şi ai altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a administratorului insolvabilității, să asigure ordinea publică şi să participe la exercitarea atribuţiilor acestuia.

Întru prevenirea modificării stării bunurilor societăţii debitoare, în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

a) a interzice înstrăinarea bunurilor din masa debitoare şi a sista orice modificare legată de statutul juridic al societăţii debitoare sau al bunurilor ei, fără învoirea expresă a administratorului insolvabilității;

b) a pune sub sechestru corespondenţa comercială a societăţii debitoare;

c) a suspenda urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor societăţii debitoare, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra societăţii debitoare;

d) a suspenda calcularea penalităţilor, dobînzilor şi altor plăţi aferente datoriilor creditoare ale societăţii debitoare;

e) a interzice instituţiilor financiare în care societatea debitoare are deschise conturi, de a dispune de mijloacele existente în conturile societăţii debitoare, fără un ordin al administratorul insolvabilității şi se prescrie ca toate achitările cu societatea debitoare să fie executate numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de administratorul insolvabilității;

f) a interzice achitarea dividendelor, efectuarea altor plăţi legate de valorificarea hîrtiilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participaţie, distribuirea profitului între asociaţii societăţii debitoare, răscumpărarea sau procurarea de către debitor a acţiunilor plasate, sau achitarea contravalorii părţii de participaţie, separarea cotei de participaţie din masa debitoare în legătură cu ieşirea sau excluderea debitorului din lista asociaţilor.

S-au anulat sechestrele aplicate pe patrimoniul Societății cu răspundere limitată ,,Amtarex & Co" S.R.L., precum şi măsurile de asigurare sau de limitare a societăţii debitoare sau a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare

şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens şi se menţin numai măsurile de asigurare aplicate de instanţa de insolvabilitate. S-au notificat creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanţelor la Curtea de Apel Chişinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunţării hotărîrii şi expiră la data de 09 februarie 2015. S-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanţelor de către lichidator, de întocmire şi de prezentare Curţii de Apel Chişinău a tabelului definitiv, care începe să curgă din 09 februarie 2015. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 12 martie 2015, ora 15:00, în incinta Curţii de Apel Chişinău (str. Teilor, 4) (vol.VII, f.d.108-119).

La 02 martie 2015, administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL – Pînzaru Mihail, a depus în instanţa de judecată tabelul definitiv al creanţelor, care inițial a fost contestat integral de către potențialul creditor „Banca de Economii" SA, la fel fiind depuse contestații reciproce la creanța „Banca de Economii" SA, precum și la alte creanțe din tabel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015, s-au admis cererile creditorilor debitorului Societății cu răspundere limitată „Amtarex &Co" S.R.L. în proces de insolvabilitate, privind admiterea creanțelor cu titlu provizoriu la masa credală, în temeiul art. 144 alin. (5) al Legii insolvabilității. S-au admis cu statut provizoriu la masa credală a debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex &Co" S.R.L. în proces de insolvabilitate, pînă la judecarea irevocabilă a contestațiilor, cu dreptul de a vota la adunarea creditorilor, doar fără dreptul de a participa la distribuire de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestora, creanțele solicitate ca fiind garantate a următorilor creditori: „Banca de Economii" SA cu suma de 88 595 850,86 lei; Balaban Natalia – 556 371 lei sau 29 000 euro; Baicev Alexandr – 707 224 lei sau 36 863 euro; Biriucov Sergiu – 848 543 lei sau 44 229 euro; Boian Oleg - 769 365 lei sau 40 102 euro, Balaban Nicolaie -564 889 lei sau 29 444 euro; Buga Arcadie – 619 836 lei sau 32 308 euro; Berdian Aliona – 645 621 lei sau 33 652 euro; Barbulat Iurie 839 717 lei sau 42 496 euro; Bejenari Alexandru- 784 406 lei sau 40 886 euro, Bejenari Alexandru 700 260 lei sau 36 500 euro; Beșleaga Raisa – 998 417 lei sau 52 041 euro; Burea Anatoli – 838 410 lei sau 42 233 euro; Braga (Cravciuc) Ecaterina – 807 160 lei sau 42 072 euro; Cibotari Arcadie – 759 447 lei sau 39 585 euro; Coroianu Tatiana – 461 366 lei sau 24 048 euro; Croitoru Eugenia – 725 393 lei sau 37 810 euro; Caraman Oleg – 781 643 lei sau 40 742 euro; Chihai Alexandra – 1 459 016 lei sau 76 049 euro; Chihai Roman – 656 902 lei sau 34 240 euro; Coniuc Sergiu – 821 808 lei sau 42 835,5 euro; Cojocari Ala -718 333 lei sau 37 442 euro; Caitaz Mihail – 545 512 lei sau 28 434 euro; Casian Tatiana – 761 308 lei sau 39 682 euro; Cernenchi Veaceslav – 834 557 lei sau 43 500 euro; Ciubotaru Elisaveta – 487 247 lei sau 25 397 euro; Coloman Stepan - 976 143 lei sau 50 880 euro; Comerzan Vladimir - 465 894 lei sau 24 284 euro; Condurachi Valentina – 1 287 308 lei sau 67 099 euro; Cîrnaț Andrei- 667 070 lei sau 34 770 euro; Cazimir Serghei – 493 118 lei sau 25 703 euro; Chirtoacă Lidia – 834 557 lei sau 43 500 euro; Crasilnic Tatiana -756 646 lei sau 39 439 euro; Cojuhari Ghenadie – 434 251 lei; Danisca Arina – 501 712,17 lei sau 26 151 euro; Doschinescu Ecaterina –

1 608 430 lei sau 83 837 euro; Doschinescu Andrian- 445 788 lei sau 23 236 euro; Dimcea Victor - 500 734 lei sau 26 100 euro; Dubița Nina – 574 520 lei sau 29 946 euro; Dumbrava Lucia – 650 417 lei sau 33 902 euro; Dimov Andrei -1 062 688 lei sau 55 391 euro; Frija Irina – 663 425 lei sau 34 580 euro; Golovin Serghei – 663 616 lei sau 34 590 euro; Hacina Viorel – 640 978 lei sau 33 410 euro; Haivaz Maria – 948 900 lei sau 49 460 euro; Jalbă Victor- 570 185 lei sau 29 720 euro; Lîhvari Dmitrii – 898 482 lei sau 46 832 euro; Lungu Ion – 1 247 883 lei sau 65 044 euro; Leșan Alexandra – 556 371 lei sau 29 000 euro; Linga Ion – 776 425,05 lei sau 45 201 euro; Lenti Fabio – 927 336 lei sau 48 336 euro; Lepădatu Irina – 880 648 lei; Martea Angela – 536 975 lei sau 27 989 euro; Musteață Vasile – 1 473 980 lei sau 76 829 euro; Martînov Mariana – 563 815 lei sau 29 388 euro; Mardari Ana- 1 081 374 lei sau 56 365 euro; Nazaruc Oleg – 1 015 953 lei sau 52 955 euro; Novac Elena – 1 330 245 lei sau 69 337 euro; Osipov Daniela -509 367 lei sau 26 550 euro; Palii Victor – 634 443,53 lei; Pînzar Zinaida – 517 942 lei sau 26 950 euro; Psilloudis Lucia – 422 075 lei sau 22 000 euro; Poloboc Diana – 1 019 886 lei sau 53 160 euro; Postica Elena - 454 690 lei sau 23 700 euro; Poduhovici Irina – 556 544 lei sau 29 009 euro; Pociumban (Poștaru) Rodica - 566 328 lei sau 29 519 euro; Rusu Maia/Victor – 853 742 lei sau 44 500 euro; Roșca Lilian -538 145 lei sau 28 050 euro; Rusu Veaceslav și Maxim Galina – 652 297 lei sau 34 000 euro; Rozdovan Mihail – 618 000 lei; Sandu Afanasie – 483 698 lei sau 25 212 euro; Salciuc Iurie – 591 950 lei; Svetenco Veaceslav – 937 255 lei sau 48 853 euro; Șargarovscaia Iulia – 532 812 lei sau 27 772 euro; Stanciuc Tatiana – 494 134 lei sau 25 756 euro; Sochircă Lilia – 657 400 lei sau 34 266 euro; Sochircă Nicolae – 1 386 803 lei sau 72 285 euro; Sochircă Sergiu – 505 569 lei sau 26 352 euro; Sarî Ana – 484 983 lei sau 25 279 euro; Sîrghi Mihail – 460 445 lei sau 24 000 euro; Tăbăcaru Vasile – 620 546 lei sau 32 345 euro; Topala Anatolie – 580 698 lei sau 30 268 euro; Tarabuța Andrei – 837 166 lei sau 43 636 euro; Todica Tamara/Ion – 706 937 lei sau 36 848 euro; Tofan Efrosinia – 484 005 lei sau 25 228 euro; Țaranu Nina – 544 150 lei sau 28 363 euro; Ursachi Natalia- 842 883 lei sau 43 934 euro; Usova Natalia - 313 736 lei sau 16 353 euro; Ungureanu Lidia – 604 048 lei sau 38 526 euro; Varfolomeeva Natalia (Krociuk A) – 922 713 lei sau 48 095 euro; Volcov Tatiana – 712 731 lei sau 37 150 euro; Yashnov Yurii – 3 560 006 lei sau 185 560 euro; Zincovschi Andrei – 491 793,42 lei sau 25 634 euro; Zlobin Irina – 887 408 lei; Arsene Vasile – 997 094 lei sau 51 972 euro; Aftenii Inga – 889 062 lei sau 46 341 euro; Andriaș Vladimir – 618 828 lei; Baltă Viorica - 956 574 lei sau 49 860 euro; Barbulat Iurie – 76 108 lei sau 3 967 euro; Botnari Nina – 230 223 lei sau 12 000 euro; Cibotari Arcadie – 76 741 lei sau 4000 euro; Chihai Roman – 153 482 lei sau 8000 euro; Cojocari Dinu – 544 419 lei sau 28 377 euro; Condurachi Valentina – 76 741 lei sau 4000 lei; Capitan Iurie – 867 191 lei sau 45 201 euro; Crasilnic Tatiana – 67 149 lei sau 3500 euro; Covalenco Galina – 42 570 euro; Doschinescu Ecaterina – 211 038 lei sau 11 000 euro; Doschinescu Andrian – 260 919 lei sau 13 600 euro; Duca Tatiana – 873 426 lei sau 45 526 euro; Dumbrava Lucia – 76 741 lei sau 4000 euro; David Svetlana – 563 086 lei sau 29 350 euro; Donțu (Casian) Stela – 219 598 lei sau 15 144 euro; Enachi Raisa – 863 238 lei sau 44 995 euro; Golban (Stoleru) Tamara – 879 776 lei sau 45 857 euro; Lîhvari Dmitrii – 153 482 lei sau 8000 euro; Lungu

Ion – 147 726 lei sau 7700 euro; Lazăr Ion – 750 142 lei sau 39 100 euro; Marcocian Sergiu – 904 352 lei sau 47 138 euro; Munteanu Ecaterina – 797 817 lei sau 41 585 euro, 153 482 lei sau 8000 euro; Novac Elena – 76 741 lei sau 4000 euro; Negrea Valeriu – 715 359 lei sau 37 287 euro; Rusu Maia – 124 570 lei sau 6 493 euro; Rozdovan Mihail – 71 833,05 lei; Șișina Vasilisa – 826 307 lei sau 43 070 euro; Șestacova Parascovia – 1 539 728 lei sau 80 256 euro; Starodub Angela – 1 011 348 lei sau 52 715 euro; Spînu Veronica – 776 234 lei sau 40 460 euro; ”Oligsel Prod” SRL – 45 815 euro; Trifan Claudia – 380 000 lei; Oleinic Larisa – 570 142 lei sau 36 997 euro; Adam Ecaterina – 991 933 lei sau 51 703 euro; Andriuța Igor – 755 168 lei sau 39 362 euro; Nichitina Liuba – 867 191 lei sau 45 201 euro; Sarî Vasile – 653 141 lei sau 34 044 euro; Palamari Irina și Palamari Didina – 622 650 lei sau 40 455 euro; CP „Cooperator-1” – 4 565 785 lei; Olievscaia Valentina – 537 186 lei sau 28 000 euro; Sîrbu Octavian – 766 027 lei sau 39 928 euro; Rogovschi Călin – 105 174 lei sau 5 482 euro; Valuța Elena – 421 153,83 lei sau 26 370 euro.

S-au admis cu statut provizoriu la masa credală a debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex &Co” S.R.L. în proces de insolvabilitate, pînă la judecarea irevocabilă a contestațiilor, cu dreptul de a participa și a vota la adunarea creditorilor, dar fără dreptul de a participa la distribuire de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestora, creanța chirografară a Inspectoratului Fiscal de Stat DAF Centru - în sumă de 25 651,53 lei și 5 000 848 lei.

Pe parcursul perioadei de observație, creditorii Topală Anatolie, Coloman Stepan, Doschinescu Andrian, Doschinescu Ecaterina, Afteni Inga, Barbulat Iurie, Biriucov Sergiu, Stanciuc Tatiana, Duca Tatiana, Palii Victor, Martea Angela, Chirtoacă Lidia, Adam Ecaterina, Trifan Claudia, Pîrlea Iurie, reprezentați de avocatul Andrei Briceag; Șestocova Parascovia, Linga Ion, Varfolomeeva Natalia, Krociuk Alexandr, Danisca Arina, SC ”Oligsel Prod” SRL, reprezentați de avocatul Lungu Vasile și Musteață Vasile, reprezentat de avocatul Stratan Laurian, au depus contestații și cereri de concretizare a contestațiilor formulate, solicitînd instanței de insolvabilitate admiterea acestora în sesnul declarat, cu excluderea din tabel a creanței garantate în sumă de 83 243 377,86 lei, a creanței chirografare de rangul V în sumă de 3 293 367,22 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 2 059 107,23 lei, înaintate de către creditorul B.C. „Banca de economii” S.A.

La rîndul său, creditorul BC „Banca de Economii” SA a depus contestație, iar ulterior un șir de contestații suplimentare individuale asupra creanțelor potențialelor creditori, prin care a concretizat temeiurile contestațiile inițiale (vol. XVIII, f.d.13-62).

Iar, pe parcursul dezbaterilor judiciare, reprezentantul creditorului BC „Banca de Economii” SA – avocatul Nicolae Posturusu, a depus cerere de concretizare a contestației inițiale, solicitînd excluderea creanțelor creditorilor incluse în tabelul definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L în baza contractelor de investiții în construcții din clasa creditorilor garantați cu includerea acestora în clasa creditorilor chirografari în rangul V, în mărimea acceptată de administrator, cu

obligarea administratorului insolvabilității să efectueze rectificarea menționată în tabelul creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, din considerentul că a existat necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei, pe marginea contestațiilor la tabel înaintate de: Starodub Angela, Afteni Inga, Lazăr Ion, Negrea Valeriu, Șișina Vasilisa, Gulchina Parascovia, Sîrbu Octavian, „Master Stroi" SRL, Șestocova Parascovia, Andriuța Igor, Spînu Veronica, Blănița Lilia, „Soldi" SRL, Nichitina Liuba, Valuța Elena, Vițu Axenia, Bejenari Alexandru, Cernenchi Veaceslav, Golban-Stoleru Tamara, Trifan Claudia, Pociumban-Poștaru Rodica, Cojocaru Dinu, Bonca Ștefan, Biriucov Sergiu, Croitoru Eugen, dezbaterile judiciare au fost reluate, sedința pe marginea acestora va continua la data de 28 august 2017, ora 14:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017:

I au fost respinse contestațiile depuse de:

1. Topală Anatolie,
2. Coloman Stepan,
3. Doschinescu Andrian,
4. Doschinescu Ecaterina,
5. Afteni Inga,
6. Barbulat Iurie,
7. Biriucov Sergiu,
8. Stanciuc Tatiana,
9. Duca Tatiana,
10. Palii Victor,
11. Martea Angela,
12. Chirtoacă Lidia,
13. Adam Ecaterina,
14. Trifan Claudia,
15. Pîrlea Iurie,

reprezentați de avocatul Andrei Briceag;

16. Șestocova Parascovia,
17. Linga Ion,
18. Varfolomeeva Natalia,
19. Krociuk Alexandr,
20. Danisca Arina,
21. SC "Oligsel Prod" SRL,

reprezentați de avocatul Lungu Vasile;

22. Musteață Vasile,

reprezentat de avocatul Stratan Laurian,

împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SC „Amtarex &Co" SRL, în proces de insolvabilitate, în partea includerii în tabel spre validare a creanței creditorului „Banca de Economii" SA.

Au fost validate:

- ca creanță garantată creanța în sumă de 83 243 377,86 (opt zeci și trei milioane două sute patru zeci și trei mii trei sute șapte zeci și șapte) lei, înaintată de „Banca de Economii” SA;

- ca creanță chirografară de rangul V – suma de 3 293 367,22 (trei milioane două sute nouă zeci și trei mii trei sute șase zeci și șapte) lei, 22 bani;

- ca creanță chirografară de rangul VI suma de 2 059 107,23 (două milioane cinci zeci și nouă mii una sută șapte) 23 bani.

II. Au fost respinse contestațiile „Băncii de Econmii” SA împotriva Tabelului definitiv al creanțelor în partea includerii în tabel spre validare a creanțelor creditorilor cu statut garantat.

Au fost validate ca creanțe garantate, creanțele incluse în tabel ca creanțe garantate, ale următorilor creditori:

1. Adam Ecaterina – 991 933 lei, ce constituie 51 703 euro;
2. Balaban Natalia – 556 371 lei, ce constituie 29 000 euro;
3. Baicev Alexandr – 707 224 lei, ce constituie 36 863 euro;
4. Biriucov Sergiu – 82 976 lei, ce constituie 4 325 euro;
5. Boian Oleg - 769 365 lei, ce constituie 40 102 euro,
6. Balaban Nicolaie -564 889 lei, ce constituie 29 444 euro;
7. Buga Arcadie – 619 836 lei, ce constituie 32 308 euro;
8. Berdian Aliona – 645 621 lei, ce constituie 33 652 euro;
9. Barbulat Iurie 839 717 lei, ce constituie 42 896 euro;
10. Bejenari Alexandru- 36 136 lei, ce constituie 1 920 euro,
11. Bejenari Alexandru 565 541 lei, ce constituie 29 478 euro;
12. Bește leaga Raisa – 998 417 lei, ce constituie 52 041 euro;
13. Burea Anatolie – 838 410 lei, ce constituie 42 233 euro;
14. Braga (Cravciuc) Ecaterina – 807 160 lei, ce constituie 42 072 euro;
15. Cibotari Arcadie – 759 447 lei, ce constituie 39 585 euro;
16. Coroianu Tatiana – 461 366 lei, ce constituie 24 048 euro;
17. Croitoru Eugenia – 443 965 lei, ce constituie 23 141 euro;
18. Caraman Oleg – 781 643 lei, ce constituie 40 742 euro;
19. Chihai Alexandra – 1 459 016 lei, ce constituie 76 049 euro;
20. Chihai Roman – 656 902 lei, ce constituie 34 240 euro;
21. Coniuc Sergiu – 821 808 lei, ce constituie 42 835,5 euro;
22. Cojocari Ala - 718 333 lei, ce constituie 37 442 euro;
23. Caitaz Mihail – 545 512 lei, ce constituie 28 434 euro;
24. Casian Tatiana – 761 308 lei, ce constituie 39 682 euro;
25. Cernenchi Veaceslav – 19 186 lei, ce constituie 1 000 euro;
26. Ciubotaru Elisaveta – 487 247 lei, ce constituie 25 397 euro;
27. Coloman Stepan - 976 143 lei, ce constituie 50 880 euro;
28. Comerzan Vladimir - 465 894 lei, ce constituie 24 284 euro;
29. Condurachi Valentina – 1 287 308 lei, ce constituie 67 099 euro;
30. Cîrnaț Andrei - 576 803 lei, ce constituie 30 065 euro;
31. Cazimir Serghei – 493 118 lei, ce constituie 25 700 euro;
32. Chirtoacă Lidia – 834 557 lei, ce constituie 43 500 euro;

33. Crasilnic Tatiana - 756 646 lei, ce constituie 39 439 euro;
34. Cojuhari Ghenadie – 434 251 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;
35. Danisca Arina – 501 712,17 lei, ce constituie 21 151 euro;
36. Doschinescu Ecaterina – 1 608 430 lei, ce constituie 83 837 euro;
37. Doschinescu Andrian - 445 788 lei, ce constituie 23 236 euro;
38. Dimcea Victor - 500 734 lei, ce constituie 26 100 euro;
39. Dubița Nina – 574 520 lei, ce constituie 29 946 euro;
40. Dumbrava Lucia – 478 364 lei, ce constituie 24 934 euro;
41. Dimov Andrei - 1 062 688 lei, ce constituie 55 391 euro;
42. Frija Irina – 663 425 lei, ce constituie 34 580 euro;
43. Golovin Serghei – 663 616 lei, ce constituie 34 590 euro;
44. Hacina Viorel – 640 978 lei, ce constituie 33 410 euro;
45. Haivaz Maria – 948 900 lei, ce constituie 49 460 euro;
46. Inconmak (Ganea) Oxana – 661 391 lei, ce constituie 34 474 euro;
47. Jalbă Victor - 570 185 lei, ce constituie 29 720 euro;
48. Lîhvari Dmitrii – 898 482 lei, ce constituie 46 832 euro;
49. Lungu Ion – 1 247 883 lei, ce constituie 65 044 euro;
50. Leșan Alexandra – 556 371 lei, ce constituie 29 000 euro;
51. Linga Ion – 776 425,05 lei, ce constituie 45 201 euro;
52. Lenti Fabio – 927 336 lei, ce constituie 48 336 euro;
53. Lepădatu Irina – 880 648 lei, ce constituie 45 720 euro;
54. Martea Angela – 536 975 lei, ce constituie 27 989 euro;
55. Musteață Vasile – 1 1473 980 lei, ce constituie 76 829 euro;
56. Martînov Mariana – 563 815 lei, ce constituie 29 388 euro;
57. Mardari Ana- 1 081 374 lei, ce constituie 56 365 euro;
58. Nazaruc Oleg – 1 015 953 lei, ce constituie 52 955 euro;
59. Novac Elena – 1 330 245 lei, ce constituie 69 337 euro;
60. Osipov Daniela - 509 367 lei, ce constituie 26 550 euro;
61. Palii Victor – 634 443,53 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;
62. Pînzar Zinaida – 517 942 lei, ce constituie 26 950 euro;
63. Psilloudis Lucia – 422 075 lei, ce constituie 22 000 euro;
64. Poloboc Diana – 1 019 886 lei, ce constituie 53 160 euro;
65. Postica Elena - 454 690 lei, ce constituie 23 700 euro;
66. Poduhovici Irina – 556 544 lei, ce constituie 29 009 euro;
67. Pociumban (Poștaru) Rodica - 519 919 lei, ce constituie 27 100 euro;
68. Rusu Maia – 853 742 lei, ce constituie 44 500 euro;
69. Roșca Lilian - 538 145 lei, ce constituie 28 050 euro;
70. Rusu Veaceslav și Maxim Galina – 652 297 lei, ce constituie 34 000 euro;
71. Rozdovan Mihail – 618 000 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;
72. Sandu Afanasie – 483 698 lei, ce constituie 25 212 euro;

73. Salciuc Iurie – 591 950 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;
74. Svetenco Veaceslav – 937 255 lei, ce constituie 48 853 euro;
75. Șargarovscaia Iulia – 532 812 lei, ce constituie 27 772 euro;
76. Stanciuc Tatiana – 494 134 lei, ce constituie 25 756 euro;
77. Sochircă Lilia – 657 400 lei, ce constituie 34 266 euro;
78. Sochircă Nicolae – 1 386 803 lei, ce constituie 72 285 euro;
79. Sochircă Sergiu – 505 569 lei, ce constituie 26 352 euro;
80. Sarî Ana – 484 983 lei, ce constituie 25 279 euro;
81. Sîrghi Mihail – 460 445 lei, ce constituie 24 000 euro;
82. Tăbăcaru Vasile – 620 546 lei, ce constituie 32 345 euro;
83. Topala Anatolie – 580 698 lei, ce constituie 30 268 euro;
84. Tarabuța Andrei – 837 166 lei, ce constituie 43 636 euro;
85. Todica Tamara Ion – 706 937 lei, ce constituie 36 848 euro;
86. Tofan Efrosinia – 484 005 lei, ce constituie 25 228 euro;
87. Țaranu Nina – 544 150 lei, ce constituie 28 363 euro;
88. Ursachi Natalia - 842 883 lei, ce constituie 43 934 euro;
89. Usova Natalia - 313 736 lei, ce constituie 16 353 euro;
90. Ungureanu Lidia – 604 048 lei, ce constituie 38 526 euro;
91. Varfolomeeva Natalia (Krociuk) – 922 713 lei, ce constituie 48 095 euro;
92. Volcov Tatiana – 712 731 lei, ce constituie 37 150 euro;
93. Yashnov Yurii – 3 560 006 lei, ce constituie 185 560 euro;
94. Zincovschi Andrei – 491 793,42 lei, ce constituie 25 634 euro;
95. Zlobin Irina – 887 408 lei;
96. Spînu Veronica – 734 141 lei, ce constituie 38 266 euro.

A fost validată ca creanță chirografară de rangul III creanța Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 3 630,27 lei.

A fost validată ca creanță chirografare de rangul V creanțele următorilor creditori:

1. Cibotari Arcadie – 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro;
2. Condurachi Valentina – 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro;
3. Lîhvari Dmitrii – 153 482 lei, ce constituie 8 000 euro;
4. Lungu Ion – 147 726 lei, ce constituie 7 700 euro;
5. Novac Elena – 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro;
6. Russu Maia – 124 570 lei, ce constituie 7 493 euro;
7. Rozdovan Nicolae – 71 883,05 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;
8. ”Oligsel Prod” SRL – 45 815 lei;
9. Agenția „Moldsilva” – 36 225 lei;
10. „Apă-Canal” SA – 3 558,62 lei;
11. „Termoelectrica” SA – 15 562,37 lei;

12. „Tivali Com” SRL – 1 323 144 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;
13. Donțu (Casian) Stela – 219 598 lei, ce constituie 15 144 euro;
14. Rogovschi Călin – 105 174 lei, ce constituie 5 482 euro;

Au fost validate ca creanțe chirografare de rangul VI creanțele următorilor creditori:

1) CNAS – 5 431, 18 lei
2) SA „Termoelectrica” 3 627,21 lei;
3) SA „Apă-Canal” – 131,81 lei;
4) Agenția „Moldsilva” – 5 494 lei;
5) Casian Iurie și Donțu Casian Stela – 6 500 lei.

III. A fost admisă contestația depusă de Arsene Vasile, reprezentat de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 997 094 lei, ce constituie 51 972 euro.

IV. A fost admisă contestația depusă de Andrieș Vladimir, reprezentat de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 618 828 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate.

V. A fost admisă contestația depusă de Baltă Viorica, reprezentată de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 956 574 lei, ce constituie 49 860 euro.

VI. A fost respinsă contestația depusă de Chihai Roman, reprezentat de avocatul Chihai Mihail. A fost validată ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 153 482 lei, ce constituie 8000 euro.

VII. A fost respinsă contestația depusă de Botnari Nina, reprezentată de avocatul Chihai Mihail. A fost validează ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 230 223 lei, ce constituie 12 000 euro.

VIII. A fost admisă parțial contestația depusă de Capitan Iurie, reprezentat de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 680 058 lei, ce constituie 35 447 euro.

VIIII. A fost admisă contestația depusă de Covalenco Galina. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 42 570 euro, convertiți în lei moldovenești la data intentării procesului de insolvabilitate.

IX. A fost repusă în termen și respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Doschinescu Ecaterina, reprezentată de avocatul Andrei Briceag. A fost validată ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 211 038 lei, ce constituie 11 000 euro.

X. A fost repusă în termen și respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Doschinescu Andrian, reprezentată de avocatul Andrei Briceag. A fost validată ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 260 919 lei, ce constituie 13 600 euro.

XI. A fost admisă contestația depusă de Duca Tatiana, reprezentată de avocatul Andrei Briceag. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 873 462 lei, ce constituie 45 526 euro.

XII. A fost respinsă contestația depusă de Dumbrava Lucia, reprezentată de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro.

XIII. A fost admisă contestația depusă de David Svetlana, reprezentată de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 563 086 lei, ce constituie 29 350 euro.

XIV. A fost admisă contestația depusă de Enachi Raisa, reprezentată de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 863 238 lei, ce constituie 44 995 euro.

XV. A fost admisă contestația depusă de Marcocian Sergiu, reprezentat de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 904 352 lei, ce constituie 47 138 euro.

XVI. A fost admisă parțial contestația depusă de Munteanu Ecaterina, reprezentată de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 707 817 lei, ce constituie 41 585 euro.

XVII. A fost admisă contestația depusă de Sarî Vasile, reprezentat de avocatul Viorel Procopii. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 653 141 lei, ce constituie 34 044 euro.

XVIII. a fost admisă contestația depusă de Antonșcencov Nichifor, reprezentat de avocatul Dobre Lilia și a fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 758 641 lei, ce constituie 39 543 euro.

XIX. A fost admisă contestația depusă de Nazar Valentina, reprezentată de avocatul Dobre Lilia și a fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 765 232 lei, ce constituie 39 886 euro.

XX. A fost admisă contestația depusă de Veselovschi Victor, reprezentat de avocatul Dobre Lilia și a fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 1 138 340 lei, ce constituie 59 334, 27 euro.

XXI. A fost admisă contestația depusă de Jitariuc Filip, reprezentat de avocatul Dobre Lilia. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 765 232 lei, ce constituie 39 886 euro.

XXII. A fost admisă contestația depusă de Olievscaia Valentina. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 537 186 lei, ce constituie 28 000 euro.

XXIII. A fost admisă contestația depusă de Dogotari Alexandru, reprezentat de avocatul Ruslan Vasilica. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 548 323 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate.

XXIV. A fost admisă contestația depusă de Corman Larisa, reprezentată de avocatul Grosu Alexandru. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 689 796,5 lei, ce constituie 35 964 euro.

XXV. A fost admisă parțial contestația depusă de Cîrnaț Andrei, reprezentat de avocatul Stratan Laurian și a fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 3 934 euro, convertiți în lei moldovenești la data intentării procesului de insolvabilitate.

XXVI. A fost respinsă contestația depusă de Dumbrova Lucia, reprezentată de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 172 053 lei, ce constituie 8 968 euro.

Prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 28 august 2017 a fost admisă cererea reprezentantului creditorului Inanmak (Ganea) Oxana avocatul Maxim Chișca și a fost corectată greșeala mecanică strecurată în incheierea instanței de insolvabilittae a Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, referitor la numele de familie a creditorului, prin înlocuirea sintagmei incorecte Inconmak (Ganea) Oxana" Cu sintagma corectă „Inanmak (Ganea (Oxana)".

A fost admisă cererea reprezentantului creditorului Vasile Mustață, avocatul Stratan Laurian și a fost corectată eroarea mecanică strecurată în încheierea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, referitor la cuantumul creanței garantate validate a creditorului Mustață vasile prin înlocuirea sintagmei incorecte: „11 473 980 lei ce constituie 76 829 euro" cu sintagma corectă „1 473 980 lei ce constituie 76 829 euro".

A fost admisă cererea creditorului Munteanu Ecaterina, reprezentat de avocatul Stratan Laurian și a fost corectată eroarea mecanică strecurată în dispozitivul încheierii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, referitor la cuantumul în lei a creanței garantate validate a creditorului Munteanu Ecaterina prin înlocuirea sintagmei incorecte : „707 817 lei ce constitiie suma de 41 585 euro cu sintagma corectă : „797 817 lei ce constrituie 41 585 euro".

A fost admisă cererea creditorului Munteanu Ecaterina, reprezentată de avocatul Stratan Laurian privind emiterea unei încheieri suplimentare și a fost emisă o încheiere suplimentară la încheierea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel

Chișinău din 26 iulie 2017 referitor la validarea creanței chirografare a creditorului Munteanu Ecaterina după cum urmează: „Se validează ca creanță chirografară creanța de rangul V creanța creditorului chirografar Munteanu Ecaterina, după cum urmează: „Se validează creanța chirografară de rangul V creanța creditorului Munteanu Ecaterinna în sumă de 153 482 lei, ce constituie 8000 euro.

A fost admisă cererea creditorului Crasilnic Tatiana, reprezentată de avocatul Stratan Laurian privind emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 referitor la validarea creanței chirografare de rangul V a creditorului Crasilnic Tatiana și a fost emisă o încheiere suplimentară după cum urmează: se validează ca creanță chirografară creanța de rangul V creanța creditorului chirografar Crasilnic Tatiana în sumă de 67149 lei, ce constituie 3500 euro.

A fost admis renunțul reprezentantului creditorului Palamari Irina și Palamari Didina și a lui Oleinic Larisa, avocatul Stratan Laurian de la cererile cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea instanței de insolvabilitate din 26 iulie 2017. A fost explicat reprezentantului creditorului – avocatul Stratan Laurian că nu se admite o nouă adresare în instanță cu aceiași cerere pe aceleași temeiuri.

La data de 09 august 2017, lichidatorul SA „Banca de Economii", în proces de lichidare, Grigore Olaru a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu excluderea creanțelor creditorilor incluse în baza contractelor de investiții în construcții din clasa creditorilor garantați cu includerea în clasa creditorilor chirografari în rangul V, în mărimea acceptată de administrator.

În motivarea recursului, lichidatorul SA „Banca de Economii" în proces de lichidare Grigore Olaru, a indicat că nu sunt de acord cu încheierea emisă de căte instanța de insolvabilitat, deoarece concluziile formulate de către instanță sunt ambigue, incerte și incomplete, care sfidează ordinea procesuală și interpretează eronat prevederile Legii insolvabilității.

Indică că prin raportarea prevederilor legale stipulate la art. 144 alin. (1)-(4), art. 2, art. 42, 50, 141 alin. (1)-(3), 19 alin. (2), art. 5 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității, art. 216 alin. (1), 217, 220 Codul civil, la situația din speță, consideră că comiterea de către părțile contractuale al contractelor de investiții în construcția casei de locuit din mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, 20/1, încălcărilor normelor juridice privind garanția executării obligațiilor contractuale și superioritatea dreptului de creditor gajist față de alte drepturi patrimoniale.

Menționează că în conformitate cu prevederile pct. 2.1.1 al Contractului de gaj ipotecă nr. 06-06/1/145-g din 09 noiembrie 2007, încheiat între SC „Amtarex &Co" SRL și BC „Banca de Economii" SA înaintea încheierii contractelor de investiții, contestate, debitorul gajist se obligă să nu înstrăineze bunul ipotecat fără aprobarea scrisă a Băncii. Prin completarea clauzelor contractuale anterioare, p. 2.1.5 al contractului de ipotecă prevede că debitorul gajist se obligă să nu comercializeze bunul ipotecat altor persoane pînă la îndeplinirea tuturor angajamentelor asumate.

Astfel mai consideră că contractele de investiții în construcția casei de locuit în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 20/1, investitorii și SC „Amtarex &Co" SRL

au încălcat normele juridice imperative privind necesitatea respectării obligațiilor civile.

În afară de aceasta, a mai indicat că la 30 martie 2012, între debitor și SA „Banca de Economii" a fost încheiat un acord privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă, autentificat notarial cu nr. 1247 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile, potrivit căruia în posesiunea Băncii (unicul creditor ipotecar) au fost transmise în vederea comercializării, bunurile și anume construcția nefinalizată, amplasată în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 20/1 și teren aferent.

În acest context reiterează că potrivit art. 474 alin. (1) Codul civil, orice persoană poate lua cunoștință de registrul gajului, poate obține informație despre înregistrarea gajului în termen de 3 zile de la data solicitării.

Totodată a mai indicat că art. 477 alin. (3) Codul civil, stipulează că debitorul gajist este în drept să înstrăineze bunurile gajate , cu excepția cazurilor cînd dispune de autorizație în acest sens, eliberată de creditorul gajist.

SA „Banca de Economii" nu a eliberat autorizații pentru comercializarea bunurilor gajate către persoane terțe. Invers OTC Chișinău a fost informat despre necesitatea autorizației Băncii prin scrisoara nr. 06-02/1 194/2261 din 28 martie 2012.

Este evident că toate contractele de investiții semnate după încheierea contractului de ipotecă în favoarea „Băncii de Economii" SA și după ce bunul gajat a fost transmis în posesiunea băncii pentru comercializare sunt lovite de nulitate absolută, iar acțiunile debitorului și a investitorilor sunt calificate ca acțiuni de rea credință, ori toată informația despre existența gajului și posesiunii a fost deschisă și înregistrată în OCT Chișinău.

Totodată, insistă asupra faptului că cererea de validare a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, va cuprinde: numele, denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire.

Însă verificînd cererile de validare a creanțelor contestate, au fost stabilite că ele nu corespund cerințelor sus-indicate au fost înaintate cu omiterea termenului de prescripție, fără indicarea sumelor, fără documente justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire și lipsa autentificării notariale a contractelor de investiții.

Mai susține că contrar prevederilor art. 406 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, o parte de contracte de investiție nu sunt autentificate notarial, în ordinea prevăzută de articolul dat, or norma juridică citată a apărut la 29 iulie 2008, și, prin urmare, toate contractele de investiție încheiate după data în cauză și neautentificate notarial, la fel sunt lovite de nulitate absolută.

În acest sens a invocat recurentul și prevederile art. 267 alin. (1) și 268 Codul civil, care reglementează termenul general și special de prescripție extinctivă.

Prin urmare, consideră lichitatorul SA „Banca de Economii" în proces de lichidare Grigore Olaru că instanța de insolvabilitate a interpretat eronat prevederile Legii insolvabilității emițînd o încheiere ilegală.

La data de 09 august 2017, SA „Banca de Economii” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea validării creanței lui Adam Ecaterina de 991993 lei echivalent a 51703 euro în calitate de creanță garantată, și emiterea unei hotărîri privind atribuirea rangului V creanței lui Adam Ecaterina de 991993 lei echivalent a 51703 euro față patrimoniul SC „Amtarex &Co” SRL.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de insolvabilitate în paretea admiterii cererii de admitere a creanței depusă de Ecaterina Adam la 15 august 2014 față de patrimoniul debitorului SC „Amtarex &Co” SRL și validat intimatul în calitate de creditor garantat cu creanța în mărime de 51703 euro echivalent a 991993 lei.

Consideră încheierea dată în partea atribuirii statutului preferențial creanței lui Adam Ecaterina ca fiind neîntemeiată, emisă fără a specifica motivele respingerii argumentelor sale.

După cum rezultă din cererea de admitere a creanţelor înaintată de Adam Ecaterina în instanţa de insolvabilitate, acesta pretinde validarea creanţei deţinută faţă de SC „Amtarex &Co” SRL în temeiul contractului de cesiune nr. 7564 din 12.08.2010, încheiat cu Belea Marina în calitate de cedent.

Anterior, la 11 iulie 2008, între SRL „Amtarex &Co”şi investitor, persoana fizică Belea Marina, a fost încheiat contractul de investire în construcţie a blocului locativ nr. 83/2. Obiectul contractului în cauză a fost determinat: construcţia de către debitor a apartamentului nr.2 în beneficiul şi din sursele financiare ale investitorului.

În cadrul şedinţei de judecată pe marginea examinării contestaţiei „Banca de Economii” SA asupra creanţelor investitorilor SC „Amtarex &Co” SRL, de către reprezentantul ultimei avocatul Lunga Dmitri a fost depusă contestaţia suplimentară în care s-a reiterat faptul că, iniţial contractul de investiţii nr. 83/2 a fost încheiat între SC „Amtarex &Co” SRL şi Belea Marina la data de 11.07.2008, act juridic nefiind autentificat notarial.

Ulterior, între Belea Marina, în calitate de cedent, şi Adam Ecaterina, în calitate de cesionar, a fost încheiat Contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale ce rezultă din contractul nr. 83/2 de investire în construcţia spaţiului. Contractul de cesiune a fost autentificat de către notar la data de 12 august 2010 (înregistrat cu nr. 7564).

Creditorul pretins Adam Ecaterina a ignorat prevederile art. 40^6 alin. (1) al Legii cadastrului nr. 1543 din 25.03.1998, or, în pofida obligaţiunii instituită prin arma imperativă nu a înregistrat contractul de cesiune nr. 7564 în Registrul bunurilor imobile, în scopul notării şi opozabilităţii terţilor a drepturilor sale.

Concomitent, cesionarul Adam Ecaterina n-a executat nici clauzele contractului de cesiune nr. 7564, or, conform pct. 11. al actului juridic dat Adam Ecaterina este obligată să înregistreze prezentul contract la Filiala Chişinău a ÎS „Cadastru”.

Mai mult, potrivit materialelor cauzei şi în special abordînd indicile extrasului cadastral anexat la cererea introductivă a debitorului SC „Amtarex &Co” SRL, în Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului nr.2 (obiectul contractului

de investiţii nr. 83/2), nu se înregistrează notarea în favoarea investitorului Adam Ecaterina sau chiar investitorului Belea Marina.

Menționează şi faptul că, potrivit contractului de credit nr. 06-06/1/145 din 09.11.2007, SA „Banca de Economii" a acordat SC „Amtarex &Co" SRL un credit sub formă de linie de credit în sumă maximă de 48 000 000,00 lei pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor şi materialelor de construcţie). Conform contractului de credit nr. 06-06/1/68 din 11.08.2009, „Banca de Economii" SA a acordat SRL „Amtarex&Co" un credit în tranşe în sumă maximă de 22 000 000,00 lei şi 15 200 000,00 lei pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor şi materialelor de construcţie).

În calitate de asigurare a creditelor servește ipoteca asupra bunurilor imobile instituită în temeiul contractului de ipotecă nr. 06-06/1 /145-g din 09.11.2007 asupra construcţiei nefinalizate cu grad de finalizare 49% şi terenul aferent de pământ, amplasate în mun. Chişinău, str. Grădina Botanică, 20/1. Construcţia se află în proprietatea debitorului.

Indică că potrivit Registrului bunurilor imobile, asupra apartamentului nr. 2 din str. Grădina Botanică, 20/1, mun. Chişinău, sunt intabulate următoarele indici: Bunul imobil- Construcţia, nr. cadastral 0100114.037.01.

Subcapitolul II. Dreptul de proprietate asupra bunului imobil. Pct. 2.4. Proprietarul- SRL „Amtarex &Co".

Subcapitolul III. Grevarea drepturilor patrimoniale. Partea I. Alte drepturi reale. Pct.3.1.2. Ipoteca. „Banca de Economii" SA (temeiul: Contractul de gaj nr. 3470 din. 09.11.2007).

Conform prevederilor art. 50 alin. (2) lit. c) al Legii insolvabilităţii, statutul creditorului garantat se atribuie unei persoane fizice creanţa căreia este născută din contractul de investiţie în construcţia locuinţei.

Ţinînd cont de nulitatea Contractului de cesiune nr. 7564 din 12.08.2010 încheiat între Belea Marina şi Adam Ecaterina urmare a neînregistrării în Registrul bunurilor immobile, actul juridic dat nu poate produce efecte juridice prin prisma articolului 50 alin. (2) lit. c) al Legii insolvabilității și respective creditorului Ecaterina Adam nu poate fi atribuit statutul creditorului garantat asupra patrimoniului debitorului SC „Amtarex &Co" SRL.

La data de 09 august 2017, avocatul Stratan Laurian în interesele lui Burea Anatolie și Sochircă Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 26 iulie 2017 cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea admiterii contestației depuse de Dogotari Alexandru privind validarea ca creanță garantată a sumei de 548323 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a contestației depuse de Dogotari Alexandru ca fiind depusă tardiv.

În motivarea recursului a indicat că, Dogotari Alexandru a înaintat în instanţa de insolvabilitate o cerere de admitere a creanțelor în valoare de 548 323 lei, nefind solicitată de a fi admisă la clasa creanțelor garantate.

Conform tabelului definitiv al creanţelor SRL „Amtarex & Co" a depus în instanţa de insolvabilitate de administratorul insolvabilităţii Pînzaru Mihail,

creditorul Dogotari Alexandru a fost inclus la clasa creanţelor chirografare de rangul V cu suma de 548 323 lei.

Conform hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Amtarex & Co" din 24 decembrie 2014, şedinţa de validare a creanţelor a fost stabilită pentru data de 12 martie 2015.

Conform art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, contestaţiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Indică că Dogotari Alexandru nu a înaintat în termenul stabilit de lege, adică pînă la data de 09 martie 2015 inclusiv, o contestaţie împotriva tabelului definitiv al creanţelor cu privire la contestarea clasei la care a fost inclus.

Astfel, la data 02 aprilie 2015, cu mult timp după expirarea termenului de înaintare a unei contestații, creditorul Dogotari Alexandru a înaintat o contestaţie tardivă împotriva tabelului definitiv al creanţelor, solicitînd validarea acestuia la clasa creanţelor garanate.

Consider că instanța de insolvabilitate a acţionat în afara cadrului legal, Or, conform normei citate din art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate, fără a fi prevăzute o modalitate de repunere în termen a acestora.

La data de 09 august 2017, avocatul Stratan Laurian în interesele lui Arsene Vasile, Baicev Alexandr, Balaban Natalia, Balaban Nicolaie, Baltă Viorica, Bejenari Alexandru, Berdian Aliona, Beșleaga Raisa, Boian Oleg, Braga Ecaterina, Burea Anatolie, Caitaz Mihail, Cazimir Seghei, Ciubotaru Elisaveta, Cojocari Ala, Cojocari Dinu, Cojuhari Ghenadie, Coniuc Sergiu, Coroianu Tatiana, Enachi Raisa, Frija Irina, Golovin Serghei, Hacina Viorel, Lazar Ion, Lîhvar Dmitri, Lungu Ion, Mardari Ana, Martînov Mariana, Munteanu Ecaterina, Nazaruc Oleg, Novac Elena, Osipov Daniela, Poloboc Diana, Postica Elena, Pînzar Zinaida,Roșca Lilian, Salciuc Iurie, Sarî Anna, Sochircă Lilia, Sochircă Nicolae, Sochircă Sergiu, Svetenco Veaceslav, Tăbăcaru Vasile, Tărăbuța Andrei, Todica Ion, Tofan Efrosinia, Ungureanu Lidia, Zincovschi Andrei, Zlobin Irina, Stoleru Golban Tamara, Leșan Alexandra, Volcov Tatiana, Dubița Nina, Cibotari Arcadie, Condurachi Valentina, Buga Arcadie, Chirtoacă Lidia, Dimov Andrei, Mustață Vasile, Șișina Vasilisa, David Svetlana, Poduhovici Irina, Psylloudis Lucia, Lenzi Fabio, Dumbrava Lucia, Yashnov Yuriy, Usova Natalia, Cernenchi Veaceslav, Comerzan Vladimir, Crasilnic Tatiana, Marcocean Sergiu, Negrea Valeriu, Rozdovan Mihail, Rusu Maia, Sandu Afanasie, Sargarovscaia Iulia, Țaranu Nina, Pociumban Rodica, Cîrnaț Andrei, Croitoru Eugenia, Andriaș Vladimir, Capitan Iurie, Gherman Galina, Ciugureanu Ina, Andriuță Igor, Nichitina Liuba, Șleahtici Anatolie, Tabacaru Victor, Oleinic Raisa, Palamari Irina și Palamari Didina, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 26 iulie 2017, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate în partea ce ține de validarea creanței garantate în sumă de 83 243 377,86 lei a creditorului SA „Banca de Economii", cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a contestației și de constatare a litigiului de drept

și radiere a creanței SA „Banca de Economii” în tabelul sau cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, SA „Banca de Economii” a înaintat o cerere de admitere a creanţelor prin care a solicitat validarea creanţei garantate în mărime de 88 595 850,86 lei.

Cerinţa SA „Banca de Economii” de a fi recunoscută în calitate de creditor garantat al SRL „Amtarex & Co” este întemeiată pe contractul de gaj nr. 3470 din 09.11.2007 încheiat între SRL „Amtarex & Co” şi SA „Banca de Economii”, motiv din care a înaintat contestaţie împotriva tuturor investitorilor care au fost incluşi în tabelul definitiv al creanţelor SRL „Amtarex & Co” la clasa creanţelor garantate.

Conform contestaţiei iniţiale, depuse de SA „Banca de Economii”, aceasta a solicitat admiterea contestaţiei asupra creanţelor tuturor creditorilor incluşi în tabelul definitiv al creanțelor prin radierea creanţelor din tabelul definitiv sau înscrierea creditorilor la rangul V ca creanțe chirografare cu/sau micşorarea sumelor solicitate şi admise de către administrator, cu obligarea administratorului insolvabilităţii să efectueze rectificarea menţionată a tabelului creanțelor.

Conform cererii de concretizare a contestaţiei depuse, SA „Banca de Economii” a contestat doar clasa creanţelor incluse la clasa creanţelor garantate, incluse în tabelul de creanțe, în baza contractelor de investiţii în construcţii din clasa creditorilor garantaţi cu includerea în clasa creditorilor chirografari în rangul V, în mărimea acceptată de administrator.

Creditorii Aftenii Inga, Biriucov Sergiu, Barbulat Iurie, Coloman Stepan, Doschinescu Ecaterina, Doschinescu Andrian, Duca Tatiana, Martea Angela, Stanciuc Tatiana, Topala Anatolie, Musteaţă Vasile, şi alţii, au înaintat contestaţii împotriva creanţei creditorului majoritar SA „Banca de Economii”.

Pe parcursul examinării contestaţiilor, creditorii menţionaţi cît şi alţi creditori prin intermediul avocaţilor Stratan Laurian, Onici Svetlana, Grosu Alexandru, Chihai Mihai, au înaintat în instanţa de insolvabilitate cereri, inclusiv verbale, prin care au solicitat constatarea existenței unui litigiu de drept în privinţa creanţei SA „Banca de Economii” în mărime de 83 243 377 lei, în temeiul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competentă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Dat fiind faptul că litigiul invocat nu se referă la bunurile din masa debitoare ci la contestarea actelor, acţiunea a fost înaintată conform competenţei prevăzute la art. 40 CPC.

În acest context, consideră că examinarea litigiilor cu privire la nulitatea contractului de ipotecă nu ţine de competenţa instanţei de insolvabilitate, motiv din care argumentele relevante cu privire la nulitatea contractului de ipotecă nu au fost menţionate în contestaţiile înaintate.

În motivarea cerinţei cu privire la constatarea unui litigiu de drept, contestatarii au invocat faptul că pe rolul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău (Judecător Vitalie Silviu Midrigan) se află cauza civilă intentată împotriva SA „Banca de Economii”, prin care solicită constatatarea nulităţii contractului de gaj nr. 3470 din 09 noiembrie 2007 încheiat între SRL „Amtarex & Co” şi SA „Banca de Economii”.

În cadrul procesului de insolvabilitate, s-a constatat că creditorul majoritar este BC „Banca de Economii” SA care solicită validarea creanţei în valoare de 88 mln. lei, la înaintarea căreia s-a bazat pe contractul de credit nr. 06-06/1/145 din 09.11.2007, contractul de credit nr. 06-08 din 11.08.2009, precum şi dobînzile şi penalităţile de întîrziere născute din aceste două contracte de credit.

Contractele de credit menţionate au fost contestate în instanţa de drept comun, în Judecătoria Chișinău (sediul Central).

Dat fiind faptul că, contractele de credit neperformante sunt nule de drept, iar instanța de judecată urmează să aplice doar efectele nulităţii, acestea fiind încheiate cu încălcarea regulamentelor Băncii Naționale a Moldovei cu privire la creditare, contractul de gaj încheiat din 09.11.2007 încheiat în baza contractelor de credit menţionate, la fel este lovit de nulitate absolută, nulitate care a invocată în acţiunea înaintată de investitori, ce se află pe rolul Judecătoriei Chişinău (sediul Central).

Contestatarii au anexat la cererea cu privire la constatarea unul litigiu de drept următoarele acte confirmative ale existenţei litigiului de drept: încheierea Judecătoriei Chişinău nr. 2-2128/15 din 04.11.2015 de acceptare în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată depusă de creditorii sus-menţionaţi, cu privire la constatarea nulităţii parţiale a contractului de gaj și cererea de concretizare a cerinţelor din acţiunea de depusă, din data de 20.01.2016, prin care reclamanţii şi-au concretizat cerinţele, şi anume au solicitat constatarea nulităţii absolute a contractului de gaj nr. 3470 din 09 noiembrie 2007 încheiat între SRL „Amtarex & Co” şi SA „Banca de Economii”.

Astfel, prin încheierea nr. 2i-559/14 din 26.07.2017, instanţa de insolvabilitate neîntemeiat a respins contestaţiile depuse de crediititorii sus-menţionaţi, respingînd respectiv şi cererile cu privire la costatarea unui litigiu de drept, în pofida faptului că la materialele cauzei au fost anexate actele ce confirmă existenţa litigiului de drept în privinţa creanţei creditorului SA „Banca de Economii”.

Or, pînă nu va fi o decizie în privinţa litigului de drept invocat privind contestarea contractului de gaj şi a contractelor de credit încheiate între SRL „Amtarex & Co” şi SA „Banca de Economii”, este prematură validarea SA „Banca de Economii” în calitate de creditor garantat în cadrul procedurii de insolvabilitate SRL „Amtarex & Co”.

Tot la 09 august 2017, avocatul Stratan Laurian în interesele lui Musteață Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea ce ține de validarea creanței garantate în sumă de 83243 377,86 lei a creditorului SA „Banca de Economii” privind validarea creanței garantate în partea ce ține de suma de 76829 euro, care reprezintă creanța creditorului Mustață Vasile, garantată prin

apartamentul nr. 30 din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 20/1.

În motivarea recursului a indicat că nu sunt de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 în partea în care a fost respinsă contestația înaintată de creditorul Musteață Vasile împotriva creanței creditorului majoritar SA „Banca de Economii" și a fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 83 234 377,86 lei înaintată de SA „Banca de Economii".

A mai indicat că, în condiţiile contractului de investire a capitalului în construcţia casei de locuit nr. din 28.08.2008, SRL „Amaarex & Co", în calitate de „executor" s-a obligat să construiască bunul imobil - apartament nr. 30, cu 3 odăi, cu suprafaţa totală conform contractului de 125,4 m.p., amplasat la etajul nr. 6, din blocul locativ amplasat în mun. Chişinău, str. Grădina Botanică 20/1, iar Musteaţă Vasile în calitate de „Beneficiar" s-a obligat să efectueze achitarea preţului pentru bunul imobil conform contractului de investiţii, în mărime de 78 497 Euro.

Conform dispoziţiilor de încasare, „Beneficiarul" a achitat în contul SRL „Amtarex & Co" suma de 76 829 euro.

Potrivit materialelor dosarului de insolvabilitate, cererea de admitere a creanţelor înaintată de SA „Banca de Economii" este întemeiată pe contractul de credit nr. 06-06/1/145 din 09 noiembrie 2007 şi contractul de credit nr. 06-06/1/68 din 11.08.2009.

La fel, cerinţa SA „Banca de Economii" de a fi recunoscută în calitate de creditor garantat SRL „Amtarex & Co" este întemeiată pe contractul de gaj nr. 3470 din 09.11.2007 încheiat SRL „Amtarex & Co" şi SA „Banca de Economii". Însă, în temeiul acestui contract, SRL „Amtarex & Co" a gajat în favoarea băncii blocul locativ amplasat în mun. Chişinău, str. Grădina Botanică 20/1, cu nr. cadastral 0100114.037.01.

Consideră că gajul instituit în temeiul Contractului de gaj nr. 3470 se răsfrînge doar asupra blocului locativ, nu şi asupra încăperilor izolate din construcţia nefinalizată.

Mai mult ca atît, „Banca de Economii SA la cererea de admitere a creanţelor nu a anexat actele, documentele primare care ar confirma transferarea mijloacelor financiare pe conturile curente bancare a SRL „Amtarex & Co" în baza contractelor de credit încheiate cu aceasta din urmă.

La fel, de către reprezentanţii Băncii de Economii au fost prezentate înscrisuri privind efectuarea unor transferuri neautorizate de către SRL „Amtarex & Co" în favoarea unor întreprinderi cum ar fi CP „Cooperator-1", SRL „Amtrax AV", SRL „Romanta Plus", ÎI „Tomailî-Agro", ceea ce denotă în mod repetat că Banca de Economii a eliberat credite cu încălcarea regulilor de creditare conform Regulamentului BNM nr 3/09 cu privire la expunerile mari din 01 decembrie 1995.

Or, conform art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, la cererea de admitere a creanţelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

În aceste circumstanţe, consideră că SA „Banca de Economii" nu a anexat la cererea sa de admitere a creanţelor documente primare care ar confirma eliberarea creditului către compania SRL „Amtarex & Co", ci a prezentat doar nişte rulaje între

firme, fără a fi prezentate temeiul eliberării banilor şi relaţia juridică între aceste firme şi debitorul SRL „Amtarex & Co”.

Mai menționează că pe perioada creditării, debitorul a efectuat rambursări conform contractului de credit, care, însă, nu sunt reflectate în soldul final, iar SA „Banca de Economii” solicită validarea în calitate de creditor garantat cu întreaga sumă acordată conform contractului de credit, invocînd nerambursarea totală de către creditor.

La data de 09 august 2017, avocatul Statan Laurian în interesele lui Munteanu Ecaterina a declarant recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, cerînd admiterea recursului , casarea încheierii contestate în partea admiterii parțiale a contestației depuse de Munteanu Ecaterina și validării creanței garantate de 41585 euro echivalentul a 717 817 lei cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea și validarea creanței creditorului Munteanu Ecaterina în sumă de 797 817 lei ce constituie 41 585 euro la clasa creanțelor garantate și 153 482 lei ce constituie 8000 euro la clasa creanțelor chirografare sau trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de accord cu încheierea instanței de insolvabilitate și o consideră ilegală deoarece, Munteanu Ecaterina este investitor în construcția spațiului locativ din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 20/1, a înaintat în termenul prevăzut de Legea insolvabilității și hotărîrea de intentare a procesului de insolvabilitate din 24 decembrie 2015 a SRL „Amtarex & Co” cerere de admitere a creanţelor în sumă de 41 585 Euro - creanţă născută din contractul de investiţii în constucţia apartamentului nr. 88 din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 20/1 şi 8 000 euro ce constituie suma invesitită de către creditor în construcţia locului de parcare auto nr. 24, din cadrul blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, srt. Grădina Botanică 20/1.

Indică că potrivit tabelului definitiv al creanţelor SRL „Amtarex & Co”, depus în instanţa de insolvabilitate de către administratorul insolvabilităţii SRL „Amtarex & Co”, ÎI „Pînzaru Mihail la 27.02.2015, în persoana d-lui Pînzaru Mihail, acesta a acceptat creanţa creditorului Munteanu Ecaterina integral, însă a înclus-o la clasa creanţelor chirografare de rangul V, ceea ce nu corespunde cu prevederile art. 50 din Legea insolvabilităţii, întrucît prin prisma articolului respectiv, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

Prevederea alin. (1) se aplică şi: a) creditorului -care deţine un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său; b) creditorului care are un drept de retenţie; c) creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuinţe.

Astfel, în condiţiile Contractului de investire a capitalului în construcţia casei de locuit nr. 122/88 din 09.06.2009 , SRL „Amtarex & Co”, în calitate de „Executor” s-a obligat să construiască bunul imobil - apartament nr. 88, cu suprafaţa totală conform proiectului de 84,8 m.p.. amplasat la etajul nr. 2, din blocul locativ amplasat în mun. Chişinău, str. Grădina Botanică, 20/1, iar Munteanu Ecaterina în calitate de

„Beneficiar” s-a obligat să efectueze achitarea preţului pentru bunul imobil conform contractului de investiţii, în mărime de 47 336 euro.

Conform ordinelor de încasare, „Beneficiaru” a achitat în contul SRL „Amtarex & Co” în condițiile contractului de investire nr. 122/88 din 09.06.2009, suma de 41 585 Euro.

Tot în condiţiile contractului de investire a capitalului în construcţia locului de parcare-auto nr. 6/24 din 21 mai 2008, SRL „Amtarex & Co” în calitate de Executor s-a obligat să construiască bunul imobil - locul de parcare-auro nr. 24 amplasat în blocul locativ amplasat în mun. Chişinău, str. Grădina Botanică 20/1 iar Munteanu Ecaterina în calitate de „Beneficiar” s-a obligat să efectueze achitarea preţului pentru bunul imobil conform Contractului de investiţii, în mărime de 8 000 euro.

Conform dispoziţiilor de încasare, Beneficiarul a achitat în contul SRL „Amtarex & Co” în condiţiile Contractului de investire nr. 7/3 din 03.06.2008 suma de 8 000 Euro .

În termenul stabilit de lege, creditorul Munteanu Ecaterina a înaintat o contestaţie împotriva tabelului definitiv al creanţelor SRL „Amtarex & Co” împotriva includerii sumei de 41 585 Euro la clasa creanţelor chirografare, dat fiind faptul că această creanţă este născută dintr-un contract de investiţii în construcţia spaţiului locativ.

Indică că prin incheierea contestată, instanţa de insolvabilitate a admis parţial contestaţia depusă de creditorul Munteanu Ecaterina şi a validat crenţa garantată a creditorului Munteanu Ecaterina în marime de 41 585 euro, însă în privinţa creanţei în mărime de 8000 Euro, achitată în temeiul contractului de investiţii în construcţia locului de parcare auto, instanţa de insolvabilitate nu s-a expus.

Mai mult ca atît, prin contestaţia concretizată înaintată de SA „Banca de Economii” a fost constestat tabelul definitiv al creanţelor doar în privința clasei garantate, nu şi în privinţa sumelor.

La fel consideră că instanţa de insolvabilitate nu avea temei legal de a nu valida creanţa chirografară a creditorului Munteanu Ecatrina în mărime de 8000 euro în lipsa unei contestaţii înaintate împotriva tabelului definitiv al creanţei în vederea sumei date, inclusă în tabelul definitiv al creanțelor la clasa creanţelor chirografare de rangul V, prospusă de administrator spre validare.

Conform art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Astfel, dat fiind faptul că administratorul a acceptat şi a introdus în tabelul definitv al creanțelor creditorului Munteanu Ecaterina creanța în mărime de 8000 euro născută în temeiul contractului de investiţii în construcţia locului de parcare auto, instanţa neîntemeiat nu s-a expus nu a validat creanţa dată.

Cu atît mai mult că Munteanu Ecaterina a anexat la cererea de admitere a creanţelor toate actele ce confirmă achitarea sumei de 8000 Euro echivalentul a 153

482 lei în temeiul contractului de investire a capitalului în construcţia locului de parcare-auro nr. 6/24 din 21.05.2008.

Mai mult, instanţa de insolvabilitate a comis o eroare tehnică, astfel validînd creanţa garantată după cum a fost solicitată în mărime de 41 585 Euro, însă echivalentul în lei fiind indicat greşit - 707 817 lei, însă conform cursului oficial stabilit de BNM în ziua intentării procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Amtarex & Co", această sumă constituie 797 817 lei, la fel cum a fost indicată de administratorul insolvabilităţii în tabelul definitiv al creanţelor.

Instanţa de insolvabilitate urma să ţină cont şi de faptul că, în conformitate cu practica Curţii Europene a Drepturilor Omului şi Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, un drept de creanţă este considerat ca un drept de proprietate şi este protejat în virtutea art. 1 al Protocolului adiţional nr. 1 la Convenţia CEDO.

La fel la 09 august 2017, avocatul Stratan Laurian în interesele lui Dumbrava Lucia a declarant recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii în partea respingerii contestației depusă de creditorul Dumbrava Lucia validate ca creanță chirografață de rangul V cu suma de 172053 lei ce constituie 8968 euro cu emiterea în această parte a unei noi încheieri privind admiterea contestației și validarea creanței creditorului Dumbrava Lucia în suma de 172053 lei ce constituie suma de 8968 euro la clasa creanțelor garantate sau trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, potrivit tabelului definitiv al creanţelor SRL „Amtarex & Co", depus în instanţa deinsolvabilitate de către administratorul insolvabilităţii SRL „Amtarex & Co", Pînzaru Mihail, acesta a acceptat creanţa creditorului Dumbrava Lucia doar în mărime de 24 394 Euro din suma de 33 902 Euro.

Indică că în condiţiile Contractului de investire a capitalului în construcţia casei de locuit nr. 6/6 din 13.03.2008, SRL „Amtarex & Co", în calitate de „Executor" s-a obligat să construiască bunul imobil, apartamentul nr. 6, cu suprafaţa totală conform proiectului de 79,3 m.p., amplasat la etajul nr. 02, din blocul locativ amplasat în mun. Chişinău, str. Grădina Botanică 20/1, iar Dumbrava Lucia în calitate de „Beneficiar" s-a obligat să efectueze achitarea preţului pentru imobil conform contractului de investiţii, în mărime de 45 201 Euro.

Conform ordinelor de încasare, „beneficiarul" a achitat în contul SRL „Amtarex & Co" suma de33 902 euro.

În termenul stabilit de lege, recurentul Dumbrava Lucia a înaintat în instanţa de insolvabilitate o contestaţie împotriva neincluderii sumei integrale achitate şi anume cu solicitarea de a fi admisă cererea de admitere a creanţelor în sumă de 33 902 euro.

Prin încheierea din 26.07.2017, instanţa de insolvabilitate a respins contestaţia depusă de Dumbravă Lucia, şi a validat ca creanţă chirografară de rangul V creanţa în sumă de 172 053 lei, ce constituie suma de 8968 Euro, mijloace financiare care au fost achitate în temeiul contractului de investiții.

Mai indică că, instanţa de insolvabilitate nu a dat apreciere înscrisurilor anexate atît la cererea de admitere a creanţelor cît şi la contestaţia depusă, care

confirmă efectuarea achitărilor şi încasarea sumei în temeiul contractelor de investiţii, valabil, notat în Registrul bunurilor imobile, precum şi nici poziţia administratorului referitor la contestaţia depusă de creditorul Dumbravă Lucia, or, conform susţinerilor verbale anexate la materiale cauzei la data de 04.05.2017, precum şi în cadrul şedinţei de judecată din 12.07.2017, administratorul insolvabilităţii a susţinut faptul că nu recunoaşte achitarea doar a sumei de 72 000 lei pe motiv că nu sunt anexate dovezile achitării, cu toate că atît la cererea de admitere a creanţelor cît şi la contestația depusă, creditorul Dumbravă Lucia a anexat dovada achitării sumei de 33 902 euro, echivalentul a 650 417 lei.

Consideră că odată ce adminitratorul a acceptat și a introdus în tabelul definitive al creanțelor creditorul Dumbrava Lucia la clasa creanțelor garantate, și conform art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate neîntemeiat a respins contestația depusă și nu a validat suma integral la clasa creanțelor garantate. Or, conform normei enunțate, creanța a fost acceptată și inclusă de administrator în tabelul definitiv al creanțelor, nu a fost cotestată, iar instanța trebuia să valideze suma inclusă de administrator în tabelul prezentat la susținerile verbale. Mai mult ca atît că întreaga sumă a fost achitată în temeiul contractului de investiții în construcția spațiului locativ și de aceea a si solicitat admiterea contestației și validarea creanței garantate în mărime de 33902 euro achitată pentru apartamentul nr. 6 în întregime la clasa creanțelor garantate.

La data de 09 august 2017, avocatul Onici Svetlana în interesele lui Spînu Veronica a declarant recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea ce ține de validarea creanței garantate în sumă de 83 243 377,86 lei a creditorului SA „Banca de Economii" cu emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației și de constatare a litigiului de drept și radiere a creanței SA „Banca de Economii" din tabel sau trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că nu este de accord cu încheierea instanței de insolvabilitate în partea indicată, deoarece consideră că examinarea litigiilor cu privire la nulitatea contractului de ipotecă nu ține de competența instanței de insolvabilittae, motiv din care și un grup de creditori în cadrul examinării contestațiilor împotriva creditorului majoritar SA „Banca de Economii", au inaintat în instanța de insolvbabilitate cereri prin care s-a solicitat constarea existenței unui litigiu de drept în privința creanței SA „Banca de Economii" în mărime de 83 243 377 lei în temeiul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, motiv din care nu și-au expus argumentele relevante cu privire la nulitatea contractului de ipotecă în contestațiile depuse.

Invocă că contestatarii au anexat la cereea cu privire la constatarea unui litigiu de drept următoarele acte confirmative ale existenței litigiului de drept: încheierea Judecătoriei Chișinău nr. 2128/15 din 04 noiembrie 2015 de acceptare în procedură contencioasă a cereii de chemare în judecată depusă de creditori, cu privire la constatarea nulității parțiale a contractului de gaj și cererea de concretizare a cerințelor din acțiunea depusă din data de 20 ianuarie 2016, prin care reclamantul și-a concretizat cerințele și anume au solicitat constatarea nulității absolute a

contractului de gaj nr. 3470 din 09 noiembrie 2007 încheiat între SRL „Amtarex & Co” și SA „Banca de Economii”.

Astfel, consideră că instanța de insolvabilitate prin încheierea contestată neîntemeiat a respins contestațiile depuse de creditori, respingînd și cererile cu privire la constatarea unui litigiu de drept, în pofida faptului că la materialele dosarului au fost anexate actele ce confirmă existența litigiului de drept în privința creanței creditorului SA „Banca de Economii”.

Mai mult, consideră că prin menținerea încheierii de insolvabilitate în partea ce ține de validarea creanței SA „Banca de Economii”, instanța supremă în mod tacit se va expune asupra valabilității actelor juridice contestate de majoritatea investitorilor, litigiu ce urmează a fi examinat de Judecătoria Chișinău (sediul Central), iar decizia Curții Supreme de Justiție va influiența în mod categoric, dar ireparabil soluția instanței de fond.

La 09 august 2017, SRL „Amtarex & Co” a declarant recurs împoriva încheierii instanței de insolvabilitate, cerînd admiterea acestuia, casare încheirii contestate în partea validării creanței de rangul V lui Rogovschi Călin în valoare de 105 174 lei și în partea validării cu statut garantat a creanței lui Corman Larisa de 35964 euro echivalent a 689 796,5 lei și emiterea în această parte a unei noi încheieri cu privire la validarea creanței de rangul V a lui Rogovschi Călin în valoare de 7 345 lei și validarea creanței lui Corman Larisa în sumă de 35964 euro echivalent a 689 796,5 lei prin atribuirea acestei rangului chirografar V, față de patrimonial debitorului SRL „Amtarex & Co”.

În motivarea recursului SRL „Amtarex & Co” a indicat că nu este de accord cu încheiarea Curții de Apel Chișinău în partea sumei de 105 174 lei ca fiind neîntemeiată, emisă fără a specifica motivele respingerii argumentelor recurentului motiv din care necesită a fi casată.

După cum rezultă din cererea de admitere a creanţelor înaintată de Rogovschi Călin în instanţa de insolvabilitate, acesta pretinde validarea creanței deţinută faţă de „Amtarex& Co” SRL în sumă de 105 174 lei. Provinienţa creanţei în cauză se invocă restituirea parţială de către „Amtarex& Co” SRL a contravalorii apartamentului nr. 149, obiectul contractului de investiţii nr. 99/149 din 21.08.2008, încheiat între recurent şi intimat.

Contractul de investiţii în cauză a fost reziliat de către părţi, urmare a cărui fapt intimatului a fost restituită parţial suma achitată de ultimul.

În scopul confirmării creanţei pretinse faţă de „Amtarex& Co” SRL, în mărime de 105 174 lei, creditorul a prezentat copiile ordinelor de plată nr. 2793 din 21.08.08 în sumă de 318872,71 lei şi nr. 2794 din 21.08.08 în sumă de 243 711,29 lei. Suma totală achitată de către Rogovschi Călin în beneficiul recurentului a fost egală cu 562 584 lei.

În scopul exercitării atribuţiilor prevăzute la art. 142 alin. (4) din Legea insolvabilității, administratorul a verificat minuţios cererea de admitere a creanţelor depusă de Rogovschi Călin, precum şi documentele confirmative a creanţei pretinse ca fiind deţinute faţă de debitorul insolvabil „Amtarex& Co” SRL şi a contrapus toate actele prezentate de creditor cu documentele deținute de administrator şi evidenţa contabilă electronică a debitorului. Ca rezultat al verificării temeiniciei şi mărimei

creanţei deţinute de Rogovschi Călin faţă de „Amtarex& Co” SRL s-a constatat că datoria confirmată prin contabilitatea debitorului constituie doar suma de 7 345 lei.

Valoarea creanţei Rogovschi Călin ce urma a fi validată de către instanţa de insolvabilitate, a fost reflectată în tabelul definitiv al creanţelor „Amtarex& Co” SRL la capitolul „Creditorii chirografari de rangul V”, nr. de ordine 47, coloana „Creanţa admisă de administrator MDL”, se estimează la 7 345 lei.

Potrivit evidenţei contabile a „Amtarex& Co” SRL valoarea totală a mijloacelor băneşti achitaţi de către Rogovschi Călin în baza contractului nr. 99/149 din 21.08.2008 constituie 562 584 lei- suma achitată prin transfer în valuta naţională.

Suma în cauză este susţinută şi de Rogovschi Călin, fiind reflectată în alin. 4 din referinţa intimatului din 13.08.2014.

Urmare a rezilierii contractului de investiţii nr. 99/149 din 21.08.2008, „Amtarex& Co” SRL, de pînă la primirea spre examinare a cererii introductive, a restituit creditorului Rogovschi Călin în perioada din 20.01.2012- 07.11.2012, suma de 555 239.0 lei, fapt confirmat prin semnătura intimatului aplicată în dispoziţiiele enumerate supra.

Conform calculului matematic simplu, valoarea datoriei debitorului „Amtarex& Co” SRL faţă de Rogovschi Călin constituie 7 345 lei (562 584 - 555 239).

Ca urmare, validarea sumei diferenţei între datoria reală a recurentului şi creanţa validată a lui Rogovschi Călin, ce constituie 97 829 lei (105 174 - 7 345), or, această sumă reprezintă în sine valoarea îmbogăţirii fară justă cauză.

La fel a indicat că potrivit dispozitivului încheierii Curţii de Apel Chişinău din 26 iulie 2017, creanţa, în valoare de 35 964 euro echivalent a 689 796,5 lei, înaintată de către Corman Larisa a fost validată în calitate de creanţa garantată.

Astfel, administratorul insolvabilităţii al „Amtarex& Co” SRL consideră încheierea Curţii de Apel Chişinău în partea atribuirii statutului preferinţial creanţei Corman Larisa ca fiind absolut neîntemeiată, emisă fără a fi luate în consideraţie motivele şi circumstanţele ce atestă statutul chirografar al creanţei enunţate.

După cum rezultă din cererea de admitere a creanţelor înaintată de Corman Larisa înregistrată în instanţa de insolvabilitate la 23 iulie 2014, creditorul pretinde validarea creanţei deţinută faţă de „Amtarex& Co” SRL în temeiul contractului de investiţie nr. 82/130 din 04 iulie 2008, încheiat între recurent şi intimat.

În Tabelul definitiv al creanţelor înaintate împotriva patrimoniului SRL „Amtarex &Co”, creanţa creditorului pretins Corman Larisa a fost trecută la rangul V sub nr. 19. Totodată, în acelaşi tabel a fost admisă eroarea la compartimentul „Suma admisă de administrator, suma creanţei Corman Larisa a fost indicată „zero”.

Nefiind de acord cu indicile tabelului definitiv, Corman Larisa, prin intermediul apărătorului legal, la 26 octombrie 2015 a depus cererea de corectare a erorii în privinţa sumei creanţei, precum şi asupra reflectării eronate în tabelul definitiv de către administrator a creanţei investitorului la rangul V. Prin aceiaşi cerere s-a solicitat şi repunerea în termen.

Ca urmare, la 12 martie 2016 instanţa de insolvabilitate a emis încheierea prin care a dispus corectarea erorii prin includerea sumei corecte a creanţei creditorului Corman Larisa de 35 964 Euro în loc de creanţa „0”. În temeiul încheierii Curții de

Apel Chișinău din 12 martie 2016 Tabelul definitiv al SRL „Amtarex &Co” a fost rectificat.

Prin prisma art. 143 alin. (6) al Legii insolvabilităţii, încheierea contetată în partea admiterii contestaţiei la tabel a lui Corman Larisa din 26.10.2015 şi admiterii creanţei de de 35 964 Euro (iniţial „0”) în calitate de creanţa garantată, contravine legii şi ca urmare urmează a fi casată.

În tabelul definitiv, creanţa de 35 964 Euro (iniţial „0”) a fost trecută cu rangul V, reieşind din actele dosarului şi prevederile art. 43 alin. (2) pct. 5) al Legii insolvabilității, şi nici o eroare la întocmirea tabelului respectiv de către administrator nu a fost admisă.

În fapt, conform hotărîrii Curții de Apel Chișinău de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Amtarex &Co” din 24 decembrie 2014, şedinţa de validare a creanţelor a fost fixată pentru data de 12 martie 2015, dipozitivul acestei hotărîrii fiind publicat în modul prevăzut de lege. Tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului SRL „Amtarex &Co” a fost depus la dosar la data de 02 martie 2015.

În perioada de pînă la data şedinţei de validare şi nici în cadrul acestei şedinţe creditorul pretins Corman Larisa n-a înaintat contestaţia asupra tabelului definitiv ce ar viza dezacordul investitorului cu rangul de preferinţă a creanţei 35 964 Euro. Doar cererea de corectare a erorii a fost întocmită cu data de 26 octombrie 2015, iar ulterior şi cerere-contestaţie (de concretizare) din data de 12 martie 2016.

Atît cererea din 26 octombrie 2015, cît şi cerere-contestaţie din 12 martie 2016, nu conţin argumentele şi înscrisuri ce ar demonstra temeinicia omiterii termenului pentru depunerea contestaţiei asupra tabelului definitiv al SRL „Amtarex &Co” cu 3 zile înainte de şedinţa de validare din 12 martie 2015.

Creanţa Corman Larisa a fost trecută de către administrator în tabelul definitiv al SRL „Amtarex &Co” la clasa creditorilor chirografari de rangul V, fără admiterea a cărorva erori esenţiale, respectiv prevederile art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității nu sunt aplicabile speţei.

Ca urmare, creditorul Corman Larisa, în perioada instituită de lege, între data depunerii tabelului definitiv la dosar – 02 martie 2015 şi termenul limita pentru depunerea contestaţiei- 08 martie 2015 (termen de decădere), nu a exercitat dreptul său subiectiv printr-o dispoziţie legală imperativă, adică nu a depus contestaţia sub sancţiunea stingerii dreptului respectiv.

Drept urmare a nedeclarării contestaţiei în termen, creanţa creditorului Corman Larisa în valoare de 35 964 euro urma a fi validată la clasa creanţelor ghirografari de rangul V, iar cererile apărătorului investitorului de corectarea erorii din 26 octombrie 2015 şi din 12 martie 2016 privind schimbarea statutului creanţei de rangul V în creanţa garantată, sunt neîntemeiate şi tardive.

Mai mult, investitorul Corman Larisa, întru admiterea creanței de 35 964 euro ca creanţa garantată, nu a anexat la cererea de admitere a creanţei din 23 iulie 2014 un contract de investire în construcţie- act juridic în temeiul căruia art. 50 alin. (2) lit. c) al Legii insolvabilității, atribuie dreptul de a pretinde la satisfacerea prioritară a creanței. Ca urmare, creanţa pretinsă de Corman Larisa a fost trecută de administrator la clasa creditorilor de rangul V.

În speţă, în cererea de admitere a creanţei din 23 iulie 2014 Corman Larisa face referire a contractul de investiţii nr. 82/130 din 04 iulie 2008 şi solicită includerea ei în lista creditorilor cu suma de 36 000 euro. Totodată, materialele cauzei atestă cert lipsa acestui act juridic, or, în volumul II f.d. 15-25 a dosarului de insolvabilitate se regăsesc doar cererea de admitere a creanţelor, probele achitării, buletinul de identitate şi un Acord adiţional nr. 1 din 05 iunie 2009.

Confirmarea lipsei la dosar a contractului de investiţii în construcţia locuinţei nr.82/130 din 04 iulie 2008 se regăseşte şi în cererea de admitere a creanţelor Corman Larisa din 23 iulie 2014, or, la compartimentul „.Anexă" sunt enumerate doar copia cererii şi buletinului, copia acordului adiţional, copiile ordinelor de plată şi a formularelor Paylink. Copia contractului vizat supra nici nu a fost anexată de intimat la adresarea în instanţa de judecată.

Reieșind din prevederile art. 40^6 alin. (1) al Legii cadastrului bunurilor imobile acordul adiţional nr. 1 din 05 iunie 2009, anexat la cererea de admitere a creanţei ca probă a investiţiilor anume în construcţia locuinţei, este nul de drept, deoarece nu este autentificat notarial şi nu este notat în registrul bunurilor imobile, dovada a cărui fapt serveşte extrasul ÎS „Cadastru".

Un alt argument întru susţinerea netemeiniciei încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 în partea validării creanţei Corman Larisa de 35 964 euro în calitate de creanţa garantată este că, prin acelaşi act de dispoziţie instanţa de insolvabilitate a validat creanţa investitorului Covalenco Galina în cuantum de 42 570 euro ca creanţa garantată (pag. 6 pct. VIIII a dispozitivului încheierii).

La caz, conform cererii de admitere a creanţei din 23 iulie 2014, Corman Larisa a invocat că deţine calitate de creditor în raport cu SRL „Amtarex &Co" în temeiul contractului nr. 82/130 din 04 iulie 2008. Contrar evidenţei interne a debitorului, nr. contractului reflectă numărul apartamentului în care persoana fizică investeşte sursele financiare, în cazul creditorului Corman Larisa numărul acestui apartament este- 130, faptul dat se confirmă şi prin Acord adiţional nr. 1 semnat înre recurent şi intimat la 05 iunie 2009, or, conform pct.l al acestui document părţile au stabilit suprafaţa şi preţul apartamentului nr. 130.

Totodată, conform datelor Registrului bunurilor imobile (extrasul ÎS „Cadastru" din -14 martie 2017) notarea asupra apartamentului nr. 130 din str. Grădina Botanică 20/1, mun. Chişinău este efectuată pe numele Covalenco Galina în temeiul contractului autentificat notarial nr. 3273 din 07 septembrie 2012.

Prin urmare, actele din dosar, datele registrului public, precum şi constatările din prezentul recurs atestă netemeinicia atribuirii de către instanţa de insolvabilitate la clasa creditorilor garantaţi a debitorului SRL „Amtarex &Co" creanţei de 35 964 euro înaintată de către Corman Larisa.

La data de 10 august 2017, avocatul Stratan Laurian în interesele lui Șleahtici Anatolie a declarant recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate în partea ce ține de admiterea contestației depuse de Dogotari Alexandru privind validarea ca creanță garantată a sumei de 548 323 lei cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a contestației depuse de Dogorari Alexandru ca fiind depusă tardiv.

În motivarea recursului a indicat că, investitorul Dogotari Alexandru a înaintat în instanța de insolvabilitate o cerere de admitere a creanțelor în valoare de 548 323 lei, nefiind solicitată de a fi admisă la clasa creanțelor garantate.

Conform tabelului definitiv al creanţelor SRL „Amtarex & Co" depus în instanţa de insolvabilitate de administratorul insolvabilităţii Pînzaru Mihail, creditorul Dogotari Alexandru a fost inclus la clasa creanţelor chirografare de rangul V cu suma de 548 323 lei.

Conform hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Amtarex & Co" din 24 decembrie 2014, şedinţa de validare a creanţelor a fost stabilită pentru data de 12 martie 2015.

Însă, creditorul Dogotari Alexandru nu a înaintat în termenul stabilit de lege, adică pînă la 09 martie 2015 inclusiv, o contestaţie împotriva tabelului definitiv al creanţelor cu privire la contestarea clasei la care a fost inclus.

Astfel, la data 02 aprilie 2015, cu mult timp după expirarea termenului de înaintare a unei contestații, creditorul Dogotari Alexandru a înaintat o contestaţie tardivă împotriva tabelului definitiv al creanţelor, solicitînd validarea acestuia la clasa creanţelor garantate.

Prin încheierea instanţei de insolvabilitate Curtea de Apel Chişinău din 26 iulie 2017 s- a admis contestaţia depusă de creditorul Dogotari Alexandru şi a validat ca creanţă garantată suma de 548 323 lei.

Consideră că, instanţa de insolvabilitate a acţionat în afara cadrului legal. Or, conform normei citate din art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate, fără a fi prevăzute o modalitate de repunene în termen a acestora.

Mai mult ca atît, creditorul Dogotari Alexandru a solicitat admitrea contestaţiei şi validarea în calitate de creditor garantat asupra apartamentului nr. 74, însă menționează că creditorul Şleahtici Anatolie de asemena a solicitat validarea în calitate de creditor garantat asupra apartamentului nr. 74. Creditorul Dogotari Alexandru nu poate solicita validarea în calitate de creditor garantat asupra aceluiaşi apartament, or, acesta a reziliat contractul de investiţii în construcţia spaţiului locativ încheiat cu SRL „Amtarex & Co", în această situaţie fiind posibilă validarea creanţei acestuia doar în calitate de creditor chirografar de rangul V.

Recurentul Şleahtici Anatolie a înaintat cerere de repunere în termenul de înaintare a creanţelor care a fost admisă prin încheierea din 20 mai 2016, iar şedinţa specială de validare a fost stabilită pentru data de 28 august 2017, ora 16:30.

La data de 15 august 2017, avocatul Chihai Mihai în interesele lui Chihai Alexandru, Chihai Roman, Dimcea Victor, Rusu Veaceslav și Maxim Galina, Jalbă Victor, Ursachi Natalia, Botnari Nina a declarant recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 în partea ce ține de validarea creanței garantate în sumă de 83 243 377,86 lei a creditorului SA „Banca de Economii", cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a contestațiilor creditorilor împotriva tabelului definitiv al creanțelor și radierea creanței SA „Banca de Economii" din tabel, precum și admiterea contestațiilor împotriva tabelului definitiv înaintate de Chihai Roman în sumă de 8000 euro (153 482 lei) și celor înaintate de Botnari Nina

în sumă de 12000 euro (230 223 lei) cu recunoașterea lor ca creanțe garantate și includerea lor ca creditori garantați.

În motivarea recursului a indicat că prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr.2i-559/14 din 24 dcembrie 2014 a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Amtarex& Co", în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat ÎI „Pînzaru Mihail".

SA „Banca de Economii" a înaintat o cerere de admitere a creanţelor prin care a solicitat validarea creanţei garantate în mărime de 880 595 850,86 lei.

Cerinţa SA „Banca de Economii" de a fi recunoscută în calitate de creditor garantat al SRL „Amtarex& Co" este întemeiată pe contractul de gaj nr. 3470 din 09.11.2007 încheiat împotriva tuturor investitorilor care au fost incluşi în tabelul definitiv al creanţelor SRL „Amtarex& Co" la clasa creanţelor garantate.

Conform contestaţiei iniţiale, depuse de SA „Banca de Economii", aceasta a solicitat admiterea contestaţiei asupra creanţelor tuturor creditorilor incluşi în tabelul definitiv al creanţelor prin radierea creanţelor din tabelul definitiv sau înscrierea crditorilor la rangul V ca creanţe chirografare cu/sau micşorarea sumelor solicitate şi admise de către administrator, cu obligarea administratorului insolvabilităţii să efectuieze rectificarea menţionată a tabelului creanţelor.

Conform cererii de concretizare a contestaţiei depuse, SA „Banca de Economii" a contestat doar clasa creanţelor incluse la clasa creanţelor garantate, incluse în tabelul de creanţe în baza contractelor de investiţii în construcţii din clasa creditorilor garantaţi cu includerea în clasa creditorilor chirografari în rangul V, în mărimea acceptată de administrator.

Un număr mare de creditori inclusiv Afteni Inga, Biriucov Segiu, Barbulat Iurie, Coloman Stepan, Doschinescu Ecaterina, Doschinescu Adrian, Duca Tatiana, Marţea Angela, Stanciuc Tatiana, Topala Anatolie, Musteaţă Vasile şi alţii au înaintat contestaţii împotriva creanţei creditorului majoritar SA „Banca de Economii".

La fel, împotriva tabelului au fost înaintate contestaţii de către Chihai Roman vol. X f.d. 10-19, 20-29 cît şi de Botnari Nina vol.IX f.d.264-270, f.d.177-186 şi vol. X, f.d. 1-9, care nu sunt de acord cu atribuirea categoriei creanţelor de rangul V. Drept motiv serveşte faptul că contractele încheiate de către Chihai Roman nr. 13 şi nr.14 din 16.12.2011 în sumă de 8000 Euro cît şi cele încheiate de către Botnari Nina şi anume nr.6, 12 şi 29 din 16.12.2011 în sumă de 12 000 Euro au fost autentificate notarial, înregistrate la ÎS „Cadastru", altfel spus, creditorii-investitori Chihai Roman şi Botnari Nina au îndeplinit toate formalităţile obligatorii prevăzute de lege.

Din aceste motive, consideră că instanţa de insolvabilitate ilegal a respins contestaţia asupra tabelului înaintate de persoanele nominalizate.

Pe parcursul examinării contestaţiilor, creditorii menţionaţi cît şi alţi creditori prin intermediul avocaţilor Stratan Laurian, Onici Svetlana, Grosu Alexandru, Chihai Mihail au înaintat în instanţa de insolvabilitate cereri, inclusiv verbal, prin care au solicitat constatarea existenţei unui litigiu de drept în privinţa creanţei SA „Banca de Economii" în mărime de 83 243 377 lei, în temeiul art. 144 alin.(4) din Legea insolvabilităţii.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţa exclusivă la judecarea, în cadrul porcesului de insolvabilitate,

a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Dat fiind faptul că litigiul invocat nu se referă la bunurile din masa debitoare ci la contestarea actelor, acţiunea a fost înaintată conform competenţei prevăzute la art. 40 CPC.

În acest context, consideră că examinarea litigiilor cu privire la nulitatea contractului de ipotecă nu ţine de competenţa instanţei de insolvabilitate, motiv din care argumentele relevante cu privire la nulitatea contractului de ipotecă nu au fost menţionate în contestaţiile înaintate.

În motivarea cerinţei cu privire la constatarea unui litigiu de drept, contestatarii au invocat faptul că pe rolul judecătoriei Botanica, mun. Chişinău (judecător Vitalie Silviu Midrigan) se află cauza civilă intentată împotriva SA „Banca de Economii" prin care se solicită constatarea nulităţii contractului de gaj nr. 3470 din 09.11.2007 încheiat între SRL „Amtarex& Co" şi SA „Banca de Economii", în cadrul procesului de insolvabilitate, s-a constatat că creditorul majoritar este BC „Banca de Economii" SA care solicită validarea creanţei în valoare de 88 mln. lei, la înaintarea căreia s-a bazat de contractul de credit nr. 06-06/1/145 din 09.11.2007, contractul de credit nr. 06-06/1/68 din 11.08.2009, precum şi dobânzile şi penalităţile de întârziere născute din aceste două contracte de credit.

Contractele de credit menţionate au fost contestate în instanţa de drept comun (judecătoria Chişinău, sediul Central) din următoarele motive esenţiale: 1. Mijloacele financiare din creditele acordate de către bancă prin Contractul de credit nr. 06-06/68 din 11.08.2009, nu au fost transferate pe conturile SRL „Amtarex& Co" ci pe conturile a 3 întreprinderi : ÎI „Tomailî-Argo" (a cărei fondator este la fel Ivan Tomailî), SRL „Azmol Company" şi SRL „Alstconstruct"etc.

Companiile menţionate sunt afiliate, deoarece conform art. 2 pct.l lit.c) din Regulamentul BNM nr. 297 din 30.12.2009, la persoanle afiliate juridice se referă orice persoană care exercită asupra persoanei juridice, sau se află sub controlul persoanei juridice, sau se află, împreună cu persoana juridică sub controlul unei altei persoane şi care se consideră dar nu se va limita la persoanele, care se află sub acelaşi control cu persoanele afiliate persoanei juridice. Aici este necesar de menţionat, că toate companiile indicate au fost fondate de una şi aceiaşi persoană-Tomailî Ivan Gheorghe.

Suplimentar mai indică că în pofida faptului că SRL„Amtarex& Co" nu a respectat condiţiile de rambursare a creditului, „Banca de Economii" SA a continuat acordarea creditului încălcînd astfel Regulamentul Băncii Naţionale a Moldovei nr. 297 din 30.12.2009 şi Regulamentului BNM nr.3/09 din 01.12.1995, ceea ce demonstrează faptul că BC „Banca de Economii" SA şi SRL „Amtarex& Co" au acţionat în cooperare avînd scopul de a atrage mijloace financiare de la persoanele fizice-investitori în construcţia spaţiilor locative, ca ulterior să-i deposedeze de aceste bunuri.

Astfel, conform lit. B a Regulamentului BNM nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, companiile menţionate trebuie să fie considerate ca expuse la

acelaşi risc, deoarece ele acţionează în acomun, astfel, dacă una va avea dificultăţi financiare, altele pot de asemenea avea dificultăţi legate de rambursarea expunerilor.

În cazul dat companiile menţionate pentru a obţine creditele bancare trebuiau să fie, examinate ca un debitor unic şi să fie reflectate în documnentele aferente aprobării creditelor pentru oricare dintre aceste companii.

La momentul actual, soldul cumulativ al creditelor de care beneficiază „grupul" este de cea 176,8 mln lei, ceea ce constituie cea 20% din Capitalul Normativ Total al BC „Banca de Economii" SA.

Totodată Regulamentul BNM nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995 dispune aprobarea creditelor suma cumulativă a cărora depăşeşete 10% din CNT a Băncii ţine de competenţa exclusivă a Consiliului Băncii, iar expunerea netă asumată de bancă faţă de o persoană sau un grup de persoane acţionând în comun nu trebuie să depăşească 15% din CNT al Băncii. În cazul dat, Comitetul de Creditare al BC „Banca de Economii" SA şi-a depăşit atribuţiile, aprobând creditele menţionate şi nu a reflectat afilierea dintre companiile menţionate şi nu a informat despre aceasta Consliul Băncii.

De asemenea , creditarea companiilor menţionate s-a făcut cu abaterea de la politica de credite şi regulamentele BNM, care nu admit acordarea creditelor noi debitorilor care înregistrează la acel moment restanţe la plata dobânzilor şi/sau a tranşleor la creditele existente, cît şi nu admit acordarea de credite pentru rambursarea creditelor existente şi pentru achitarea restanţelor la plata dobânzilor sau a tranşelor la credite.

Respectiv, dat fiind faptul că contractele de credit neperformante sunt nule fie drept, iar instanţa de judecată urmează să aplice doar efectele nulităţii, acestea fiind încheiate cu încălcarea regulamentelor BNM cu privire la creditare, contractul de gaj încheiat din 09.11.2007 în baza contractelor de credit menţionate, la fel este lovit de nulitate absolută, nulitate care a fost invocată în acţiunea înaintată de investitori, ce se află pe rolul Judecătoriei Chişinău.

Contestatarii au anexat la cererea cu privire la constatarea unui litigiu de drept următoarele acte confirmative ale existenţei litigiului de drept: încheierea judecătoriei Chişinău nr.2-2128/15 din 04.11.2015 de acceptare în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată depusă de creditorii sus-menţionaţi, cu privire la constatarea nulităţii parţiale a contractului de gaj şi cererea de concretizare a cerinţelor din acţiunea depusă din 20.01.2016 prin care reclamanţii şi-au concretizat cerinţele şi anume au solicitat constatarea nulităţii absolute a contractului de gaj nr.3470 din 09.11.2007 încheiat între SRL„Amtarex& Co" şi SA „Banca de Economii".

Astfel consider că prin încheierea contestată, instanţa de judecată neîntemeiat a respins contestaţiile depuse de creditorii sus-menţionaţi, respingând respectiv şi cererile cu privire la constatarea unui litigiu de drept, în pofida faptului că la materialele cauzei au fost anexate actele ce confirmă existenţa litigiului de drept în privinţa creanţei creditorului SA „Banca de Economii".

Or, pană nu va fi o decizie în privinţa litigiului de drept invocat privind contestarea contractului de gaj şi a contractelor de credit încheiate între SRL „Amtarex& Co" şi SA „Banca de Economii" este prematură validarea SA „Banca de

Economii” în calitate de creditor garantat în cadrul procedurii de insolvabilitate SRL „Amtarex& Co”.

Mai mult, consideră că prin menţinerea încheierii instanţei de insolvabilitate în partea ce ţine de validare creanţei SA „Banca de Economii”, instanţa supremă în mod tacit se va expune asupra valabilităţii actelor juridice contestate de majoritatea investitorilor, litigiu ce urmează a fi examinat de Judecătoria Chişinău, sediul Botanica, iar decizia CSJ în acest sens va influienţa în mod categoric, dar ireparabil soluţia instanţei de fond.

Mai mult, pe tot parcursul examinării cauzei, la demersurile reprezentanţilor creditorilor- investitori, cît şi la cererea instanţei de nenumărate ori reprezentantul Băncii de Economii nu a prezentat nicio probă ce demonstrează că Banca de Economii ar fi eliberat creditul în beneficiul SRL„Amtarex& Co” şi în special în cîte rate, pe care conturi curente şi în cele din urmă au ajuns sau nu creditele eliberate în conturile SRL „Amtarex& Co”.

La data de 18 august 2017, avocatul Andrei Briceac în interesele lui Topală Anatolie, Coloman Stepan, Doschinescu Adrian, Doschinescu Ecaterina, Afteni Inga, Barbulat Iurie, Biriucov Sergiu, Stanciuc Tatiana, Mardari Ana, Musteață Vasile, Martea Angela, Duca Tatiana, Palii Victor, Chirtoacă Lidia, Trifan Claudia, Adam Ecaterina, Pîrlea Iurie a declarant recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea ce ține validarea creanței garantate în sumă de 83 243 377,86 lei a creditorului SA „Banca de Economii” cu emiterea în această parte a unei noi încheieri de admitere a contestației și de constatare a litigiului de drept și radiere a creanței SA „Banca de Economii” din tabel sau cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că, prin Hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 24.12.2014 a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Amtarex & Co”, în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat ÎI „Pînzaru Mihail”.

SA „Banca de Economii” a înaintat o cerere de admitere a creanţelor prin care a solicitat validarea creanţei garantate în mărime de 88 595 850,86 lei.

Cerinţa SA „Banca de Economii” de a fi recunoscută în calitate de creditor garantat al SRL „Amtarex & Co” este întemeiată pe Contractul de gaj nr. 3470 din 09.11.2007 încheiat între SRL „Amtarex & Co” şi SA „Banca de Economii”, motiv din care a înaintat contestaţie împotriva tuturor investitorilor care au fost incluşi în tabelul definitiv al creanţelor SRL „Amtarex & Co” la clasa creanţelor garantate.

Conform contestaţiei iniţiale depuse de SA ”Banca de Economii” aceasta a solicitat admiterea contestaţiei asupra creanţelor tuturor creditorilor incluşi în tabelul definitiv al creanţelor prin radierea creanţelor din tabelul definitiv sau înscrierea creditorilor la rangul V ca creanţe chirografare cu/sau micşorarea sumelor solicitate şi admise de către administrator, cu obligarea administratorului insolvabilităţii să efectueze rectificarea menţionată a tabelului creanţelor.

Conform cererii de concretizare a contestaţiei depuse SA „Banca de Economii” a contestat doar clasa creanţelor incluse la clasa creanţelor garantate, incluse în tabelul de creanţe în baza contractelor de investiţii în construcţii din clasa

creditorilor garantaţi cu includerea în clasa creditorilor chirografari în rangul V, în mărimea acceptată de administrator.

Creditorii Aftenii Inga, Binucov Sergiu, Barbulat Iurie Coloman Stepan, Doschinescu Ecatena, Doschinescu Andrian, Duca Tatiana, Manea Angela, Stanciuc Tatiana, Topala Anatolie, Musteaţă Vasile şi alţii, au înaintat contestaţii împotriva creanţei creditorului majoritar SA „Banca de Economii".

Pe parcursul examinăm contestaţiilor, creditorii menţionaţi cît şi alţi creditori prin intermediul avocaţilor Stratan Laurian, Andrei Briceac, Onici Svetlana, Grosu Alexandru, Chihai Mihai, au înaintat în instanţa de insolvabilitate cereri prin care au solicitat constatarea existenţei unui litigiu de drept în privinţa creanţei SA „Banca de Economii" în mărime de 83 243 377 lei, în temeiul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii.

Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Dat fiind faptul că litigiul invocat nu se referă la bunurile din masa debitoare ci la contestarea actelor, acţiunea a fost înaintată conform competenţei prevăzute la art. 40 din CPC.

În acest context, consideră că examinarea litigiilor cu privire la nulitatea contractului de ipotecă nu ţine de competenţa instanţei de insolvabilitate, motiv din care argumentele relevante cu privire la nulitatea contractului de ipotecă nu au fost menţionate în contestaţiile înaintate.

În motivarea cerinţei cu privire la constatarea unui litigiu de drept, contestatarii au invocat faptul că pe rolul Judecătoriei Chişinău (sediul Central judecător Vitalie Silviu Midrigan) se află cauza civilă intentată împotriva SA „Banca de Economii", prin care solicită constatarea nulităţii Contractului de gaj nr. 3470 din 09 noiembrie 2007 încheiat între SRL „Amtarex & Co" și SA „Banca de Economii".

În cadrul procesului de insolvabilitate s-a constatat că, creditorul majoritar este BC „Banca Economii" SA care solicită validarea creanţei în valoare de 88 mln. lei, la înaintarea căreia s-a bazat pe Contractul de credit nr. 06-06/1/145 din 09.11.2007, Contractul de credit nr. 06-06/1/68 din 11.08.2009, precum şi dobînzile şi penalităţile de întîrziere născute din aceste două contracte de credit.

Contractele de credit menţionate au fost contestate în instanţa de drept comun (judecătoria Chişinău, sediul Botanica) din următoarele motive esenţiale:

Mijloacele financiare din creditele acordate de către Bancă prin Contractul de credit nr.1 din 11 august 2009, nu au fost transferate pe conturile SRL „Amtarex & Co" ci pe conturile a 5 întreprinderi: ÎI „Tomailî-Argo" (a cărei fondator este la fel Ivan Tomailî); SRL „Azmol Company" şi SRL „Alstconstruct", etc.

Companiile menţionate sunt afiliate, deoarece conform pct. 1. c, art. 2 a Regulamentului BNM nr. 297 din 30.12.2009, la persoanele afiliate juridice se referă orice persoană care exercită control asupra persoanei juridice, sau se află sub controlul persoanei juridice, sau se află, împreună cu persoana juridică sub controlul

unei altei persoane şi care se consideră dar nu se va limita la persoanele, care se află sub acelaşi control cu persoanele afiliate persoanei juridice. Aici menţionează, că toate companiile indicate au fost fondate de una şi aceeaşi persoană -Tomailî Ivan Gheorghi.

Suplimentar, atragem atenţia instanţei de recurs că, în pofida faptului că SRL „Amtarex & Co" nu a respectat condiţiile de rambursare a creditului, „Banca de Economii" SA a continuat acordarea creditului încălcînd astfel Regulamentul Băncii Naţionale a Moldovei nr. 297 din 30.12.2009 și Regulamentul BNM nr. 3/09 din 01.12.1995, ceea ce demostrează faptul că BC „Banca de Economii" SA şi SRL „Amtarex & Co" au acţionat în cooperare avînd scopul de a atrage mijloace financiare de la persoanele fizice - investitori în construcţia spaţiilor locative ca ulterior să-i deposedeze de aceste bunuri.

Contestatarii au anexat la cererea cu privire la constatarea unul litigiu de drept următoarele acte confirmative ale existenţei litigiului de drept: încheierea Judecătoriei Chişinău nr. 2-2128/15 din 04.11.2015 de acceptare în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată depusă de creditorii sus-menţionaţi, cu privire la constatarea nulităţii parţiale a contractului de gaj şi cererea de concretizare a cerinţelor din acţiunea de depusă, din data de 20.01.2016, prin care reclamanţii şi-au concretizat cerinţele, şi anume au solicitat constatarea nulităţii absolute a Contractului de gaj nr. 3470 din 09.11.2007 încheiat între SRL „Amtarex & Co" şi SA „Banca de Economii".

Astfel consider că prin încheierea din 26 iulie 2017, instanţa, neîntemeiat, a respins contestaţiile depuse de crediititorii sus-menţionaţi, respingînd respectiv şi cererile cu privire la costatarea unui litigiu de drept, în pofida faptului că la materialele cauzei au fost anexate actele ce confirmă existenţa litigiului de drept în privinţa creanţei creditorului SA „Banca de Economii". Or, pînă nu va fi o decizie în privinţa litigului de drept invocat privind contestarea contractului de gaj şi a contractelor de credit încheiate între SRL „Amtarex & Co" şi SA „Banca de Economii" este prematură validarea SA „Banca de Economii" în calitate de creditor garantat în cadrul procedurii de insolvabilitate SRL „Amtarex & Co".

Mai mult, consideră ca prin menţinerea încheierii instanţei de insolvabilitate contestate în partea ce ține de validarea creanţei SA „Banca de Economii", instanţa supremă în mod tacit se va expune asupra valabilităţii actelor juridice contestate de majoritatea investitorilor, litigiu ce urmează a fi examinat de Judecătoria Chişinău, sediul Botanica, iar decizia Curţii Supreme de Justiție în acest sens va influienţa în mod categoric, dar ireparabil soluția instanței de fond.

La data de 09 noiembrie 2017, avocatul Stratan Laurian în interesele lui Șleahtici Anatolie a depus cerere de recurs suplimentară.

În motivarea recursului suplimentar a indicat că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor SRL „Amtarex & Co" depus în instanța de insolvabilitate de administratorul insolvabilității Pînzaru Mihail, creditorul Dogotari Alexandru a fost inclus la clasa creanțelor chiorografare de rangul V dat fiind faptul că contractual de investiții încheiat între Dogotari Alexandru și SRL „Amtarex & Co" a fost reziliat la inițiativa lui Dogotari Alexandru.

Ca urmare, a includerii creanţei creditorului Dogotari Alexandru la clasa creanţelor chirografare de rangul V, acesta a depus o contestaţie tardivă, şi care conform Legii insolvabilității se restituie fară a fi examinată.

Indică că fără a ține cont de prevederile legii şi de poziţia administratorului insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate a admis contestaţia depusă de creditorul Dogotari Alexandru, repunîndu-l în termen, și validînd creanţa acestuia la clasa creanţelor garantate după cum a solicitat în contestație.

Din motivele expuse, creditorul Şleahtici Anatolie şi alţii, au depus cereri de recurs împotriva încheierii instanţei de insolvabilitate din 26 iulie 2017, în partea ce ţine de admiterea contestației creditorului Dogotari Alexandru şi validării creanţei garantate solicitate de acesta.

Mai indică că nici reprezentantul recurentului şi nici alti creditori nu au depus contestaţii împotriva includerii creanţei creditorului Dogotari Alexandru la clasa creanţelor chirografare de rangul V, însă, instanţa de insolvabilitate, în textul încheierii motivate din 26 iulie 2017, pct. 1075 din încheiere, s-a expus asupra argumentelor prezentul recurs de recurenţii Şleahtici Anatolie, Sochircă Sergiu, Burea Anatolie după cum urmează „cît privesc argumentele lui Burea Anatolie, Sochircă Sergiu, Şleahtici Anatolie, reprezentaţi de către avocatul Stratan Laurian precum că, contestaţia depusă de către Dogotari Alexandru este depusă tardiv, acestea sunt neîntemeiate şi nu pot fi reţinute, or, ultimul la momentul intentării procesului de insolvabilitate, se află peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin copia paşaportului cu vizele de ieşire şi intrare în ţară, prin care se atestă faptul intrarii în ţară a cetăţeanului Dogotari Alexandru la data 26.05.2015, adică ulterior datei notificării efectuată de administrator.” Expunerea asupra unui recurs de către instanţa de insolvabilitate este inadmisibilă şi ilegală.

Astfel, la data 02.04.2015, cu mult timp după expirarea termenului de înaintare a unei contestații, creditorul Dogotari Alexandru a înaintat o contestaţie tardivă împotriva tabelului definitiv al creanţelor, solicitînd validarea acestuia la clasa cranţelor garanate.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 26 iulie 2017, pct. XXIII, instanţa de insolvabilitate a admis contestaţia depusă de creditorul Dogotari Alexandru şi a validat ca creanţă garantată suma de 548 323 lei.

Consideră că instanța de insolvabilitate a acţionat în afara cadrului legal. Or, conform normei citate din art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate, fără a fi prevăzute o modalitate de repunere în termen a acestora.

Mai mult ca atît, creditorul Dogotari Alexandru a solicitat admitrea contestaţiei şi în calitate de creditor garantat asupra apartamentului nr. 74. Însă menționează că creditorul Şleahtici Anatolie de asemena a solicitat validarea în calitate de creditor garantat asupra apartamentului nr. 74. Creditorul Dogotari Alexandru nu poate solicita validarea în calitate de creditor garantat asupra aceluiaşi apartament, Or, acesta a reziliat contractul de investiţii în construcţia spaţiului locativ încheiat cu SRL „Amtarex & Co” în această situaţie fiind posibilă validarea creanţei acestuia doar în calitate de creditor chirografar de rangul V.

Mai menționează că recurentul Şleahtici Anatolie a înaintat cerere de repunere în termenul de înaintare a creanțelor care a fost admisă prin încheierea din 20 mai 2016, iar prin şedinţa specială de validare a fost stabilită pentru data de 28.08.2017, ora 16:30, prin semnătura instanţei în tabelul suplimentar al creanţelor SRL „Amtarex & Co", creditorul Şleahtici Anatolie a fost validat în calitate de creditor garantat cu suma solicitată.

La data de 10 noiembrie 2017, avocatul Stratan Laurian în interesele a 90 de persoane a depus cerere suplimentară de recurs la cererea de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, solicitînd casarea încheierii contestate în partea ce ține de validarea creanței garantate în sumă de 83 243 377,86 lei a creditorului SA „Banca de Economii", cu emiterea unei noi încheieri de admiterea a contestației și de constatare a litigiului de drept și radiere a creanței SA „Banca de Economii" din tabel sau cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului suplimentar a indicat că SA „Banca de Economii" a înaintat o cerere de admitere a creanțelor prin care a solicitat validarea creanței garantate în mărime de 88 595 850,86 lei, creanțaă care a fost contestată de către investitori.

În cadrul şedinţelor de examinare a contestaţiilor investitorilor împotriva creanţei SA „Banca de Economii", avocaţii Stratan Laurian, Onici Svetlana, Briceac Andrei, Chihai Mihai, Grosu Alexandru şi alţii au înaintat cereri cu privire la constatarea unui litigiu de drept în privința creanţei Băncii de Economii.

Contestatarii au anexat la cererea cu privire la constatarea unul litigiu de drept următoarele acte confirmative ale existenţei litigiului de drept: încheierea Judecătoriei Chişinău nr. 2-2128/15 din 04 noiembrie 2015 de acceptare în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată depusă de creditorii sus-menţionaţi, cu privire la constatarea nulităţii parţiale a contractului de gaj și cererea de concretizare a cerinţelor din acţiunea de depusă, din data de 20.01.2016, prin care reclamantii şi-au concretizat cerinţele, şi anume au solicitat constatarea nulităţii absolute a contractului de gaj nr. 3470 din 09.11.2007 încheiat între SRL „Amtarex & Co" şi SA „Banca de Economii".

Consideră că instanța de insolvabilitate prin încheierea contestată neîntemeiat, a respins contestaţiile depuse de crediititorii sus-menţionaţi, respingînd respectiv şi cererile cu privire la costatarea unui litigiu de drept, în pofida faptului că la materialele cauzei au fost anexate actele ce confirmă existența litigiului de drept în privinţa creanţei creditorului SA „Banca de Economii".

Mai mult ca atît, în cadrul şedinţelor de examinare a contestaţiilor investitorilor împotriva creanţei Băncii de Economii, instanţa de nenumărate ori, la solicitarea părţilor, prin încheieri protocolare a obligat reprezentanţii Băncii de Economii să prezinte critele primare care ar confirma eliberarea creditelor către SRL „Amtarex & Co", întrucît la materialele cauzei există anexate doar rulajele bancare între SRL „Amtarex & Co"şi SA „Banca de Economii", care nu confirmă soldurile restanţelor la creditele contractate.

În speţă, reieşind din actele anexate la materialele dosarului de insolvabilitate dar şi din neexecutarea cu rea credinţă a actelor judecătoreşti de obligare a prezentării documentelor prin care se confirmă eliberarea (transferarea) banilor pe contul de

credit al debitorului insolvabil, consideră creanţa validată de instanţa de insolvabilitate necertă, mai mult ca atît, o mare parte din mijloacele financiare creditate nu au fost transferate de SA „Banca de Economii” către SRL „Amtarex & Co”, dar unor persoane juridice terţe.

Astfel, confrom informaţiei prezentate de reprezentanţii BC „Banca de Economii” SA în cadrul procesului de insolvabilitate SRL „Amtarex & Co” se constată că mijloacele financiare din creditele acordate de către Bancă prin contractual de credit nr. 06-06/1/68 din 11 august 2009, nu au fost transferate pe conturile SRL „Amtarex & Co” ci pe contrurile a 3 întreprinderi ÎI „Tomailî-Agro”, SRL „Azmol Company” și SRL „Alstconstruct”.

Prin urmare, se constată cu certitudine că rulajele bancare prezentate de Banca de Economii în calitate de probe pentru admiterea creantei înaintate nu atestă şi transferarea propriu-zisă prin documente primare a sumelor creditului către SRL „Amtarex & Co”, la caz fiind necesare prezentarea probelor suplimentare într-un dosar separat, respectiv cu constatrea unui litigiu de drept.

Totodată indică prevederile art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, dacă la examinarea contestației se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152.

La data de 09 noiembrie 2017, avocatul Stratan lauereian în interesul a 77 persoane a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarant de către SA „Banca de Economii” și menținerea încheierii instanței de insolvabilitate în această parte.

La data de 09 noiembrie 2017, avocatul Onoici Svetlana în interesele lui Spînu Veronica a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarant de către SA „Banca de Economii” cu menținerea în această parte a încheierii contestate.

La 09 noiembrie 2017 avocatul Grosul Alexandru în interesele lui Corman Larisa, Caraman Oleg, Casian Tatiana a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarant de către SA „Banca de Economii” cu menținerea în această parte a încheierii instanței de insolvabilitate.

La data de 14 noiembrie 2017 avocatul Vasilica Ruslan în interesele lui Haivaz Maria a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarant de SA „Banca de Economii” cu menținerea în această parte a încheierii instanței de insolvabilitate.

La data de 15 noiembrie 2017 SRL „Amtarex & Co” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursurilor declarate de către SA „Banca de Economii”, Musteață Vasile, Șleahtici Anatolie, Burea Anatolie, Sochircă Sergiu, Dumbrava Lucia cu menținerea în această parte a încheierii contestate emisă de Curtea de Apel Chișinău la 26 iulie 2017.

La data de 21 noiembrie 2017, avocatul Grosu Alexandru a depus referință la recursul declarant de către SA „Banca de Economii” SA și administratorul SRL „Amtarex & Co” solicitînd respingerea acestora cu menținerea în această parte a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017.

Conform art. 8 alin. (1) şi art. 144 alin. (9) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Prin prisma normelor citate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursurile declarate în termen, deoarece Curtea de Apel Chișinău prin scrisoarea din 11 octombrie 2017 a expediat părților copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, însă la actele pricinii lipsec probe prin care s-ar confirma data recepționării încheierii contestate de către recurenți.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanţei de insolvabilitate se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanţa de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursurile neîntemeiate şi care urmează a fi respinse cu menţinerea încheierii instanţei de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate au depus contestații și cerere de concretizare a contestațiilor împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” SRL în partea includerii în tabel a creanței garantate în sumă de 83 243 377,86 lei, a creanței chirografare de rangul V în sumă de 3 293 367,22 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 2 059 107,23 lei, înaintate de către creditorul BC „Banca de Economii” SA următorii potențiali creditori: Topală Anatolie, Coloman Stepan, Doschinescu Andrian, Doschinescu Ecaterina, Afteni Inga, Barbulat Iurie, Biriucov Sergiu, Stanciuc Tatiana, Duca Tatiana, Palii Victor, Martea Angela, Chirtoacă Lidia, Adam Ecaterina, Trifan Claudia, Pîrlea Iurie, reprezentați de avocatul Andrei Briceag (vol. XVIII, f.d. f.d. 67, 73, 78, 80, 82, 76, 69, 63, 99, vol. XXII, f.d.248);

Șestocova Parascovia, Linga Ion, Varfolomeeva Natalia, Krociuk Alexandr, Danisca Arina, SC ”Oligsel Prod” SRL, reprezentați de avocatul Lungu Vasile (vol.XVIII,f.d.149) și Musteață Vasile, reprezentat de avocatul Stratan Laurian.

În motivarea contestațiilor, contestatarii-creditori au menționat că, dreptul de ipotecă al B. „Banca de Economii” SA este contestat în cadrul unui litigiu de drept, or, pe rolul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central se află pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Banca de Economii” SA, prin care se solicită declararea nulității contractului de gaj nr. 3470 din 09.11.2007, încheiat între Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” SRL și BC „Banca de Economii” S.A.

Prin urmare, consideră contestatarii că, această împrejurare servește drept temei suficient pentru admiterea contestațiilor asupra creanței Băncii. Mai mult ca atît, în baza temeiului enunțat, instanța de insolvabilitate urmează ca să respingă integral cererea băncii de admitere a creanței de rang garantat, or, după cum s-a menționat supra, pe rolul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central se află litigiul obiectul căruia îl constituie anularea în totalitate a contractului de gaj.

La fel, au indicat că, BC „Banca de Economii” SA nu a făcut dovada achitării efective a banilor către SC „Amtarex & Co” SRL, or, Banca a prezentat în susţinerea cererii sale de validare a creanțelor, contractele de credit încheiate cu SC „Amtarex & Co” SRL. Este evident că un contract de credit conţine doar angajamentul de a acorda un credit, nu şi dovada faptului acordării efective a acestuia. Prin urmare, în lipsa documentelor contabile primare care ar demonstra acordarea creditului cererea de validare a Băncii urmează a fi respinsă.

Contestatarii mai relevă faptul că, BC „Banca de Economii” SA a încălcat prevederile legale imperative atunci când a încheiat contractul de credit şi contractul de ipotecă și, anume: în primul rând, s-a încălcat articolul 25 din Legea instituţiilor financiare nr. 550 din 21 iulie 1995 care prevede exhaustiv că, administrarea instituţiilor financiare şi operaţiunile lor trebuie să fie efectuate în strictă conformitate cu principiile de administrare şi principiile contabile recunoscute, cu cerințele legii și ale actelor normative emise de Banca Națională, iar în al doilea rînd s-a încălcat Regulamentul cu privire la activitatea de creditare a băncilor care operează în Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea BNM nr. 153 din 25 decembrie 1997.

Or, potrivit pct. 1.2. din Regulament, Băncile care operează în Republica Moldova pentru asigurarea unor standarde unice în sectorul financiar privind activitatea de creditare urmează să efectueze operaţiunile creditoare în conformitate cu cerinţele prezentului Regulament, iar potrivit pct. 4.2.2.2 din același Regulamentul, sistemul informaţional de creditare trebuie să conţină detaliile concise asupra creditelor individuale privind: situaţia economică şi financiară a debitorului (trecută, actuală şi prognozată) pe baza unei analize profunde a credibilităţii acestuia.

Deci, în cazul în care procedura de acordare a creditelor s-a desfăşurat cu încălcarea Regulamentului menţionat şi în lipsa unei evaluări corespunzătoare a credibilităţii debitorului, BC „Banca de Economii" SA este obligată să suporte riscurile acestei politici deficiente. Or, la momentul acordării creditului, banca a cunoscut despre faptul că acesta urma a fi acoperit din mijloacele financiare achitate

în temeiul contractelor de investiţii încheiate între SC „Amtarex&Co” SRL şi terţe persoane.

Suplimentar, contestatarii au mai indicat că, SC „Amtarex&Co” SRL nu a beneficiat de careva mijloace bănești de la BC „Banca de Economii” SA, or, la materialele dosarului nu există nici o dovadă certă, nici un înscris care ar proba faptul că, BC „Banca de Economii” SA a acordat într-adevăr credite bancare debitorului insolvabil.

În lipsa actelor confirmative, administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail, nici nu a fost în drept de a introduce creanțele solicitate atîta timp cît conform art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții, condiții ce nu se atestă în prezenta speță.

Ca urmare celor invocate, contestatarii – creditori, solicită radierea creanţelor înaintate de BC „Banca de Economii” SA din tabelul definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” SRL

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestrațiilor reieșind din următoarele.

Contrar invocărilor contestatarilor, întru confirmarea sumei şi statutului creanţei sale, Banca și-a întemeiat cererea sa de validare a creanțelor prin contractele de credit nr. 06-06/1/145 din 09.11.2007 şi nr. 06-06/1/68 din 11.08.2009, încheiate între debitor şi „Banca de Economii” SA, precum şi prin contractul de gaj / ipotecă nr. 06-06/1/145-g din 09.11.2007 cu 12 acorduri adiţionale încheiate în perioada de pînă la 26.05.2011. Ţinînd cont de faptul ridicării blocului locativ care reprezintă obiectul contractului de ipotecă (pct. 1.2 din Contractul de gaj/ipotecă nr. 06-06/1/145-g, obiectul gajului a fost definitivat- “C” Construcţia nefinalizată, amplasată pe adresa: mun. Chişinău, str. Grădina Botanică, 20/1) şi ca urmare majorării respective a gradului de finalizare, imobilului i-a fost atribuit nr. cadastral fapt ce a fost reflectat de către părţile contractului de ipotecă în Acordul adiţional nr. 02 din 11.09.2008. Toate acţiunile efectuate şi actele juridice încheiate, denotă conformarea părţilor contractante condiţiilor legale, or, obiectul ipotecii poate fi bunul imobil, atît prezent cît şi viitor fiind individualizat prin număr cadastral separat, prin denumirea bunului şi locul aflării lui, condiţie instituită de legiuitor în art. 7 alin. (1), (2) al Legii cu privire la ipotecă din 26.06.2008.

Mai mult ca atît, reieşind din prevederile art. 7 alin. (4) al Legii enunțate, ipoteca se extinde asupra îmbunătăţirilor, ameliorărilor şi accesoriilor bunului imobil ipotecat, precum şi asupra bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat, respectiv, urmare a ridicării blocului locativ şi reflectarea acestui fapt într-un act adiţional la contractul de ipotecă, banca a devenit creditorul ipotecar şi asupra nivelurilor noi construite în blocul locativ.

Concomitent, ţinînd cont de faptul că ipoteca este indivizibilă şi subzistă integral asupra tuturor bunurilor imobile ipotecate, asupra fiecăruia dintre ele şi

asupra tuturor părţilor lor, condiţia stabilită expres în art. 7 alin. (7) al Legii cu privire la ipotecă, argumentul contestatarilor, precum că calitatea de debitor gajist se atribuie doar debitorului SRL „Amtarex &Co” şi nu este imputabilă investitorilor încăperilor izolate al blocului ipotecat şi ca urmare aceste încăperi nu sunt afectate cu ipotecă, este admisibil cel puţin atîta timp cît creditorul ipotecar nu a eliberat fiecărui investitor acordul privind liber de gaj pentru fiecare încăperea izolată.

Așadar, în conformitate cu art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19, iar alin. (3) al aceluiași articol, prevede că, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

Totodată, conform art. 142 alin.alin. (1), (7) și (9) din Legea insolvabilităţii, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. O creanţă se înscrie în tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitate, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar. Creanţele exprimate în valută străină se înregistrează în unităţile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Iar potrivit art. 144 alin. (1) din aceeași lege, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

Deci, pentru ca o contestație să fie admisă este necesar să fie prezentate probe care ar confirma cele invocate.

Actele cauzei atestă că, în perioada noiembrie 2007 – august 2009, BC „Banca de Economii” SA și Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” SRL au încheiat 2 contracte de credit cu nr.nr. 06-06/1/145 și 06-06/1/68, potrivit cărora banca i-a acordat societății credite sub formă de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante și, anume pentru achitarea lucrărilor și a materialelor de construcție sume în mărime de 48 000 000 lei, 22 000 000 lei și, respectiv de 15 200 000 lei.

Astfel, în calitate de asigurare a creditelor serveşte ipoteca asupra bunurilor imobile instituită în temeiul contractului de gaj/ipotecă nr. 06-06/1/145-g din 09.11.2007 asupra construcției nefinalizate cu grad de finalizare 49% și terenul aferent de pământ, amplasate în mun. Chişinău, str. Grădina Botanică, 20/1.

Pe cale de consecință, actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de BC „Banca de Economii” SA atestă netemeinicia contestațiilor și a cererilor de concretizare a contestațiilor, cu atît mai mult că, administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail, în ședința instanței de insolvabilitate a confirmat existența relațiilor contractuale dintre BC „Banca de Economii” SA și Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” SRL. De altfel,

administratorul nu a negat nici faptul transferului pe contul debitorului a mijloacelor băneşti în urma contractelor de credit încheiate cu banca.

La verificare au fost contrapuse probele anexate la cererile de admitere a creanţelor băncii cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei.

În acest context, argumentele contestatarilor – creditori – investitori, persoane fizice precum că, BC „Banca de Economii" SA nu a făcut dovada achitării efective a banilor către SC „Amtarex & Co" SRL și, prin urmare, societatea nu a beneficiat de careva mijloace bănești de la BC „Banca de Economii" SA, nu pot fi reținute.

Or, însăși debitorul a recunoscut existenta acestor datorii (a creanţelor) prin faptul exercitării benevole a dreptului de gaj, în urma primirii de la bancă a Notificărilor şi Preavizelor. Astfel, la 30.03.2012, între debitor şi bancă a fost încheiat Acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă, autentificat notarial cu nr. 1247 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile, potrivit cărora în posesiunea băncii au fost transmise în vederea comercializării, bunurile și, anume: construcția nefinalizată, amplasată în mun. Chișinău, str. Gradina Botanică, 20/1 și terenul aferent imobilului.

Plus la aceasta, contractele de credit sus-indicate sunt valabile, neefind contestate în instanța de judecată, or, nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarii nu au prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractelor de credit încheiate între BC „Banca de Economii" SA şi SC „Amtarex & Co" SRL, instanţa respinge argumentul contestatarilor ca fiind neîntemeiat. Mai mult, contractele de credit din 09.11.2007 și 11.08.2009 în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic.

Prin urmare, toate acţiunile efectuate şi actele juridice încheiate, denotă conformarea părţilor contractante condiţiilor legale, or, obiectul ipotecii poate fi bunul imobil, atît prezent cît şi viitor fiind individualizat prin număr cadastral separat, prin denumirea bunului şi locul aflării lui condiţia instituită de legiuitor în art. 7 alin.(1), (2) al Legii cu privire la ipotecă din 26.06.2008.

De asemenea, instanța de insolvabilitate just a respins ca fiind neîntemeiate argumentele contestatarilor precum că se atestă un litigiu de drept în privinţa creanţei creditorului, or, BC „Banca de Economii" SA deţine faţă de debitor o creanţe certă şi exigibilă, izvorâtă din actele juridice încheiate în forma prevăzută de lege.

În aceste circumstanţe, temeinic și legal au fost respinse contestațiile și cererile de concretizare a contestațiilor formulate de Topală Anatolie, Coloman Stepan, Doschinescu Andrian, Doschinescu Ecaterina, Afteni Inga, Barbulat Iurie, Biriucov Sergiu, Stanciuc Tatiana, Duca Tatiana, Palii Victor, Martea Angela, Chirtoacă Lidia, Adam Ecaterina, Trifan Claudia, Pîrlea Iurie, reprezentați de avocatul Andrei Briceag; Șestocova Parascovia, Linga Ion, Varfolomeeva Natalia,

Krociuk Alexandr, Danisca Arina, SC „Oligsel Prod” SRL, reprezentați de avocatul Lungu Vasile și Musteață Vasile, reprezentat de avocatul Stratan Laurian asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de BC „Banca de Economii” SA, cu validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 83 243 377,86 lei, înaintată de „Banca de Economii” SA; ca creanță chirografară de rangul V – suma de 3 293 367,22 lei; ca creanță chirografară de rangul VI suma de 2 059 107,23 lei.

Reieșind din cele expuse instanța de recurs conchide că nu pot fi reținute și urmează a fi respinse argumentele din recursurile declarate de avocatul Stratan Laurian în interesele a 90 de persoane și a lui Musteață Veaceslav, avocatului Onici Svetlana în interesele Spînu Veronica, avocatului Chihai Mihai în interesele a 7 persoane, precum și argumentele recursului depus de avocatul Briceac Andrei în interesele a 17 persoane cu privire la aceea că instanța de insolvabilitate greșit le-a respins cererile cu privire la constatarea unui litigiu de drept în privința creanței SA „Banca de Economii ” în mărime de 83 243 377,86 lei și radierea din tabel ca creditor garantat SA ”Banca de Economii”, deoarece într-adevăr s-a stabilit că în Judecătoria Chișinău (sediul Central) este intentat un dosar civil cu privire la declararea nulității contracteleor de gaj și ipotecă însă pînă la moment nu există vreo hotărîre irevovabilă prin care să se confirme nulitatea absolute a actelor civile.

Cu referire la contestațiile **BC „Banca de Economii” SA** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele:

Pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, la data de 09 martie 2015, BC „Banca de Economii” SA reprezentată de către administratorul Ion Ropot, a depus contestații împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată ,,Amtarex & Co” SRL în partea includerii în tabel a creanțelor înaintate de către creditorii: Adam Ecaterina în mărime de 991 933 lei (echivalent 51703,00 euro); Balaban Natalia în mărime de 556 371,00 lei (echivalent 29000,00 Euro); Baicev Alexandr în mărime de 707 224,00 lei (echivalent 36 863 Euro); Biriucov Sergiu în mărime de 848 543,00 lei (echivalent 44229,00 Euro); Boian Oleg în mărime de 769 365 lei (echivalent 40102,00 Euro); Balaban Nicolae în mărime de 564 889,00 lei (echivalent 29444,00 Euro); Buga Arcadie în mărime de 619 836 lei (echivalent 32308,00 Euro); Berdian Aliona în mărime de 645 621,00 lei (echivalent 33652,00 Euro); Barbulat Iurie în mărime de 839 717,00 lei (echivalent 42496 Euro); Bejenari Alexandru în mărime de 784 406,00 lei (echivalent 40886,00 Euro) şi în mărime de 700 260,00 lei (echivalent 36500,00 Euro); Beşleaga Raisa în mărime de 998 417,00 lei (echivalent 52041,00 Euro); Burea Anatolii în mărime de 838 410,00 lei (echivalent 42233,00 Euro); Braga (Cravciuc) Ecaterina în mărime de 807 160,00 lei (echivalent 42072,00 Euro); Cibotari Arcadie în mărime de 759 447,00 lei (echivalent 39585 Euro); Coroianu Tatiana în mărime de 461 366,00 lei (echivalent 24048,00 Euro); Croitoru Eugenia în mărime de 725 393,00 lei (echivalent 37810,00 Euro); Caraman Oleg în mărime de 781 643,00 lei (echivalent 40742,00 Euro); Chihai Alexandra în mărime de 1 459 016 lei (echivalent 76049,00 Euro); Chihai Roman în mărime de 656 902,00 lei (echivalent 34240,00 Euro); Coniuc Sergiu în mărime de 821 808,00 lei (echivalent 42835,50 Euro); Cojocari Ala în mărime de 718 333,00 lei (echivalent 37442,00 Euro); Caitaz Mihail în mărime de 545 512,00 lei (echivalent 28434,00

Euro); Casian Tatiana în mărime de 761 308,00 lei (echivalent 39682,00 Euro); Cernenchi Veaceslav în mărime de 834 557,00 lei (echivalent 43500,00 Euro); Ciubotaru Elisaveta în mărime de 487 247,00 lei (echivalent 25397,00 Euro); Coloman Stepan în mărime de 976 143,00 lei (echivalent 50880,00 Euro); Comerzan Vladimir în mărime de 465 894,00 lei (echivalent 24284,00 Euro); Condurachi Valentina în mărime de 1 287 308,00 lei (echivalent 67099,00 Euro); Cîrnaţ Andrei în mărime de 667 070,00 lei (echivalent 34770,00 Euro); Cazimir Serghei în mărime de 493 118,00 Iei (echivalent 25703,00 Euro); Chirtoacă Lidia în mărime de 834 557,00 lei (echivalent 43500,00 Euro); Crasilnic Tatiana în mărime de 756 646,00 lei (echivalent 39439 Euro); Cojuhari Ghenadie în mărime de 434 251,00 lei; Danisca Arina în mărime de 501 712,17 lei (echivalent 26151,00 Euro); Doschinescu Ecaterina în mărime de 1 608 430,00 lei (echivalent 83837,00 Euro); Doschinescu Andrian în mărime de 445 788,00 lei (echivalent 23236 Euro); Dimcea Victor în mărime de 500 734,00 lei (echivalent 26100 Euro); Dubita Nina în mărime de 574 520,00 lei (echivalent 29946,00 Euro); Dumbrava Lucia în mărime de 650 417,00 lei (echivalent 33902,00 Euro); Dimov Andrei în mărime de 1 062 688,00 lei (echivalent 55391,00 Euro); Frija Irina în mărime de 663 425,00 lei (echivalent 34580,00 Euro); Golovin Serghei în mărime de 663 616,00 lei (echivalent 34590,00 Euro); Hacina Viorel în mărime de 640 978,00 lei (echivalent 33410,00 Euro); Haivaz Maria în mărime de 968 086,00 lei (echivalent 50460,00 Euro); Inanmak (Ganea) Oxana în mărime de 661 391,00 lei (echivalent 34474,00 Euro); Jalbă Victor în mărime de 570 185,00 lei (echivalent 29720,00 Euro); Lepadatu Irina în mărime de 880 648,00 lei (echivalent 45720,00 Euro şi 3500 lei); Lîhvari Dmitrii în mărime de 898 482,00 lei (echivalent 46832,00 Euro); Lungu Ion în mărime de 1 247 883,00 lei (echivalent 65044,00 Euro); Leşan Alexandra în mărime de 556 371,00 lei (echivalent 29000,00 Euro); Linga Ion în mărime de 776 425,05 lei (echivalent 45201 Euro); Lenţi Fabio în mărime de 927 336,00 lei (echivalent 48336,00 Euro); Musteaţa Vasile în mărime de 1 473 980,00 Iei (echivalent 76829 Euro); Martea Angela în mărime de 536 975,00 lei (echivalent 27989,00 Euro); Martînov Mariana în mărime de 563 815,00 lei (echivalent 29388,00 Euro); Mardari Ana în mărime de 1 081 374,00 lei (echivalent 56365,00 Euro); Nazaruc Oleg în mărime de 1015953,00 lei (echivalent 52955,00 euro), Novac Elena în mărime de 1 330 245,00 lei (echivalent 69337,00 euro); Osipov Daniela în mărime de 509 367,00 lei (echivalent 26550,00 Euro); Palii Victor în mărime de 634 443,53 Iei; Pînzar Zinaida în mărime de 517 942,00 lei (echivalent 26950,00 Euro); Psilloudis Lucia în mărime de 422 075,00 lei (echivalent 22000,00 Euro); Poloboc Diana în mărime de 1 019 886,00 lei (echivalent 53160,00 Euro); Postica Elena în mărime de 454 690,00 lei (echivalent 23700,00 Euro); Poduhovici Irina în mărime de 556 544,00 lei (echivalent 29009,00 Euro); Pociumban (Poştaru) Rodica în mărime de 566 328,00 lei (echivalent 29519,00 Euro); Rusu Maia/Victor în mărime de 853 742,00 lei (echivalent 44500,00 Euro); Roşca Lilian în mărime de 538 145,00 lei (echivalent 28050,00 Euro); Rusu Veaceslav şi Maxim Galina în mărime de 652 297,00 lei (echivalent 34000,00 Euro); Rozdovan Mihail în mărime de 618 000,00 lei; Sandu Afanasie în mărime de 483 698,00 lei (echivalent 25212,00 Euro); Salciuc Iurie în mărime de 591 950,00 lei; Sîrghi Mihail în mărime de 460 445,00 lei (echivalent 24000,00 Euro); Svetenco

Veaceslav în mărime de 937 255,00 lei (echivalent 48853,00 Euro); Şargarovscaia lulia în mărime de 532 812,00 lei (echivalent 27772,00 Euro); Stanciu Tatiana în mărime de 494 134,00 lei (echivalent 25756,00 Euro); Sochircă Lilia în mărime de 657 400,00 lei (echivalent 34266,00 Euro); Sochircă Nicolae în mărime de 1 386 803,00 lei (echivalent 72285,00 Euro); Sochircă Sergiu în mărime de 505 569,00 lei (echivalent 26352,00 Euro); Sarî Ana în mărime de 484 983,00 lei (echivalent 25279,00 EuroJ; Spînu Veronica în mărime de 776 234,00 lei (echivalent 40460 Euro); Tăbăcaru Vasile în mărime de 620 546,00 lei (echivalent 32345,00 Euro); Topala Anatolie în mărime de 580 698,00 lei (echivalent 30268,00 Euro); Tarabuţa Andrei în mărime de 837 166,00 lei (echivalent 43636,00 Euro); Todica Tamara/Ion în mărime de 706 937,00 lei (echivalent 36848,00 Euro); Tofan Efrosinia în mărime de 484 005,00 lei (echivalent 25228,00 Euro); Ţaranu Nina în mărime de 544 150,00 lei (echivalent 28363,00 Euro); Ursachi Natalia în mărime de 842 883,00 lei (echivalent 43934,00 Euro); Usova Natalia în mărime de 313 736,00 lei (echivalent 16353,00 Euro); Ungureanu Lidia în mărime de 604 048,00 lei (echivalent 38526,00 Euro); Varfolomeeva Natalia (Krociuk A.) în mărime de 922 713,00 lei (echivalent 48095,00 Euro); Volcov Tatiana în mărime de 712 731,00 lei (echivalent 37150,00 Euro); Yashnov Yurii Fedorovich în mărime de 3 560 006,00 lei (echivalent 185560,00 Euro); Zincovschi Andrei în mărime de 491 793,42 lei (echivalent 25634,00 Euro); Zlobin Irina în mărime de 887 408,00 lei; CNAS în mărime de 9061,45 lei; IFS Chişinău în mărime de 25 648,47 lei; Arsene Vasile în mărime de 997 094,00 lei (echivalent 51872,00 Euro); Andriuţă Igor în mărime de 755 168,00 lei (echivalent 39362,00 Euro); Antoşcencov Nichifor în mărime de 758 641,00 lei; Aftenii Inga în mărime de 889 062 lei (echivalent 46341,00 Euro); Andriaş Vladimir în mărime de 618 828,00 lei; Blăniţă Lilia/Lavi Slomo în mărime de 863 334,00 lei (echivalent 45000,00 Euro şi în mărime de 479 630 lei (echivalent 25000 Euro); Baltă Viorica în mărime de 956 574,00 lei (echivalent 49860,00 Euro); Barbulat Iurie în mărime de 76108,00 lei (echivalent 3967,00 Euro); Bonca Ştefan în mărime de 501 214,00 lei (echivalent 26125,00 Euro); Botnari Nina în mărime de 230 223,00 lei (echivalent 12000,00 Euro); Casian Iurie şi Donţu (Casian) Stela în mărime de 212098,00 lei; Cibotari Arcadie în mărime de 76741 lei (echivalent 4000,00 Euro); Chihai Roman în mărime de 153482,00 lei (echivalent 8000,00 Euro); Covalenco Galina în mărime neindicată; Cojocar Dinu în mărime de 544 419,00 lei (echivalent 28377,00 Euro); Condurachi Valentina în mărime de 76 741,00 lei (echivalent 4000,00 Euro); Capitan Iurie în mărime de 867 191,00 lei (echivalent 45201,00 Euro); Corman Larisa în mărime de 690 668,00 lei (echivalent 36000,00 Euro); Caradjea Feodosie în mărime de 569 858,00 lei (echivalent 29703,00 Euro); Crasilnic Tatiana în mărime de 67 149,00 lei (echivalent 3500,00 Euro); Doschinescu Ecaterina în mărime de 211 038,00 lei (echivalent 11000,00 Euro); Doschinescu Andrian în mărime de 260 919,00 lei (echivalent 13600,00 Euro); Dogotari Alexandru în mărime de 548 323,00 lei; Duca Tatiana în mărime de 873 426,00 lei (echivalent 45526,00 euro), Dumbrava Lucia în mărime de 76 741,00 lei (echivalent 4000,00 Euro); David Svetlana în mărime de 563 086,00 lei (echivalent 29350,00 euro), Enachi Larisa în mărime de 863 238,00 lei (echivalent 44995,00 Euro); Goţenco Valeria în mărime de 552 300,00 lei; Golban (Stoleru) Tamara în mărime

de 879 776,00 lei (echivalent 45857,00 Euro); Gulchina Parascovia în mărime de 765 232,00 lei; Jitariuc Filip în mărime de 765 232,00 lei; Lîhvari Dmitrii în mărime de 153 482,00 lei (echivalent 8000,00 Euro); Lungu Ion în mărime de 147 726,00 lei (echivalent 7700,00 Euro); Lazar Ion în mărime de 750 142,00 lei (echivalent 39100,00 Euro); Marcocian Sergiu în mărime de 904 352,00 lei (echivalent 47138,00 Euro); Munteanu Ecaterina în mărime de 797 817,00 lei (echivalent 41585,00 Euro) şi în mărime de 153 482,00 lei (echivalent 8000,00 Euro); Nazar Valentina în mărime de 765 232,00 lei; Nichitina Liuba în mărime de 867 191,00 lei (echivalent 45201,00 Euro); Novac Elena în mărime de 76 741,00 lei (echivalent 4000,00 Euro); Negrea Valeriu în mărime de 715 359,00 lei (echivalent 37287,00 Euro); Oleinic Larisa în mărime de 570 142,00 lei (echivalent 36997,00 Euro); Olievscaia Valentina în mărime de 537 186,00 lei (echivalent 28000,00 Euro): Palamari Irina, Didina în mărime neindicată; Pîrlea Iurii în mărime de 602 920,00 lei (echivalent 40890,00 Euro); Rusu Maia/Victor în mărime de 124 570,00 lei (echivalent 6493,00 Euro); Rogovschi Călin în mărime de 105 174,00 lei (echivalent 5482,00 Euro); Rozdovin Mihail în mărime de 71 833,05 lei; Starcencov Oleg mărime neindicată; Starodub Angela în mărime de 1 011 348,00 lei (echivalent 52715,00 Euro); Şişina Vasilisa în mărime de 826 307,00 Iei (echivalent 43070,00 Euro); Şestacova Parascovia în mărime de 1 539 728,00 lei (echivalent 80256,00 Euro); Sîrbu Octavian în mărime de 766 027,00 lei (echivalent 39928,00 Euro); Sarî Vasile în mărime de 653 141,00 lei (echivalent 34044,00 Euro); Veselovscki Victor în mărime de 1 138 340,00 lei; Viţu Axenia în mărime de 798 225,00 lei; Valuţa Elena în mărime de 421 153,83 lei (echivalent 26370,00 Euro); CP „Cooperator-1” în mărime de 4 565 785,00 lei; SRL „Oligsel Prod” în mărime de 45 815,00 lei; Agenţia „Moldsilva” în mărime de 41 719,00 lei; SRL „Мастерстрой” în mărime de 1 712 378,00 lei; SA „Apa-Canal„ în mărime de 3690,43 lei; SA ”Termocom„ în mărime de 17 390,68 lei; SRL „Tivali-Com” în mărime de 1 323 144,00 lei; SRL ”Soldi„ în mărime de 652 052,00 lei; SRL „Espason-Grup" în mărime de 91 180,72 lei; Casian Iurie şi Donţu (Casian) Stela în mărime de 6500 Iei, rangul VI, prin radierea creanţelor din tabelul definitiv sau înscrierea creditorilor în rangul V ca creanţe chirografare cu / sau micşorarea sumelor solicitate şi admise de către administrator (care vor fi specificate ulterior), cu obligarea administratorului insolvabilităţii să efectueze rectificarea menţionată a tabelului creanţelor (vol.XVIII,f.d.1-10).

Pe parcursul dezbaterilor judiciare, inițial reprezentantul creditorului BC „Banca de Economii" SA – avocatul Lunga Dmitri, a depus un șir de contestații suplimentare individuale asupra creanțelor potențialelor creditori, prin care a concretizat temeiurile contestațiile inițiale (vol.XVIII,f.d.13-62).

Ulterior, pe parcursul dezbaterilor judiciare, inițial reprezentantul creditorului BC „Banca de Economii” SA – avocatul Nicolae Posturusu, iar mai apoi avocatul Marcel Burlacu, au depus cerere de concretizare a contestației inițiale, solicitînd excluderea creanțelor creditorilor incluse în tabelul definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” SRL în baza contractelor de investiții în construcții din clasa creditorilor garantați cu includerea acestora în clasa creditorilor chirografari în rangul

V, în mărimea acceptată de administrator, cu obligarea administratorului insolvabilității să efectueze rectificarea menționată în tabelul creanțelor.

De asemenea, a solicitat constatatrea unui litigiu de drept cu privire la masa debitoare, cu judecarea acestuia într-un proces separat în procedură contencioasă de drept comun cu suspendarea examinării contestațiilor pînă la soluționarea litigiului.

În motivarea contestației inițiale, cît și a contestațiilor suplimentare, BC „Banca de Economii" SA a indicat că, contractele de investiții (198 la număr) sunt lovite de nulitate absolută prin prisma art. 216, 217 Codul civil şi în special conform art. 220 Cod civil, care prevede expres că, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri, sunt nule.

Prin raportarea acestor prevederi legale la situaţia în cauză, se constată încălcarea de către părţile contractante a contractelor de investiţii în construcţia casei de locuit din mun. Chişinău str. Grădina Botanică 20/1 în partea ce ţine de garantarea executării obligaţiilor contractuale şi superioritatea dreptului de creditor gajist faţă de alte drepturi patrimoniale.

Or, conform pct. 2.1.1 al contractului de gaj/ipotecă nr. 06-06/1/145 – g din 09 noiembrie 2007, încheiat între SC „Amtarex&Co" SRL şi SA „Banca de Economii", debitorul gajist se obligă să nu înstrăineze bunul ipotecat fără aprobarea scrisă a băncii, iar prin completarea ulterioară a clauzei contractuale, debitorul gajist s-a obligat să nu comercializeze bunul ipotecat altor persoane pînă la îndeplinirea tuturor angajamentelor asumate.

Astfel, la încheierea contractelor de investiţii în construcţia casei de locuit din mun. Chişinău str. Grădina Botanică 20/1, investitorii şi SC „Amtarex&Co" SRL au încălcat normele juridice imperative privind necesitatea respectării obligaţiilor civile, în special art. art. 512, 513 şi 477 al. (3) Codul civil, care expres indică că debitorul gajist nu este în drept să înstrăineze bunurile gajate, cu excepţia cazurilor cînd dispune de autorizaţie în acest sens, eliberată de creditorul gajist.

Şi prin prisma art. 471 Cod civil rezultă că, faptul înscrierii în registrul gajului a informaţiei cu privire la gaj, constituie o prezumţie legală a veridicităţii ei, iar din momentul înregistrării gajului, nimeni nu poate invoca necunoaşterea informaţiei înscrise în registrul gajului.

Efectele principale ale publicităţii gajului sunt naşterea gajului şi opozabilitatea lui faţă de terţi, iar în cazul în care au fost respectate cerinţele faţă de forma contractului, creditorul gajist trebuie să fie sigur că a obţinut o garanţie valabilă şi exercitabilă.

Din efectele principale ale înregistrării decurg şi alte efecte, cu caracter secundar, unele dintre care se manifestă în relaţiile dintre părţi, iar altele – în raport cu terţii.

A mai indicat contestatorul că, la 30 martie 2012 între debitor şi SA „Banca de Economii" a fost încheiat acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă, autentificat notarial sub nr. 1247 şi înregistrat la organul cadastral, în temeiul căruia în posesiunea băncii (unicul creditor ipotecar) au fost transmise terenul aferent şi construcţia nefinisată din mun. Chişinău, str. Grădina Botanică 20/1 în vederea comercializării lor.

Or, banca nu a eliberat vreo autorizaţie pentru comercializarea bunurilor gajate către terţe persoane. Deci, este evident că toate contractele de investiţii semnate după încheierea contractului de ipotecă în favoarea băncii şi după ce bunul gajat a fost transmis în posesia băncii pentru comercializare, sunt lovite de nulitate absolută, iar acţiunile debitorului şi a investitorilor sunt calificate ca acţiuni de rea-credinţă, ori toată informaţia despre existenţa gajului şi posesiunii a fost înscrisă la organul cadastral.

Invocă şi nulitatea contractelor de investiţie încheiate după modificările operate la Legea cadastrului bunurilor imobile din 29 iulie 2008, care nu au fost autentificate notarial.

Totodată, a mai menționat contestatorul că, cererea de validarea a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată.

Însă verificând cererile de validare a creanţelor contestate prin prezenta cerere, s-a stabilit că ele nu corespund cerinţelor sus-indicate și, anume: au fost înaintate cu omiterea termenului de prescripţie, fără indicarea sumelor, fără documente justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire şi lipsa autentificării notariale a contractelor de investiţii.

Contestatarul mai relevă faptul că, în privinţa creanţelor nominalizate este un litigiu de drept.

Drept rezultat, contestatarul – creditor BC „Banca de Economii" SA, solicită excluderea creanţelor creditorilor incluse în baza contractelor de investiţii în construcţii din clasa creditorilor garantaţi cu includerea acestora în clasa creditorilor chirografari în rangul V, în mărimea acceptată de administrator.

Din explicațiile date în cadrul examinării cauzei de către avocații creditorilor, cît și administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL rezultă că contestaţia băncii este în contradicţie cu art. 142 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, or, creanţele înaintate de investitori şi în special valoarea acestora a fost supusă procedurii de verificare de către administratorul insolvabilităţii conform competenţei ultimului, cu atît mai mult că, banca nu deţine actele evidenţei contabile cît şi datele contabilităţii electronice a SRL „Amtarex &Co".

La fel, s-a indicat că, toate creanţele înaintate au fost verificate de către administrator prin metoda contrapunerii sumelor pretinse de fiecare investitor cu indiciile evidenţei contabile ale debitorului. La verificare au fost contrapuse probele anexate la cererile de admitere a creanţelor investitorilor cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţei înaintate, valoarea exactă şi statutul ei.

În contextual dat, în cazul neanexării de către investitor a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţa a fost înlăturată de către administrator. Aceiaşi situaţia este şi cu statutul creanţei a fiecărui investitor, or, în cazul neanexării actului juridic din care se naşte dreptul persoanei fizice de a pretinde la statutul garantat a creanţei înaintate sau în cazul cînd acest act nu este autentificat in mod legal, creanţa investitorului a fost trecută de administrator la clasa creditorilor chirografari urmare a neîntrunirii prevederilor art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii.

Dreptul de creanţe a oricărui creditor urmează a fi născut anterior datei intentării procesului de insolvabilitate. La caz, mijloacele băneşti achitate de fiecare din investitori în casa sau la contul bancar al debitorului, reprezintă o creanţă persoanei concrete, iar contractul de investiţii în construcţia locuinţei a acesteia, reprezintă creanţa asupra patrimoniul debitorului – spaţiului locativ concret, identificat prin numărul apartamentului din acel contract. Ca urmare, investitorul care deţine probele achitării imobilului în baza unui contract de investiţii în locuinţă, dobîndeşte prin prisma legii speciale dreptul de a pretinde la satisfacerea asigurată a datoriei din contul bunului concret definitivat al masei debitoare.

Investitorii reflectaţi în cererea de concretizare a contestaţiei şi în cererea de completare a contestaţiei au fost trecuţi în tabelul definitiv la clasa creditorilor garantaţi, deoarece contractele de investire în construcţia locuinţei au fost autentificate notarial, ulterior fiind notate în Registrul bunurilor imobile, condiţia legală obligătorie instituită de legiuitor prin art. 40^6 alin. (1) al Legii cadastrului nr. 1543 din 25.03.1998, întru asigurarea construcţiei şi înregistrării în viitor (după darea blocului locativ în expluatare) a apartamentelor, şi neadmiterea eventualei nulităţi a actelor juridice.

Astfel, în temeiul art. 497 alin. (2) Codul civil, conţinutul registrului este considerat autentic în favoarea celui care a dobândit prin act juridic un drept de la o persoană dacă dreptul era înscris în registrul în numele ultimei. Această dispoziţie nu se aplică atunci când s-a notat o contestare asupra autenticităţii sau atunci când neautenticitatea era cunoscută dobânditorului.

La caz, notările făcute în registrul bunurilor imobile în Subcapitolul III, în temeiul contractelor autentificate notarial au un caracter authentic, iar dreptul de proprietate al SRL „Amtarex &Co” asupra blocului locativ din str. Grădina Botanică, 20/1, mun. Chişinău a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile de pînă la încheierea contractelor de investiţii cu persoanele creanţele cărora au fost contestate. Contestarea notărilor în favoarea investitorilor nu a avut loc, respectiv înscrisurile făcute în registrul public în acest sens sunt considerate autentice.

Mai mult, pînă la moment nu a fost prezentat nici un act judecătoresc definitiv şi executoriu prin care s-ar fi declarat nul vre-un contract de investiţii în construcţie încheiate cu SRL „Amtarex &Co”, iar pînă la proba contrară actele juridice se consideră a fi valabile, respectiv creanţele creditorilor pretinşi au fost trecute legal în clasa creditorilor garanţaţi în tabelul definitiv SRL „Amtarex &Co”.

Aşadar, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

În conformitate cu art. 140 alin. (1), (2) şi (3) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care

se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Totodată, potrivit art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19, iar alin. (3) al aceluiași articol, prevede că, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

Iar, conform art. 142 alin.alin. (1), (7) şi (9) din Legea insolvabilităţii, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. O creanţă se înscrie în tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitate, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar. Creanţele exprimate în valută străină se înregistrează în unităţile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Potrivit art. 144 alin. (1) din aceeași lege, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

Deci, pentru ca o contestație să fie admisă este necesar să fie prezentate probe care ar confirma cele invocate.

În altă ordine de idei, instanța de insolvabilitate corect a reținut și faptul că, creanţa este validă atunci, când ea a ajuns la scadenţă, care trebuie să fie certă - neîndoielnică în sensul ca asupra ei să nu fie conturat un litigiu; lichidă - având un cuantum precis determinat; exigibilă - a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul Adam Ecaterina, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele**.**

Actele cauzei atestă că, la 11 iulie 2008, Marina Belea a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 83/2, iar ulterior, la 12 august 2010, Marina Belea a cesionat Ecaterinei Adam drepturile de creanță ce reies din contractul de investiție enunțat.

Obiectul contractului îl constituia apartamentul nr. 2, cu suprafața totală de 84,8 m.p., situat la etajul 1, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Marina Belea a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma de 991933 lei, ceea ce constiuie suma de 51703 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol. VI, f.d.160-171).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Ecaterina Adam au fost anexate: contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 83/2 din 11 iulie 2008, chitanțele la dispozițiile de încasarea a numerarului și contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale ce rezultă din contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 7564 din 12.08.2010, încheiat între Marina Belea și Ecaterina Adam.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Ecaterina Adam prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de recurs consideră că temeinic și legal instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare, cu validarea creanței garantate a creditorului Ecaterina Adam în sumă de 991933 lei, ceea ce constiuie suma de 51703 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Ecaterina Adam spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte categorii, statutul creditorului garantat se atribuie de legiuitor inclusiv și presoanei fizice, creanța căreia a fost născută din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurentului BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 83/2 din 11 iulie 2008, încheiat între Marina Belea și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, deoarece norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

La fel, nu poate fi reținut argumentul recurentului SA „Banca de Economii" că contractulu de cesiune a creanței este nul și nu poate produce juridice, drept urmare a neînregistrării acestuia în Registrul bunurilor imobilel și că Ecaterinei Adam nu-i poate fi atribuit statut de creditor garantat, deoarece art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității stipulează expres faptul că statutul de creditor garantat se atribuie unei persoiane fizice creanța căreia este născută din contractul de investiție în construcția locuinței.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Balaban Natalia,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 09 noiembrie 2011, Balaban Natalia a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția

casei de locuit nr. 13-3/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 13, cu suprafața totală de 47,8 m.p., situat la etajul 3, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Balaban Natalia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma de 556371 lei, ceea ce constiuie suma de 29000 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol. IV, f.d. 73-81).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Balaban Natalia au fost anexate: contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 13-3/01 din 09 noiembrie 2011 și chitanțele la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Balaban Natalia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate conchide asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Balaban Natalia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate just a concluzionat asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Balaban Natalia, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Natalia Balaban în sumă de 556371 lei, ceea ce constiuie suma de 29000 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Balaban Natalia spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte categorii, statutul creditorului garantat se atribuie de legiuitor inclusiv și presoanei fizice, creanța căreia a fost născută din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele lichidatorului SA „Banca de Economii" Grigore Olaru precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Balaban Natalia și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de

încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate just a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art 667 alin. (1) Cod civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Baicev Alexandr,** instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 24 septembrie 2008, Baicev Alexandr a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 111/100. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 109, cu suprafața totală de 61 m.p., situat la etajul 6, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Baicev Alexandr a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL și la contul SRL „Arcoprim Construct" în baza contractului de cesiune din 29.08.2013 suma totală de 707224 lei, ceea ce constiuie suma de 36863 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV, f.d. 53-72).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Baicev Alexandr au fost anexate: contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 111/100 din 24 septembrie 2008, chitanțele la dispozițiile de încasarea a numerarului și contractul de cesiune din 29.08.2013, încheiat între SC „Amtarex & Co" SRL, SRL „Arcoprim Construct" și Baicev Alexandr.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Baicev Alexandr prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate conchide asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Baicev Alexandr cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma

pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate concluzionează asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Baicev Alexandr, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Baicev Alexandr în sumă de 707224 lei, ceea ce constiuie suma de 36863 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Baicev Alexandr spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte categorii, statutul creditorului garantat se atribuie de legiuitor inclusiv și presoanei fizice, creanța căreia a fost născută din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Baicev Alexandr și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât recurentul lichidatorul SA „Banca de Economii", Grigore Olaru nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, Colegiul conchide că instanţa de insolvabilitate just a respinge argumentul acestuia ca fiind declarativ și fără suport probatoriu.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art 667 alin. (1) Cod civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Biriucov Sergiu**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 09 aprilie 2010, Biriucov Sergiu a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 56-12/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 56, cu suprafața totală de 73 m.p., situat la etajul 12, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Biriucov Sergiu a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma de 82976 lei, ceea ce constiuie suma de 4325 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.II, f.d. 124-141). Restul sumei solicitate de către Biriucov Sergiu în mărime de 765567 lei, ceea ce constituie suma de 39904 euro a fost înlăturată de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail pe motiv că, ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor nu sunt lezibile și fac imposibilă descifrarea acestora.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Biriucov Sergiu au fost anexate: contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 56-12/01 din 09 aprilie 2010, chitanțele la dispozițiile de încasarea a numerarului și copia contractului notificat.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Biriucov Sergiu prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate corect a ajuns a concluzia respingerii acesteia ca fiind neîntemeiată.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Biriucov Sergiu cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolvabilitate corect a stabilit că este neîntemeiată contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Biriucov Sergiu și care corect a fost respinsă, cu validarea parțială a creanței garantate a creditorului Biriucov Sergiu în sumă de 82976 lei, ceea ce constiuie suma de 4325 euro, or, anume pentru această sumă la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Biriucov Sergiu spre validare, în rest ordinele de plată nefiind lezibile, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte categorii, statutul creditorului garantat se atribuie de legiuitor inclusiv și presoanei fizice, creanța căreia a fost născută din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele lichidatorului BC „Banca de Economii” SA din recurs și contestație precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Biriucov Sergiu și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, și prin urmare temeinic și legal instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art. 667 alin. (1) Cod civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Balaban Nicolae,** instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 14 decembrie 2009, Balaban Nicolae a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 138/68. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 68, cu suprafața totală de 47,4 m.p., situat la etajul 14, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Balaban Nicolae a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL și la contul SRL „Arcoprim Construct" în baza contractului de cesiune din 09.10.2013 suma totală de 564889 lei, ceea ce constiuie suma de 29444 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol. IV, f.d.82-101).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Balaban Nicolae au fost anexate: contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 138/68 din 14 decembrie 2009, chitanțele la dispozițiile de încasarea a numerarului, contractul de cesiune din 09.10.2013, încheiat între SC „Amtarex & Co" SRL, SRL „Arcoprim Construct" și Balaban Nicolae și actul de verificare a achitărilor conform contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 138/68 din 14 decembrie 2009.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Balaban Nicolae prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate corect a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL – Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei

pretinse de investitorul Balaban Nicolae cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție just a concluzionat asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Balaban Nicolae, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Balaban Nicolae în sumă de 564889 lei, ceea ce constiuie suma de 29444 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Balaban Nicolae spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte categorii, statutul creditorului garantat se atribuie de legiuitor inclusiv și presoanei fizice, creanța căreia a fost născută din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele recurentului lichidstorul SA „Banca de Economii", Grigore Olaru precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Balaban Nicolae și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul-recurent nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate correct a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art 667 alin. (1) Cod civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Buga Arcadie**, s-a stabilit următoarele**.**

Actele cauzei atestă că, la 07 noiembrie 2011, Buga Arcadie a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 80-1/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 80, cu suprafața totală de 53,4 m.p., situat la etajul 1, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Buga Arcadie a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 619836 lei, ceea ce constiuie suma de 32308 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.V, f.d. 233-247, vol. XXI, f.d. 232-247).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Buga Arcadie au fost anexate: contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 80-1/02 din 07 noiembrie 2011, chitanțele la dispozițiile de încasarea a numerarului, copia acordului adițional la contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 80-1/02 din 07 noiembrie 2011 și copia extrasului din contul nr. 523 pe perioada 01.01.2008 – 29.08.2012.

Studiind actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Buga Arcadie prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, instanța de insolvabilitate corect a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Buga Arcadie cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate just a concluzionat asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Buga Arcadie, care corect a fost respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Buga Arcadie în sumă de 619836 lei, ceea ce constiuie suma de 32308 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Buga Arcadie spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte categorii, statutul creditorului garantat se atribuie de legiuitor inclusiv și presoanei fizice, creanța căreia a fost născută din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Buga Arcadie și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în

situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate întemeiat a respins argumentul contestatului-recurent ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art 667 alin. (1) Cod civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" S.R.L în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Berdian Aliona**, s-au stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 17 septembrie 2010, Berdian Aliona a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 127-9/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 127, cu suprafața totală de 61 m.p., situat la etajul 9, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Berdian Aliona a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 645621 lei, ceea ce constiuie suma de 33652 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV, f.d.142-157).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Berdian Aliona au fost anexate: contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 127-9/02 din 17 septembrie 2010, chitanțele la dispozițiile de încasarea a numerarului și copia acordului adițional la contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 127-9/02 din 17 septembrie 2010.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Berdian Aliona prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate conchide asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL – Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Berdian Aliona cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context,

în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate concluzionează asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Berdian Aliona, care care întemeiat a fost respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Berdian Aliona în sumă de 645621 lei, ceea ce constiuie suma de 33652 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Berdian Aliona spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte categorii, statutul creditorului garantat se atribuie de legiuitor inclusiv și presoanei fizice, creanța căreia a fost născută din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Berdian Aliona și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind lipsite de support legal.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, Colegiul consider că instanţa de insolvabilitate întemeiat a respins argumentul contestatului în acest sens.

Cu atît mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art 667 alin. (1) Cod civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Barbulat Iurie**, se relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 27 aprilie 2011, Barbulat Iurie a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 34-7/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 34, cu suprafața totală de 73,7 m.p., situat la etajul 7, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Barbulat Iurie a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 839717 lei, ceea ce constiuie suma de 42896 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.II, f.d.77-85).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Barbulat Iurie au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 34-7/01 din 27 aprilie 2011, copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului și copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 19-4 din 27 aprilie 2011.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Barbulat Iurie prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, prima instanță corect a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Barbulat Iurie cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, prima instanță legal a concluzionat asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Barbulat Iurie, care a fost respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Barbulat Iurie în sumă de 839717 lei, ceea ce constiuie suma de 42896 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Barbulat Iurie spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte categorii, statutul creditorului garantat se atribuie de legiuitor inclusiv și presoanei fizice, creanța căreia a fost născută din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele din contestații și cererea de recurs a lichidatorului BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Barbulat Iurie și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, correct a fost respins de către instanța de insolvabilitate.

Cu toate că, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, Colegiul va respinge argumentul dat ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art 667 alin. (1) Cod civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Bejenari Alexandru**, instanța de recurs relevă următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 28 martie 2008 și, respectiv la 01 aprilie 2010, Bejenari Alexandru a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractele cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr.23/29 și nr. 9-2/01. Obiectul contractelor enunțate îl constituia apartamentele nr.nr. 29 și 9, cu suprafața totală de 81,1 m.p. și 73 m.p., situate la etajul 6 și, respectiv etajul 2, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr.23/29 din 28 martie 2008, Bejenari Alexandru a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma de 36136 lei, ceea ce constiuie suma de 1920 euro, iar în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 9-2/01 din 01 aprilie 2010 a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma de 565541 lei, ceea ce constiuie suma de 29478 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV,f.d.115-141, vol.XV,f.d.77-81).

Restul sumelor solicitate de către Bejenari Alexandru:

- în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr.23/29 din 28 martie 2008 în mărime de 747570 lei, ceea ce constituie suma de 38966 euro și,
- în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 9-2/01 din 01 aprilie 2010 în mărime de 134718 lei, ceea ce constituie suma de 7022 euro, au fost excluse de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail pe motiv că, la dosar nu există dovada achitării acestora.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Bejenari Alexandru au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 23/29 din 28 martie 2008, acordul adițional din 16.07.2013, actul de verificare a achitărilor conform contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 23/29 din 28 martie 2008 pentru perioada 01.01.2011 – 08.05.2014, copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 9-2/01 din 01 aprilie 2010, actul de verificare a achitărilor conform contractului cu privire la investirea capitalului în

construcția casei de locuit nr. 9-2/01 din 01 aprilie 2010 pentru perioada 01.11.2010 – 08.05.2014 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Studiind actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Bejenari Alexandru prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate conchide asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Bejenari Alexandru cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate just a respins contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Biriucov Sergiu, cu validarea parțială a creanței garantate a creditorului Bejenari Alexandru în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 23/29 din 28 martie 2008 în sumă de 36136 lei, ceea ce constiuie suma de 1920 euro și în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 9-2/01 din 01 aprilie 2010 în sumă de 565541 lei, ceea ce constiuie suma de 29478 euro.

Or, anume pentru aceaste sume la cererea de validare a creanțelor conform contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit sus-indicate au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Bejenari Alexandru spre validare, în rest pentru restul sumelor pretinse, creditorul – investitor nu a făcut dovada achitării, cu atît mai mult că, potrivit art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte categorii, statutul creditorului garantat se atribuie de legiuitor inclusiv și presoanei fizice, creanța căreia a fost născută din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Iar, argumentele recurentului lichidatorul BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 23/29 din 28 martie 2008, încheiat între Bejenari Alexandru și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, corect a fost respins de către instanța de fond ca fiind neîntemiate. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

La fel, nu pot fi reținute nici argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că și contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de

locuit nr. 9-2/01 din 01 aprilie 2010, încheiat între Bejenari Alexandru și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, Colegiul respinge argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Beșleaga Raisa**, se reține următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 12 iunie 2008, Beșleaga Raisa a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 73/17. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 17, cu suprafața totală de 84,8 m.p., situat la etajul 4, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Beșleaga Raisa a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL și la contul SRL „Arcoprim Construct" în baza contractului de cesiune din 18.02.2014 suma totală de 998417 lei, ceea ce constiuie suma de 52041 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV, f.d.158-178).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Beșleaga Raisa au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 73/17 din 12 iunie 2008, copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului și copia contractului de cesiune din 18.02.2014, încheiat între SC „Amtarex & Co" SRL, SRL „Arcoprim Construct" și Beșleaga Raisa.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Beșleaga Raisa prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate conchide asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Beșleaga Raisa cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, prima instanță concluzionat corect asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Beșleaga Raisa, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Beșleaga Raisa în sumă de 998417 lei, ceea ce constiuie suma de 52041 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Beșleaga Raisa spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 73/17 din 12 iunie 2008, încheiat între Beșleaga Raisa și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, or, norma la care face referire BC „Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Burea Anatolie**, s-au stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în speță, denotă cu certitudine că, la 24 martie 2008, Burea Anatolie a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 15/19. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 19, cu suprafața totală de 81,3 m.p., situat la etajul 4, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Burea Anatolie a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 838410 lei, ceea ce constiuie suma de 42233 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.II,f.d.207-222).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Burea Anatolie au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei

de locuit nr. 15/19 din 24 martie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Burea Anatolie prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA precum și în cererea de recurs depusă de ultima, instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Burea Anatolie cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

Astfel, în circumstanţele expuse, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Burea Anatolie, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Burea Anatolie în sumă de 838410 lei, ceea ce constiuie suma de 42233 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Burea Anatolie spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin. (1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele lichidatorului BC „Banca de Economii" SA din contestații și recursul declarat precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 15/19 din 24 martie 2008, încheiat între Burea Anatolie și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Braga (Cravciuc) Ecaterina,** instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul derulării procesului denotă cu certitudine că, la 25 martie 2008, Braga (Cravciuc) Ecaterina a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 18/93. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.

93, cu suprafața totală de 81,3 m.p., situat la etajul 5, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Braga (Cravciuc) Ecaterina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 807160 lei, ceea ce constiuie suma de 42072 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.II,f.d.196-206).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Braga (Cravciuc) Ecaterina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 18/93 din 25 martie 2008, copia acordului adițional din 30.05.2012, actul de verificare a achitărilor conform contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 18/93 din 25 martie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Braga (Cravciuc) Ecaterina prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate corect a stabilit că acestea sunt neîntemeiate.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Braga (Cravciuc) Ecaterina cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiţii ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate a stabilit corect asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Braga (Cravciuc) Ecaterina, care a fost respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Braga (Cravciuc) Ecaterina în sumă de 807160 lei, ceea ce constiuie suma de 42072 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Braga (Cravciuc) Ecaterina spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Iar, argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 18/93 din 25 martie 2008, încheiat între Braga (Cravciuc) Ecaterina și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Cibotari Arcadie,** instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cauză denotă cu certitudine că, la 23 aprilie 2008, Cibotari Arcadie a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 46/99. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 99, cu suprafața totală de 80,4 m.p., situat la etajul 6, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Cibotari Arcadie a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 759447 lei, ceea ce constiuie suma de 39585 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XII,f.d.32-53).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Cibotari Arcadie au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 46/99 din 23 aprilie 2008, copia acordului adițional din 25.06.2013, copia acordului adițional din 10.09.2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Cibotari Arcadie prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, instanța de insolvabilitate just a stabilit netemeinicia contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Cibotari Arcadie cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul consideră că prima instanță corect a respins contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Cibotari Arcadie, cu validarea creanței garantate a creditorului Cibotari Arcadie în sumă de 759447 lei, ceea ce constiuie suma de 39585 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Cibotari Arcadie spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 46/99 din 23 aprilie 2008, încheiat între Cibotari Arcadie și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, deoarece norma la care face referire BC „Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Coroianu Tatiana**, instanța de recurs reține următoarele.

Din înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei date rezultă cu certitudine că, la 01 aprilie 2008, Coroianu Tatiana a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 27/90. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 90, cu suprafața totală de 52 m.p., situat la etajul 4, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Coroianu Tatiana a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 461366 lei, ceea ce constiuie suma de 24048 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV, f.d. 289-307).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Coroianu Tatiana au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 27/90 din 01 aprilie 2008, copia acordului adițional din 06.09.2013, actul de verificare a achitărilor conform contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 27/90 din 01 aprilie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Coroianu Tatiana prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, corect instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Coroianu Tatiana cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiţii ce nu se atestă la caz.

În circumstanţele enunțate, Colegiul instanței de recurs consideră că prima instanță just a respins contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Coroianu

Tatiana, cu validarea creanței garantate a creditorului Coroianu Tatiana în sumă de 461366 lei, ceea ce constiuie suma de 24048 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Coroianu Tatiana spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Prin urmare nu pot fi reținute și urmează a fi response argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 27/90 din 01 aprilie 2008, încheiat între Coroianu Tatiana și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, deoarece norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" S.R.L în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Croitoru Eugenia** s-a stabilit următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 22 mai 2008, Croitoru Eugenia a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 61/109. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 109, cu suprafața totală de 85 m.p., situat la etajul 7, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Croitoru Eugenia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma de 443965 lei, ceea ce constiuie suma de 23141 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XIV,f.d.163-181, vol.XVII,f.d.243). Restul sumei solicitate de către Croitoru Eugenia în mărime de 281428 lei a fost exclusă de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL – Pînzaru Mihail pe motiv că, la dosar nu există prin prisma art. 118 CPC, probe confirmative în achitarea acesteia.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Croitoru Eugenia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 61/109 din 22 mai 2008, copia acordului adițional din 28.08.2013 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Croitoru Eugenia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate a stabilit că contestațiile depuse de BC „Banca de Economii" SA sunt neîntemeiate.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Croitoru Eugenia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate întemeiat a respins contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Croitoru Eugenia, cu validarea parțială a creanței garantate a creditorului Croitoru Eugenia în sumă de 443965 lei, ceea ce constiuie suma de 23141 euro, or, anume pentru această sumă la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Croitoru Eugenia spre validare, în rest nefiind anexată dovada achitării, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

La fel este neîntemeiat și nu poate fi reținut argumentul BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 61/109 din 22 mai 2008, încheiat între Croitoru Eugenia și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, deoarece norma la care face referire BC „Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Caraman Oleg,** instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în instanța de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 25 mai 2010, Caraman Oleg a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 24-5/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 24, cu suprafața totală de 73,7 m.p., situat la etajul 5, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Caraman Oleg a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 781643 lei, ceea ce constiuie suma de 40742 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol. IX, f.d.1-18).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Caraman Oleg au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 24-5/01 din 25 mai 2010, copia acordurilor adiționale la contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 24-5/01 din 25 mai 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Caraman Oleg prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate conchide asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Caraman Oleg cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, just instanța de insolvabilitate a respins ca fiind neîntemeiată contestația și contestației suplimentară formulată de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Caraman Oleg, cu validarea creanței garantate a creditorului Caraman Oleg în sumă de 781643 lei, ceea ce constiuie suma de 40742 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Caraman Oleg spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin. (1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Caraman Oleg și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, temeinic și legal instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Cod civil, care statuează

expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Chihai Alexandra,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Din înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei rezultă cu certitudine că, la 10 martie 2008 și, respectiv la 28 mai 2010, Chihai Alexandra a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractele cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 3/16 și nr.66. Obiectul contractelor enunțate îl constituia apartamentul nr. 16 și nr.66, cu suprafața totală de 79,3 m.p. și 74,5m.p., situate la etajul 4 și, respectiv la etajul 14, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Chihai Alexandra a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL: în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 3/16 din 10 martie 2008 suma totală de 40241 euro și, în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 66 din 28 mai 2010 suma totală de 35808 euro, iar în total suma de 1 459 016 lei, ceea ce constiuie suma de 76049 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererile de validare a creanțelor (vol.IX, f.d.239-263, vol.X, f.d.30-44).

La fel, la cererile de validare a creanțelor înaintată de către Chihai Alexandra au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 3/16 din 10 martie 2008, extrasul din fișa de evidență a contului și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului; copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 66 din 28 mai 2010, copia contractului privind cesiunea de creanță încheiat între ÎCS „Beton-Lux" SRL și Chihai Alexandra, copia actului de verificare și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Chihai Alexandra prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate conchide asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Chihai Alexandra cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul

ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Chihai Alexandra, cu validarea creanței garantate a creditorului Chihai Alexandra în sumă totală de 1 459 016 lei, ceea ce constiuie suma de 76049 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Chihai Alexandra spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Instanța de recurs consideră că just au fost respinse argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 3/16 din 10 martie 2008, încheiat între Chihai Alexandra și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

La fel, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că și contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 66 din 28 mai 2010, încheiat între Caraman Oleg și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor immobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, în circumstanțele enunțate instanţa de insolvabilitate correct a respins argumentul recurentului lichidatorul SA „Banca de Economii" ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul- creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată ,,Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Chihai Roman**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 11 iulie 2012, SRL ,,Iustin Construct” a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 47-10/01, iar ulterior, la 11 septembrie 2012, SRL ,,Iustin Construct” a cesionat lui Chihai Roman drepturile de creanță ce reies din contractul de investiție enunțat. Obiectul contractului îl constituia apartamentul nr. 47, cu suprafața totală de 85,6 m.p., situat la etajul 10, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Chihai Roman a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma de 656902 lei, ceea ce constiuie suma de 34240 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XII, f.d.73-86).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Chihai Roman au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 47-10/01 din 11 iulie 2012, copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului și copia contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale ce rezultă din contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 47-10/01 din 11 iulie 2012, încheiat între SRL ,,Iustin Construct” și Chihai Roman.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Chihai Roman prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate just a concluzionat cu privire la netemeinicia contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Chihai Roman cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate concluzionează asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Chihai Roman, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Chihai Roman în sumă de 656902 lei, ceea ce constiuie suma de 34240 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Chihai Roman spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a

cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și urmează a fi repinse ca fiind neîntemeiate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractele cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțate, încheiate între Chihai Roman și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarate nule, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu au fost autentificate notarial.

Într-adevăr, contractele respective nu au fost autentificate notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestora în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. În circunmstanțele date, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, astfel instanţa de insolvabilitate just a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractele de investiții încheiate de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art.667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Coniuc Sergiu**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 17 august 2009, Coniuc Sergiu a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 126/131. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 131, cu suprafața totală de 70,9 m.p., situat la etajul 9, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Coniuc Sergiu a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL și la contul SRL „Arcoprim Construct" în baza contractelor de cesiune din 14.08.2013, 04.10.2013 și 05.12.2013 suma totală de 821808 lei, ceea ce constiuie suma de 42835,5 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.V, f.d.50-82).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Coniuc Sergiu au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 126/131 din 17 august 2009, copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului, copia ordinelor de încasarea a numerarului, copia actelor de verificare a achitărilor conform contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 126/131 din 17 august 2009 pentru perioadele: 01.01.2001 –

31.12.2011; 01.01.2006 – 24.08.2012 și copia contractelor de cesiune din 14.08.2013, 04.10.2013 și 05.12.2013, încheiate între SC „Amtarex & Co” SRL, SRL „Arcoprim Construct” și Coniuc Sergiu.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Coniuc Sergiu prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, instanța de recurs consideră că prima instanță corect a ajuns la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Coniuc Sergiu cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate just a respins ca fiind neîntemeiată contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Coniuc Sergiu, cu validarea creanței garantate a creditorului Coniuc Sergiu în sumă de 821808 lei, ceea ce constiuie suma de 42835,5 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Coniuc Sergiu spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute argumentele lichidatorului BC „Banca de Economii” SA, Grigore Olaru precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Coniuc Sergiu și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Or, la caz, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, temeinic și legal instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art. 667 alin. (1)

Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Cojocari Ala,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 28 martie 2008, Țurcan Nicolai a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 25/31, iar ulterior, la 01 aprilie 2010, Țurcan Nicolai a cesionat Alei Cojocari drepturile de creanță ce reies din contractul de investiție enunțat. Obiectul contractului îl constituia apartamentul nr. 31, cu suprafața totală de 79,3 m.p., situat la etajul 7, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Țurcan Nicolai și Ala Cojocari au transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma de 718333 lei, ceea ce constiuie suma de 37442 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.V, f.d.127-145).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Ala Cojocari au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 25/31 din 28 martie 2008, copia acordului adițional din 17.06.2009, copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului, copia contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale ce rezultă din contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 25/31 din 28 martie 2008, încheiat între Țurcan Nicolai și Ala Cojocari și actul de verificare a achitărilor conform contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 25/31 din 28 martie 2008.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Ala Cojocari prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de recurs conchide că prima instanță corect a ajuns la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL. Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Ala Cojocari cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate legal a concluzionat asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Ala Cojocari și corect le-a respins, cu validarea creanței garantate a creditorului Ala Cojocari în

sumă de 718333 lei, ceea ce constiuie suma de 37442 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Ala Cojocari spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Țurcan Nicolai (ulterior fiind cesionat Alei Cojocari) și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Caitaz Mihail,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cauză denotă cu certitudine că, la 23 iunie 2008, Caitaz Mihail a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 78/102. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 102, cu suprafața totală de 51,4 m.p., situat la etajul 6, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Caitaz Mihail a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 545512 lei, ceea ce constiuie suma de 28434 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV, f.d.223-236).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Caitaz Mihail au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 78/102 din 23 iunie 2008, copia acordurilor adiționale la contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 78/102 din 23 iunie 2008, copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului și copia actului de verificare a achitărilor conform contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 78/102 din 23 iunie 2008.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Caitaz Mihail prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate corect a ajuns la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei

pretinse de investitorul Caitaz Mihail cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, colegiul consideră că instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia respingerii ca fiind netemeiate a contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Caitaz Mihail, cu validarea creanței garantate a creditorului Caraman Oleg în sumă de 545512 lei, ceea ce constiuie suma de 28434 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Caitaz Mihail spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Prin urmare, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 78/102 din 23 iunie 2008, încheiat între Caitaz Mihail și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Casian Tatiana,** instanța de recurs reține următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința de judecată a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 21 octombrie 2009, Casian Tatiana a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 129/115. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 129, cu suprafața totală de 61 m.p., situat la etajul 7, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Casian Tatiana a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 761308 lei, ceea ce constiuie suma de 39682 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IX, f.d.10-34).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Casian Tatiana au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 129/115 din 21 octombrie 2009, copia acordurilor adiționale la

contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 129/115 din 21 octombrie 2009 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Studiind actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Casian Tatiana prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate corect a ajuns la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Casian Tatiana cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate corect a respins contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Casian Tatiana, cu validarea creanței garantate a creditorului Casian Tatiana în sumă de 761308 lei, ceea ce constiuie suma de 39682 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Casian Tatiana spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Casian Tatiana și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, corect instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în

limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Cernenchi Veaceslav,** instanța de insolvabilitate relevat următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 17 ianuarie 2012, Cernenchi Veaceslav a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 113-06/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 113, cu suprafața totală de 71 m.p., situat la etajul 6, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Cernenchi Veaceslav a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma de 19186 lei, ceea ce constiuie suma de 1000 euro, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată, anexat la cererea de validare a creanțelor (vol.XI,f.d.54-65). Restul sumei solicitate de către Cernenchi Veaceslav în mărime de 815371 lei, a fost înlăturată de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail pe motiv că, la dosar prin prisma art. 118 CPC, nu există probe confirmative în dovada achitării acesteia.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Cernenchi Veaceslav au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 113-06/02 din 17 ianuarie 2012 și chitanța la dispoziția de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Cernenchi Veaceslav prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate conchide asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Cernenchi Veaceslav cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului având drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiţii ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate just a concluzionat asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Cernenchi Veaceslav, care urmează a fi respinsă, cu validarea parțială a creanței garantate a creditorului Cernenchi Veaceslav în sumă de 19186 lei, ceea ce constiuie suma de 1000 euro, or, anume pentru această sumă la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de

Cernenchi Veaceslav spre validare, în rest pentru celelalte sume nefiind anexate dovada achitării, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Cernenchi Veaceslav și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu poate fi reținut și urmează a fi respins ca fiind neîntemiat.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Ciubotaru Elisaveta**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Astfel din înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei rezultă cu certitudine că, la 06 noiembrie 2009, Ciubotaru Elisaveta a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 117/105. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 105, cu suprafața totală de 47,4 m.p., situat la etajul 5, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Ciubotaru Elisaveta a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 487247 lei, ceea ce constiuie suma de 25397 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol. IV, f.d.253-269).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Ciubotaru Elisaveta au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 117/105 din 06 noiembrie 2009, copia acordului

adițional la contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 117/105 din 06 noiembrie 2009, copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului și copia actului de verificare a achitărilor conform contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 117/105 din 06 noiembrie 2009.

Reieșind din actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Ciubotaru Elisaveta prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Ciubotaru Elisaveta cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Ciubotaru Elisaveta, cu validarea creanței garantate a creditorului Caraman Oleg în sumă de 487247 lei, ceea ce constiuie suma de 25397 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Ciubotaru Elisaveta spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Ciubotaru Elisaveta și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu poate fi reținut și urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Iar, contestatarul -recurent lichidatorul SA „Banca de Economii" nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Coloman Stepan**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 14 iulie 2008, Coloman Stepan a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 84/85. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 85, cu suprafața totală de 84,8 m.p., situat la etajul 3, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Coloman Stepan a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 976143 lei, ceea ce constiuie suma de 50880 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.II, f.d.176-181).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Coloman Stepan au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 84/85 din 14 iulie 2008, copia acordului adițional la contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 84/85 din 14 iulie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Coloman Stepan prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, instanța de insolvabilitate corect a considerat că atît contestația cît și contestația suplimentar a Băncii sunt neîntemeiate.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Coloman Stepan cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiţii ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate just a respins contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Coloman Stepan, cu validarea creanței garantate a

creditorului Coloman Stepan în sumă de 976143 lei, ceea ce constiuie suma de 50880 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Coloman Stepan spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 84/85 din 14 iulie 2008, încheiat între Coloman Stepan și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Comerzan Vladimir**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 10 martie 2011, Comerzan Vladimir a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 129-9/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 129, cu suprafața totală de 47,4 m.p., situat la etajul 9, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Comerzan Vladimir a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 465894 lei, ceea ce constiuie suma de 24284 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.X, f.d.296-313).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Comerzan Vladimir au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 129-9/02 din 10 martie 2011 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Comerzan Vladimir prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară precum și cererea de recurs înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate conchide asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Comerzan Vladimir cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului

avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate temeinic și legal a respins ca fiind neîntemeiată contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Comerzan Vladimir, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Comerzan Vladimir în sumă de 465894 lei, ceea ce constiuie suma de 24284 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Comerzan Vladimir spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Reieșind din cele expuse supra, argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Comerzan Vladimir și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, SA "Banca de Economii" nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Condurachi Valentina**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate pe parcursul judecării cauzei denotă cu certitudine că, la 08 aprilie 2008, Condurachi Valentina a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit

nr. 30/25. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 25, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Condurachi Valentina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 1 287 308 lei, ceea ce constiuie suma de 67099 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XI,f.d.95-113).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Condurachi Valentina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 30/25 din 08 aprilie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Condurachi Valentina prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Condurachi Valentina cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate legal a respins ca fiind neîntemeiată contestația și contestațiea suplimentară formulată de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Condurachi Valentina, cu validarea creanței garantate a creditorului Condurachi Valentina în sumă de 1 287 308 lei, ceea ce constiuie suma de 67099 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Condurachi Valentina spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 30/25 din 08 aprilie 2008, încheiat între Condurachi Valentina și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu poate fi reținut și urmează a fi respins ca fiind neîntemiat. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Cîrnaț Andrei**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 20 august 2008, Cîrnaț Andrei a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 98/144. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 144, cu suprafața totală de 51,4 m.p., situat la etajul 13, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Cîrnaț Andrei a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma de 576803 lei, ceea ce constiuie suma de 30065 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XIV,f.d.152-162, vol.XVII,f.d.245). Restul sumei solicitate de către Cîrnaț Andrei în mărime de 4705 euro, a fost înlăturată de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail pe motiv că, la dosar prin prisma art. 118 CPC, nu există probe confirmative în dovada achitării acesteia.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Cîrnaț Andrei au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 98/144 din 20 august 2008 și chitanțele la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Cîrnaț Andrei prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, instanța de insolvabilitate corect a ajuns la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Cîrnaț Andrei cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate corect a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Cîrnaț Andrei, cu validarea parțială a creanței garantate a creditorului Cîrnaț Andrei în sumă de 576803 lei, ceea ce constiuie suma de 30065 euro, or, anume pentru această sumă la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Cîrnaț Andrei spre validare, în rest pentru celelalte sume nefiind anexate dovada achitării, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a

cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și correct au fost response de cotre instanța de insolvabilitate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Cîrnaț Andrei și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Însă, contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Cazimir Serghei,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoare.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 12 iulie 2010, Cazimir Serghei a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 161-14/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 161, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Cazimir Serghei a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 493118 lei, ceea ce constiuie suma de 25700 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV,f.d.237-252).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Cazimir Serghei au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 161-14/02 din 12 iulie 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Cazimir Serghei prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația

suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Cazimir Serghei cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În circumstanţele enunțate, instanța de insolvabilitate corect a ajuns la concluzia respingerii ca fiind neîntemaietă a contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Cazimir Serghei, cu validarea creanței garantate a creditorului Cazimir Serghei în sumă de 493118 lei, ceea ce constiuie suma de 25700 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Cazimir Serghei spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Cazimir Serghei și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Instanța de recur reține că într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate temeinic și legal a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod

expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Chirtoacă Lidia**, Curtea de Apel Chișinău a reținut următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 08 iunie 2010, Chirtoacă Lidia a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 59-12/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 59, cu suprafața totală de 73,2 m.p., situat la etajul 12, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Chirtoacă Lidia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 834557 lei, ceea ce constiuie suma de 43500 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Chirtoacă Lidia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 59-12/01 din 08 iunie 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Astfel, instanța de insolvabilitate analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Chirtoacă Lidia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, just a concluzionat asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Chirtoacă Lidia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiţii ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate corect a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Chirtoacă Lidia, cu validarea creanței garantate a creditorului Chirtoacă Lidia în sumă de 834557 lei, ceea ce constiuie suma de 43500 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Chirtoacă Lidia spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente

din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

La fel sunt neîntemeiate și correct au fost response de către instanța de insolvabilitate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Chirtoacă Lidia și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, Colegiul consider că instanţa de insolvabilitate correct a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Cojuhari Ghenadie**, instanța de insolvabilitate a relevat următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 28 mai 2010, Cojuhari Ghenadie a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 164. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 164, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Cojuhari Ghenadie a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 434251 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV,f.d.279-288).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Cojuhari Ghenadie au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 164 din 28 mai 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Instanța de insolvabilitate, analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Cojuhari Ghenadie prin prisma argumentelor invocate în

contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, legal au ajusn la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Cojuhari Ghenadie cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate temeinic și legal a respins contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Cojuhari Ghenadie, cu validarea creanței garantate a creditorului Cojuhari Ghenadie în sumă de 434251 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Cojuhari Ghenadie spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție considera că nu pot fi reținute și just au fost respoinse argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Cojuhari Ghenadie și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Astfel, la caz contestatarul nu a prezentat instanței de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Danisca Arina**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 27 iulie 2010, SC „Amtarex & Co” SRL a încheiat cu ÎI „Tomailî Argo” contractul de investiții nr. 167-15/02 privind construcția apartamentului nr. 167, cu suprafața totală de 75,8 m.p., amplasat la etajul 15, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1, iar ulterior la 27 iulie 2010, ÎI „Tomailî Argo” a cesionat lui Emelin Andrei drepturile de creanță ce reies din contractul de investiție enunțat. La rîndul său, Emelin Andrei a cesionat Arinei Danisca drepturile de creanță ce reies din contractul de investiție sus-indicat.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Emelin Andrei, urmat de Arina Danisca a transferat la conturile ÎI „Tomailî Argo” suma de 501712,17 lei, ceea ce constiuie suma de 21151 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de Arina Danisca au fost anexate: contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 167-15/02 din 27 iulie 2010, chitanțele la dispozițiile de încasarea a numerarului și contractele de cesiune a drepturilor patrimoniale ce rezultă din contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 167-15/02 din 27 iulie 2010, încheiat între ÎI „Tomailî Argo” și Emelin Andrei.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Arina Danisca prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Arina Danisca cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de insolvabilitate just a respins ca fiind neîntemeiată contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Arina Danisca, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Arina Danisca în sumă de 501712,17 lei, ceea ce constiuie suma de 21151 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Arina Danisca spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa

debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Altfel nu pot fi reținute argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între ÎI „Tomailî Argo" (care l-a cesionat lui Emelin Andrei, care la rîndul său l-a cesionat Arinei Danisca) și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, în cadrul examinării cauzei contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, și prin urmare temeinic și legal instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Doschinescu Ecaterina**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele**.**

Din înscrisurile probatorii administrate în ședința de judecată a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 22 octombrie 2009 și, respectiv la 10 iunie 2010, Doschinescu Ecaterina a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractele cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr.nr. 131/96 și 132-10/02. Obiectul contractelor enunțate îl constituia apartamentele nr.nr. 96 și 132, cu suprafața totală de 74,5 m.p. și 74,5 m.p., situate la etajul 4 și, respectiv la etajul 10, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Doschinescu Ecaterina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL: în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 131/96 din 22 octombrie 2009 suma totală de 40527 euro și, în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 132-10/02 din 10 iunie 2010 suma totală de 43210 euro, iar în total suma de 1 608 430 lei, ceea ce constiuie suma de 83837 euro, fapt

ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererile de validare a creanțelor (vol.IX,f.d.65-74).

La fel, la cererile de validare a creanțelor înaintată de către Doschinescu Ecaterina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 131/96 din 22 octombrie 2009 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului; copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 132-10/02 din 10 iunie 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Reieșind din actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Doschinescu Ecaterina prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Doschinescu Ecaterina cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Doschinescu Ecaterina, cu validarea creanței garantate a creditorului Doschinescu Ecaterina în sumă totală de 1 608 430 lei, ceea ce constiuie suma de 83837 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Doschinescu Ecaterina spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

La fel nu pot fi reținute urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractele cu privire la investirea capitalului în construcția caselor de locuit enunțate, încheiate între Doschinescu Ecaterina și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarate nule, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu au fost autentificate notarial.

Într-adevăr, contractele respective nu au fost autentificate notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestora în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre

judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, contestatarul în cadrul examinării cauzei nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractele de investiții încheiate de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Doschinescu Andrian,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 11 aprilie 2008, Doschinescu Andrian a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 35/114. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 123, cu suprafața totală de 51,4 m.p., situat la etajul 8, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Doschinescu Andrian a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 445788 lei, ce constituie suma de 23236 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IX,f.d.65-74).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Doschinescu Andrian au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 35/114 din 11 aprilie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Doschinescu Andrian prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Doschinescu Andrian cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de recurs consideră că prima instanță just a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Doschinescu Andrian, cu validarea creanței garantate a creditorului Doschinescu Andrian în sumă de de 445788 lei, ce constituie suma de 23236 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Doschinescu Andrian spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Astfel nu pot fi reținute și urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Doschinescu Andrian și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Dimcea Victor**, instanța de insolvabilitate a relevat următoarele**.**

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 14 martie 2008, Dimcea Victor a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 8/84. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 84, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Dimcea Victor a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 500734 lei, ce constituie suma de 26100 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IX,f.d.188-207, vol.XVII,f.d.112-130).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Dimcea Victor au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 8/84 din 14 martie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Reieșind din actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Dimcea Victor prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintată de către BC „Banca de Economii” SA, instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Dimcea Victor cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Dimcea Victor, cu validarea creanței garantate a creditorului Dimcea Victor în sumă de de 500734 lei, ce constituie suma de 26100 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Dimcea Victor spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Dimcea Victor și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu poate fi reținut și correct prima instanță le-a respins ca fiind neîntemeiate. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Dubița Nina**, instanța de insolvabilitate a reținut următoarele.

Din înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 10 ianuarie 2012, Dubița Nina a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 43-9/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 43, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Dubița Nina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 574520 lei, ce constituie suma de 29946 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XI,f.d.286-309).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Dubița Nina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 43-9/01 din 10 ianuarie 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Dubița Nina prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Dubița Nina cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul consideră că soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiată contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Dubița Nina, cu validarea creanței garantate a creditorului Dubița Nina în sumă de 574520 lei, ce constituie suma de 29946 euro este întemeiată și legală, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Dubița Nina spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Este neîntemeiat și nu pot fi reținute argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Dubița Nina și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Cu atît mai mult că contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată în cadrul examinării cauzei date o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane

prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Dumbrava Lucia,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 13 martie 2008, Dumbrava Lucia a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 6/6. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 6, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Dumbrava Lucia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma de 478364 lei, ceea ce constiuie suma de 24934 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XI,f.d.143-160). Restul sumei solicitate de către Dumbrava Lucia în mărime de 172053 lei, ceea ce constituie suma de 8968 euro, a fost înlăturată de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL – Pînzaru Mihail pe motiv că, la dosar prin prisma art. 118 CPC, nu există probe confirmative în dovada achitării acesteia.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Dumbrava Lucia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 6/6 din 13 martie 2008 și chitanțele la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Dumbrava Lucia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL – Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Dumbrava Lucia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Dumbrava Lucia, cu validarea parțială a creanței garantate a creditorului Dumbrava Lucia în sumă de 478364 lei, ceea ce constiuie

suma de 24934 euro, or, anume pentru această sumă la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Dumbrava Lucia spre validare, în rest pentru celelalte sume nefiind anexate dovada achitării, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute ca întemeiate și urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Dumbrava Lucia și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Dimov Andrei**, s-a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 22 octombrie 2008, Dimov Andrei a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 116/22. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 22, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Dimov Andrei a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 1 062 688 lei, ce constituie suma de 55391 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XII, f.d.1-31).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Dimov Andrei au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 116/22 din 22 octombrie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Reieșind din analiza actelor anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Dimov Andrei prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Dimov Andrei cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context,

în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Dimov Andrei, cu validarea creanței garantate a creditorului Dimov Andrei în sumă de 1 062 688 lei, ce constituie suma de 55391 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Dimov Andrei spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Dimov Andrei și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de prima instanță ca fiind neîntemiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, în cadrul examinării cauzei contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, prin urmare, instanţa de insolvabilitate corect a respins argumentul nominalizat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Frija Irina,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Din înscrisurile probatorii administrate în ședința instanței de insolvabilitate s-a stabilit cu certitudine că, la 26 martie 2008, Frija Irina a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit

nr. 20/82. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 82, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Frija Irina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 663425 lei, ce constituie suma de 34580 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.V,f.d.1-14).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Frija Irina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 20/82 din 26 martie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Reieșind din analiza actelor anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Frija Irina prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintată de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Frija Irina cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil comercial și de contencios administrtaiv al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate just a concluzionat despre respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Frija Irina, cu validarea creanței garantate a creditorului Frija Irina în sumă de 663425 lei, ce constituie suma de 34580 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Frija Irina spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate nici argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Frija Irina și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Golovin Serghei**, instanța de insolvabilitate a stabilt următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 13 mai 2008, Golovin Serghei a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 56/112. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 121, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Golovin Serghei a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 663616 lei, ce constituie suma de 34590 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.V,f.d.83-99).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Golovin Serghei au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 56/112 din 13 mai 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Astfel, din actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Golovin Serghei prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintată de către BC „Banca de Economii” SA, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Golovin Serghei cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Golovin Serghei, cu validarea creanței garantate a creditorului Golovin Serghei în sumă de 663616 lei, ce constituie suma de 34590 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Golovin Serghei spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și corect au fost respinse de instanța de insolvabilitate argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Golovin Serghei și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Hacina Viorel,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Din înscrisurile probatorii administrate în ședința de judecată a instanței de insolvabilitate se denotă cu certitudine că, la 19 iunie 2008, Hacina Viorel a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 76/76. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 85, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Hacina Viorel a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 640978 lei, ce constituie suma de 33410 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.V, f.d.100-116).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Hacina Viorel au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 76/76 din 19 iunie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Studiind actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Hacina Viorel prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintată de către BC „Banca de Economii” SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Hacina Viorel cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Hacina Viorel, cu validarea creanței garantate a creditorului Hacina Viorel în sumă de 640978 lei, ce constituie suma de 33410 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Hacina Viorel spre validare, cu atît mai mult că, în

conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Sunt neîntemeate și nu pot fi reținute argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Hacina Viorel și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" S.R.L în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Haivaz Maria**, instanța de insolvabilitate a relvat următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 14 septembrie 2012, Haivaz Maria a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 124-8/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 124, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Haivaz Maria a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 948900 lei, ce constituie suma de 49460 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XII,f.d.42-56, vol.XXVI,f.d.70). Restul sumei solicitate de către Haivaz Maria în mărime de 19186 lei, ceea ce constituie suma de 1000 euro, a fost înlăturată de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail pe motiv că, la dosar prin prisma art. 118 CPC, nu există probe confirmative în dovada achitării acesteia.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Haivaz Maria au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 124-8/02 din 14 septembrie 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Haivaz Maria prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Haivaz Maria cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept

scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios adminisstrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Haivaz Maria, cu validarea parțială a creanței garantate a creditorului Haivaz Maria în sumă de 948900 lei, ce constituie suma de 49460 euro, or, anume pentru această sumă la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Haivaz Maria spre validare, în rest pentru celelalte sume nefiind anexate dovada achitării, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Este neîntemeiat și nu poate fi reținut argumentul BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Haivaz Maria și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Inanmak (Ganea) Oxana,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 22 mai 2008, Inanmak (Ganea) Oxana a încheiat cu SC

„Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 62/70. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 70, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Inanmak (Ganea) Oxana a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 661391 lei, ce constituie suma de 34474 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Inanmak (Ganea) Oxana au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 62/70 din 22 mai 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Inanmak (Ganea) Oxana prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Inanmak (Ganea) Oxana cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiţii ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulată de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Inanmak (Ganea) Oxana, cu validarea creanței garantate a creditorului Inanmak (Ganea) Oxana în sumă de 661391 lei, ce constituie suma de 34474 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Inanmak (Ganea) Oxana spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Inanmak (Ganea) Oxana și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Jalbă Victor**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 16 decembrie 2011, Jalbă Victor a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 156-14/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 156, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Jalbă Victor a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 570185 lei, ce constituie suma de 29720 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IX,f.d.224-238, vol.XVIII,f.d.131-142).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Jalbă Victor au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 156-14/02 din 16 decembrie 2011 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Jalbă Victor prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintată de către BC „Banca de Economii” SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Jalbă Victor cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Jalbă Victor, cu validarea creanței garantate a creditorului Jalbă Victor în sumă de 570185 lei, ce constituie suma de 29720 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Jalbă Victor spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu poate fi reținut și corect a fost respins ca fiind neîntemeiat argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în

construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Jalbă Victor și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, de către prima instanță.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Mai mult, contestatarul nu a prezentat în cadrul examinării pricinii o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, și prin urmare, prima instanță întemeiat a respins argumentul contestatului în acest sens.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Lîhvar Dmitrii**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 10 septembrie 2008, Lîhvar Dmitrii a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 106/54. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 54, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Lîhvar Dmitrii a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 898482 lei, ce constituie suma de 46832 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IX,f.d.224-238, vol.V,f.d.161-182).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Lîhvar Dmitrii au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 106/54 din 10 septembrie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Astfel, din actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Lîhvar Dmitrii prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Lîhvar Dmitrii cu indicile evidenței contabile ale debitorului,

cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Lîhvar Dmitrii, cu validarea creanței garantate a creditorului Lîhvar Dmitrii în sumă de 898482 lei, ce constituie suma de 46832 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Lîhvar Dmitrii spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și urmează a fi respinse ca fiind neîntemiate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Lîhvar Dmitrii și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Cu atît mai mult căîn cadrul examinării cauzei contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Lungu Ion,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 19 august 2009, Lungu Ion a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL

contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 127/10. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 10, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Lungu Ion a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 1 247 883 lei, ce constituie suma de 65044 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.V, f.d.15-35).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Lungu Ion au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 127/10 din 19 august 2009 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Studiind actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Lungu Ion prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Lungu Ion cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Lungu Ion, cu validarea creanței garantate a creditorului Lungu Ion în sumă de 1 247 883 lei, ce constituie suma de 65044 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Lungu Ion spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Lungu Ion și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de

încheiere a actului juridic. Cu atît mai mult în cadrul judecării cauzei contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" S.R.L în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Leșan Alexandra,** s-au stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 23 septembrie 2009, Leșan Alexandra a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 128/8. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 8, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Leșan Alexandra a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 556371 lei, ce constituie suma de 29000 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.VII,f.d.33-50, vol.XI,f.d.261-285).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Leșan Alexandra au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 128/8 din 23 septembrie 2009 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Leșan Alexandra prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Leșan Alexandra cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației

suplimentare formulată de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Leșan Alexandra, cu validarea creanței garantate a creditorului Leșan Alexandra în sumă de 556371 lei, ce constituie suma de 29000 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Leșan Alexandra spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Leșan Alexandra și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost response de către instanța de insolvabilitate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Cu atît mai mult că contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintată asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Linga Ion**, s-au stabilit următoarele.

Astfel, înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 17 aprilie 2008, Linga Ion a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 39/26. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 26, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Linga Ion a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 776425,05 lei, ce constituie suma

de 45201 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Linga Ion au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 39/26 din 17 aprilie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Studiind actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Linga Ion prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintată de către BC „Banca de Economii" SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Linga Ion cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulată de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Linga Ion, cu validarea creanței garantate a creditorului Linga Ion în sumă de 776425,05 lei, ce constituie suma de 45201 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Linga Ion spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către instanța de fond argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Linga Ion și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Lenzi Fabio**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 13 martie 2008, Lenzi Fabio a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 7/7. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 7, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Lenzi Fabio a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 927336 lei, ce constituie suma de 48336 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.X,f.d.183-199).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Lenzi Fabio au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 7/7 din 13 martie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Studiind actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Lenzi Fabio prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Lenzi Fabio cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă sumă pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept întemeiată soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Lenzi Fabio, cu validarea creanței garantate a creditorului Lenzi Fabio în sumă de 927336 lei, ce constituie suma de 48336 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Lenzi Fabio spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Lenzi Fabio și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și just au fost respinse de prima instanță. Or, norma la care face referire BC

„Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Lepadatu Irina**, instanța de insolvabilitate a relevat următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 21 mai 2008, Lepadatu Irina a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 60/12. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 12, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Lepadatu Irina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 880648 lei, ce constituie suma de 45720 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Lepadatu Irina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 60/12 din 21 mai 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Lepadatu Irina prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Lepadatu Irina cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Lepadatu Irina, cu validarea creanței garantate a creditorului Lepadatu Irina în sumă de 880648 lei, ce constituie suma de 45720 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Lepadatu Irina spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se

aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute ca întemeiate și corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Lepadatu Irina și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Martea Angela**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 13 mai 2008, Martea Angela a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 57/48. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 48, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Martea Angela a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 536975 lei, ce constituie suma de 27989 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.VII, f.d.51-61).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Martea Angela au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 57/48 din 13 mai 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Martea Angela prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Martea Angela cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiţii ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrtativ al Curții Supreme de Justițieconsideră că instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Martea Angela, cu validarea creanței garantate a creditorului Martea Angela în sumă de 536975 lei, ce constituie suma de 27989 euro, or, la cererea de validare a

creanţelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanţei înaintate de Martea Angela spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Martea Angela și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și just au fost respinse ca fiind neîntemiate de către prima instanță. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Musteață Vasile**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Din înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 28 august 2008, Musteață Vasile a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 101/30. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 30, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Musteață Vasile a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 1 473 980 lei, ce constituie suma de 76829 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.2, f.d.66-76, vol.XI,f.d.210-231).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Musteață Vasile au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 101/30 din 28 august 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Musteață Vasile prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Musteață Vasile cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma

pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Musteață Vasile, cu validarea creanței garantate a creditorului Musteață Vasile în sumă de 1 473 980 lei, ce constituie suma de 76829 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Musteață Vasile spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Musteață Vasile și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, în cadrul examinării pricinii contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Martînov Mariana**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 20 iulie 2009, Martînov Mariana a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 125/3. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 3, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Martînov Mariana a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL și la contul SRL „Arcoprim Construct” în baza contractelor de cesiune din 27.09.2013 și 29.11.2013 suma totală de 563815 lei, ceea ce constiuie suma de 29388 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.II, f.d. 205-225).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Martînov Mariana au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 125/3 din 20 iulie 2009, copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului, copia ordinelor de încasarea a numerarului și copia contractelor de cesiune din 27.09.2013 și 29.11.2013, încheiate între SC „Amtarex & Co” SRL, SRL „Arcoprim Construct” și Martînov Mariana.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Martînov Mariana prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Martînov Mariana cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Martînov Mariana, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Martînov Mariana în sumă de 563815 lei, ceea ce constiuie suma de 29388 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Martînov Mariana spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță ca fiind neîntemeiate argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Martînov Mariana și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or , contestatarul nu a prezentat în cadrul judecării cauzei o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Mardari Ana,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul judecării cauzei denotă cu certitudine că, la 08 august 2012, Mardari Ana a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 160-14/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 160, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Mardari Ana a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 1 081 374 lei, ce constituie suma de 56365 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.II, f.d. 93-100, 182-204).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Mardari Ana au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 160-14/02 din 08 august 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Studiind actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Mardari Ana prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Mardari Ana cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Mardari Ana, cu validarea creanței garantate a creditorului Mardari Ana în sumă de 1 081 374 lei, ce constituie suma de 56365 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Mardari Ana spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și just au fost respinse de către instanța de insolvabilitate argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Mardari Ana și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, contestatarul în cadrul judecării cauzei nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Nazaruc Oleg**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Actele cauzei atestă că, la 06 ianuarie 2012, Nazaruc Oleg a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 142-11/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 142, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Nazaruc Oleg a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL și la contul SRL „Arcoprim Construct” în baza contractelor de cesiune din 05.08.2013 și 15.10.2013 suma totală de 1 015 953 lei,

ceea ce constiuie suma de 52955 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.II,f.d.245-266).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Nazaruc Oleg au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 142-11/02 din 06 ianuarie 2012, copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului, copia ordinelor de încasarea a numerarului și copia contractelor de cesiune din 05.08.2013 și 15.10.2013, încheiate între SC „Amtarex & Co" SRL, SRL „Arcoprim Construct" și Nazaruc Oleg.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Nazaruc Oleg prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Nazaruc Oleg cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de recurs consideră întemeiată soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Nazaruc Oleg, cu validarea creanței garantate a creditorului Nazaruc Oleg în sumă de 1 015 953 lei, ceea ce constiuie suma de 52955 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Nazaruc Oleg spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Nazaruc Oleg și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și correct au fost respinse ca fiind neîntemiate de către instanța de insolvabilitate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, contestatarul în cadrul judecării cauzei atît în prima

instanță cît și în instanța de recurs nu a prezentat o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Novac Elena,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 22 martie 2010, Novac Elena a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 20-4/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 20, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Novac Elena a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 1 330 245 lei, ce constituie suma de 69337 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.II, f.d. 267-287).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Novac Elena au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 20-4/01 din 22 martie 2014 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Studiind actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Novac Elena prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Novac Elena cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului având drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrtativ al Curții Supreme de justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Novac Elena, cu validarea creanței garantate a creditorului

Novac Elena în sumă de 1 330 245 lei, ce constituie suma de 69337 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Novac Elena spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și just au fost response de către instanța de insolvabilitate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Novac Elena și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, contestatarul nu a fost lipsit de dreptul de a prezenta instanţei de insolvabilitate o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Osipov Daniela**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei nominalizate denotă cu certitudine că, la 14 aprilie 2010, Osipov Daniela a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 146-12/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 146, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Osipov Daniela a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 509367 lei, ce constituie suma de 26550 euro, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată, anexat la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d.1-18).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Osipov Daniela au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 146-12/02 din 14 aprilie 2010 și copia chitanței la dispoziția de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Osipov Daniela prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Osipov Daniela cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul consideră întemeiată soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Osipov Daniela, cu validarea creanței garantate a creditorului Osipov Daniela în sumă de 509367 lei, ce constituie suma de 26550 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Osipov Daniela spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute ca întemeiate și corect au fost respinse de către instanța de fond argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Osipov Daniela și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, contestatarul nu a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres

că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Victor Palii,** instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei nominalizate denotă cu certitudine că, la 23 septembrie 2013, Victor Palii a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 168-16/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 168, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Victor Palii a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 634443,53 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IX,f.d.147-156).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Victor Palii au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 168-16/02 din 23 septembrie 2013 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Victor Palii prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Victor Palii cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului având drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Victor Palii, cu validarea creanței garantate a creditorului Victor Palii în sumă de 634443,53 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Victor Palii spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj

convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Victor Palii și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către instanța de insolvabilitate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, contestatarul nu a fost lipsit de posibilitatea de a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Pînzar Zinaida**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării litigiului din speță denotă cu certitudine că, la 12 iulie 2010, Pînzar Zinaida a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 163-15/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 163, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Pînzar Zinaida a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 517942 lei, ce constituie suma de 26950 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.V,f.d.35-49).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Pînzar Zinaida au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 163-15/02 din 12 iulie 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Pînzar Zinaida prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară

înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Pînzar Zinaida cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Pînzar Zinaida, cu validarea creanței garantate a creditorului Pînzar Zinaida în sumă de 517942 lei, ce constituie suma de 26950 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Pînzar Zinaida spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute ca întemeiate și corect au fost respinse de către instanțe de insolvabilitate argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Pînzar Zinaida și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, contestatarul nu a fost lipsit de posibilitatea de a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Psylloudis** Lucia, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Din înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 02 decembrie 2009, Psylloudis Lucia a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 135/159. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 159, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Psylloudis Lucia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 422075 lei, ce constituie suma de 22000 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XI, f.d. 85-94).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Psylloudis Lucia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 135/159 din 02 decembrie 2009 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Psylloudis Lucia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Psylloudis Lucia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul reține drept întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Psylloudis Lucia, cu validarea creanței garantate a creditorului Psylloudis Lucia în sumă de 422075 lei, ce constituie suma de 22000 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Psylloudis Lucia spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Psylloudis Lucia și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate de către instanța de insolvabilitate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, contestatarul nu a fost lipsit de posibilitate de a prezenta instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Poloboc Diana**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 22 decembrie 2009, Poloboc Diana a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 106-5/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 106, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Poloboc Diana a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 1 019 886 lei, ce constituie suma de 53160 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III, f.d.19-40).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Poloboc Diana au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 106-5/02 din 22 decembrie 2009 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Poloboc Diana prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Poloboc Diana cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă sumă pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de insolvabilitate instanța de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Poloboc Diana, cu validarea creanței garantate a creditorului Poloboc Diana în sumă de 1 019 886 lei, ce constituie suma de 53160 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Poloboc Diana spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Poloboc Diana și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu poate fi reținut și corect a fost respins ca fiind neîntemeiat de către instanța de insolvabilitate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, contestatarul nu a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și a art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra

patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Postica Elena**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 06 aprilie 2010, Postica Elena a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 53-11/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 53, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Postica Elena a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 454690 lei, ce constituie suma de 23700 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol. III, f.d.57-69).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Postica Elena au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 53-11/01 din 06 aprilie 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Postica Elena prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Postica Elena cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Postica Elena, cu validarea creanței garantate a creditorului Postica Elena în sumă de 454690 lei, ce constituie suma de 23700 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Postica Elena spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Postica Elena și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar

art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și just au fost respinse ca fiind neîntemiate de către instanța de insolvabilitate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate corect a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Poduhovici Irina**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Din înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei date s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 17 septembrie 2008, Poduhovici Irina a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 108/58. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 58, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Poduhovici Irina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 556544 lei, ce constituie suma de 29009 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XI,f.d.132-142).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Poduhovici Irina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 108/58 din 17 septembrie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Poduhovici Irina prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei

pretinse de investitorul Poduhovici Irina cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Poduhovici Irina, cu validarea creanței garantate a creditorului Poduhovici Irina în sumă de 556544 lei, ce constituie suma de 29009 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Poduhovici Irina spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și corect au fost respinse de instanța de insolvabilitate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Poduhovici Irina și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate corect a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra

patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată ,,Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Pociumban (Poștaru) Rodica**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 24 iunie 2011, Pociumban (Poștaru) Rodica a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 73-15/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 73, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Pociumban (Poștaru) Rodica a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 519919 lei, ce constituie suma de 27100 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XIV,f.d.133-151, vol.XVII,f.d.241, vol.XV,f.d.163-167). Restul sumei solicitate de către Pociumban (Poștaru) Rodica în mărime de 46409 lei, ceea ce constituie suma de 2419 euro, a fost înlăturată de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail pe motiv că, la dosar prin prisma art. 118 CPC, nu există probe confirmative în dovada achitării acesteia.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Pociumban (Poștaru) Rodica au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 73-15/01 din 24 iunie 2011 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Pociumban (Poștaru) Rodica prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Pociumban (Poștaru) Rodica cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Pociumban (Poștaru) Rodica, cu validarea parțială a creanței garantate a creditorului Pociumban (Poștaru) Rodica în sumă de 519919 lei, ce constituie suma de 27100 euro, or, anume pentru această sumă la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Pociumban (Poștaru) Rodica spre validare, în rest pentru celelalte sume nefiind anexate dovada achitării, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2)

lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin. (1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și just au fost respinse ca fiind neîntemiate de către prima instanță argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Pociumban (Poștaru) Rodica și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate correct a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Rusu Maia**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 11 decembrie 2009, Rusu Maia a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 137/84. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 84, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Rusu Maia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 853742 lei, ce constituie suma de 44500 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.VI,f.d.1-13, vol.XI,f.d.38-53, vol.XII,f.d.198-207).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Rusu Maia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 137/84 din 11 decembrie 2009 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Rusu Maia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Rusu Maia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Rusu Maia, cu validarea creanței garantate a creditorului Rusu Maia în sumă de 853742 lei, ce constituie suma de 44500 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Rusu Maia spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute ca întemeiate și corect au fost respinse de către instanța de insolvabilitate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Rusu Maia și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate correct a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres

prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Roșca Lilian**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 29 aprilie 2008, Roșca Lilian a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 50/101. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 110, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Roșca Lilian a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 538145 lei, ce constituie suma de 28050 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d.70-87).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Roșca Lilian au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 50/101 din 29 aprilie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Roșca Lilian prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Roșca Lilian cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Roșca Lilian, cu validarea creanței garantate a creditorului Roșca Lilian în sumă de 538145 lei, ce constituie suma de 28050 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Roșca Lilian spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și correct prima instanță a respins argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Roșca Lilian și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial. Mai mult, norma la care face referire BC „Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Rusu Veaceslav și Maxim Galina**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Din înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certituidine faptul că, la 16 decembrie 2011, Rusu Veaceslav și Maxim Galina au încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Rusu Veaceslav și Maxim Galina au transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 652297 lei, ce constituie suma de 34000 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Rusu Veaceslav și Maxim Galina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit din 16 decembrie 2011 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Rusu Veaceslav și Maxim Galina prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorii Rusu Veaceslav și Maxim Galina cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Rusu Veaceslav și Maxim Galina, cu validarea creanței garantate a creditorilor Rusu Veaceslav și Maxim Galina în sumă de 652297 lei, ce constituie suma de 34000 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care

confirmă cuantumul creanței înaintate de Rusu Veaceslav și Maxim Galina spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Rusu Veaceslav, Maxim Galina și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către instanța de insolvabilitate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Rozdovan Mihail**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 28 mai 2010, Rozdovan Mihail a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr.57. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 57, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Rozdovan Mihail a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 618000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XI,f.d.1-37).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Rozdovan Mihail au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția

casei de locuit nr. 57 din 28 mai 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Rozdovan Mihail prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Rozdovan Mihail cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Rozdovan Mihail, cu validarea creanței garantate a creditorului Rozdovan Mihail în sumă de 618000 lei, convertiți în euro la data intentării procesului, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Rozdovan Mihail spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Rozdovan Mihail și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu poate fi reținut și corect prima instanță le-a respins ca fiind neîntemiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin

care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Sandu Afanasie**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 22 aprilie 2008, Sandu Afanasie a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 44/72. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 81, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Sandu Afanasie a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 483698 lei, ce constituie suma de 25212 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.X,f.d.243-266).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Sandu Afanasie au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 44/72 din 22 aprilie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Sandu Afanasie prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Sandu Afanasie cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului având drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Sandu Afanasie, cu validarea creanței garantate a creditorului Sandu Afanasie în sumă de 483698 lei, ce constituie suma de 25212 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Sandu Afanasie spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii

cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Sandu Afanasie și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse ca fiind neîntemiate de către prima instnță. Cu atît mai mult că norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Salciuc Iurie**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 28 mai 2010, Salciuc Iurie a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr.69. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 69, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Salciuc Iurie a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 591950 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d.88-103).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Salciuc Iurie au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 69 din 28 mai 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Salciuc Iurie prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Salciuc Iurie cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiţii ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrtaiv al Curții Supreme de Justișie consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de

BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Salciuc Iurie, cu validarea creanței garantate a creditorului Salciuc Iurie în sumă de 591950 lei, convertiți în euro la data intentării procesului, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Salciuc Iurie spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Salciuc Iurie și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Svetenco Veaceslav**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 07 august 2008, Svetenco Veaceslav a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 89/81. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 81, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Svetenco Veaceslav a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 937255 lei, ce

constituie suma de 48853 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d.184-197).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Svetenco Veaceslav au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 89/81 din 07 august 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Svetenco Veaceslav prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Svetenco Veaceslav cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă sumă pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Svetenco Veaceslav, cu validarea creanței garantate a creditorului Svetenco Veaceslav în sumă de 937255 lei, ce constituie suma de 48853 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Svetenco Veaceslav spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Svetenco Veaceslav și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corectau fost respinse ca fiind neîntemeiate de către prima instanță.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de

judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Șargarovscaia Iulia**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 04 iunie 2008, Șargarovscaia Iulia a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 69/33. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 33, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Șargarovscaia Iulia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 532812 lei, ce constituie suma de 27772 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d.41-56, vol.X,f.d.313-326).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Șargarovscaia Iulia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 69/33 din 04 iunie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Șargarovscaia Iulia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Șargarovscaia Iulia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal

a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Șargarovscaia Iulia, cu validarea creanței garantate a creditorului Șargarovscaia Iulia în sumă de 532812 lei, ce constituie suma de 27772 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Șargarovscaia Iulia spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Șargarovscaia Iulia și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial. Mai mult ca atît, norma la care face referire BC „Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Stanciuc Tatiana**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Din înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 15 iulie 2008, Stanciuc Tatiana a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 86/138. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 147, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Stanciuc Tatiana a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 494134 lei, ce constituie suma de 25756 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.VII,f.d.19-32).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Stanciuc Tatiana au fost anexate copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 86/138 din 15 iulie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Stanciuc Tatiana prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Stanciuc Tatiana cu indicile evidenței contabile ale

debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiţii ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Stanciuc Tatiana, cu validarea creanței garantate a creditorului Stanciuc Tatiana în sumă de 494134 lei, ce constituie suma de 25756 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Stanciuc Tatiana spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Stanciuc Tatiana și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect prima instanță le-a respins ca fiind neîntemeiate. Cu atît mai mult că norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Sochircă Lilia**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul judecării cauzei denotă cu certitudine că, la 28 mai 2008, Sochircă Lilia a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 65/124. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 124, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Sochircă Lilia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 657400 lei, ce constituie suma de 34266 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d.116-130).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Sochircă Lilia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 65/124 din 28 mai 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Sochircă Lilia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Sochircă Lilia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Sochircă Lilia, cu validarea creanței garantate a creditorului Sochircă Lilia în sumă de 657400 lei, ce constituie suma de 34266 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Sochircă Lilia spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Sochircă Lilia și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect a fost respins ca fiind neîntemeiate de către prima instanță. Cu atît mai mult că norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Sochircă Nicolae**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 28 mai 2008, Sochircă Nicolae a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractele cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr.nr. 67/125 și 68/46. Obiectul contractelor enunțate îl constituia apartamentele nr.nr. 125 și, respectiv 46, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Sochircă Nicolae a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL: în baza contractului cu privire la investirea

capitalului în construcția casei de locuit nr. 67/125 din 28 mai 2008 suma totală de 31021 euro și, în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 68/46 din 28 mai 2008 suma totală de 41264 euro, iar în total suma de 1 386 803 lei, ceea ce constiuie suma de 72285 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererile de validare a creanțelor (vol.III,f.d.131-157).

La fel, la cererile de validare a creanțelor înaintate de către Sochircă Nicolae au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 67/125 din 28 mai 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului; copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 68/46 din 28 mai 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Sochircă Nicolae prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Sochircă Nicolae cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia repingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Sochircă Nicolae, cu validarea creanței garantate a creditorului Sochircă Nicolae în sumă totală de 1 386 803 lei, ceea ce constiuie suma de 72285 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Sochircă Nicolae spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractele cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Sochircă Nicolae și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarate nule, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu au fost autentificate notarial, nu pot fi reținute și corect au fodt respinse ca fiind neîntemiate de către prima instanță. Cu atît mai mult că norma la care face referire BC „Banca de Economii"

SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Sochircă Sergiu**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 28 mai 2008, Sochircă Sergiu a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 65/132. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 132, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Sochircă Sergiu a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 505569 lei, ce constituie suma de 26352 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d.166-183).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Sochircă Sergiu au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 65/132 din 28 mai 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Sochircă Sergiu prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, instanța de insolvabilitate justa a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Sochircă Sergiu cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrtaiv al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Sochircă Sergiu, cu validarea creanței garantate a creditorului Sochircă Sergiu în sumă de 505569 lei, ce constituie suma de 26352 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Sochircă Sergiu spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a

cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Sochircă Sergiu și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost rspinse de către prima instanță. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Sarî Anna**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 04 octombrie 2012, Sarî Anna a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 116-7/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 116, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Sarî Anna a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 484983 lei, ce constituie suma de 25279 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d.104-115).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Sarî Anna au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 116-7/02 din 04 octombrie 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Sarî Anna prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Sarî Anna cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiulcivil, comercial și de contencios administrtaiv al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia repingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Sarî

Anna, cu validarea creanței garantate a creditorului Sarî Anna în sumă de 484983 lei, ce constituie suma de 25279 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Sarî Anna spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și corect au fost repinse ca fiind neîntemeiate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Sarî Anna și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, astfel instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Sîrghi Mihail**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 16 martie 2010, Sîrghi Mihail a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Sîrghi Mihail a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 460445 lei, ce constituie suma de 24000 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Sîrghi Mihail au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei

de locuit din 16 martie 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Sîrghi Mihail prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Sîrghi Mihail cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Ciolegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a concluzionat cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Sîrghi Mihail, cu validarea creanței garantate a creditorului Sîrghi Mihail în sumă de 460445 lei, ce constituie suma de 24000 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Sîrghi Mihail spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Sîrghi Mihail și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță ca fiind neîntemiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin

care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Tăbăcaru Vasile**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 11 septembrie 2008, Tăbăcaru Vasile a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 107/89. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 98, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Tăbăcaru Vasile a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 620546 lei, ce constituie suma de 32345 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d.218-247).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Tăbăcaru Vasile au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 107/89 din 11 septembrie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Tăbăcaru Vasile prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Tăbăcaru Vasile cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului având drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Tăbăcaru Vasile, cu validarea creanței garantate a creditorului Tăbăcaru Vasile în sumă de 620546 lei, ce constituie suma de 32345 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Tăbăcaru Vasile spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art.

50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Tăbăcaru Vasile și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Topala Anatolie**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 09 noiembrie 2011, Topala Anatolie a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 117-7/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 117, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Topala Anatolie a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 580698 lei, ce constituie suma de 30268 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.II,f.d.86-92).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Topala Anatolie au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei

de locuit nr. 117-7/02 din 09 noiembrie 2011 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Topala Anatolie prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Topala Anatolie cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencuios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Topala Anatolie, cu validarea creanței garantate a creditorului Topala Anatolie în sumă de 580698 lei, ce constituie suma de 30268 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Topala Anatolie spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Topala Anatolie și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse ca fiind neîntemiate de către instanța de insolvabilitate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres

că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Tarabuța Andrei**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării pricinii denotă cu certitudine că, la 06 iunie 2008, Tarabuța Andrei a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 71/39. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 39, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Tarabuța Andrei a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 837166 lei, ce constituie suma de 43636 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d.248-268).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Tarabuța Andrei au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 71/39 din 06 iunie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Tarabuța Andrei prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Tarabuța Andrei cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului având drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Tarabuța Andrei, cu validarea creanței garantate a creditorului Tarabuța Andrei în sumă de 837166 lei, ce constituie suma de 43636 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței

înaintate de Tarabuța Andrei spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Tarabuța Andrei și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect a fost respinse de către prima instanță ca fiind neîntemeiate. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Todica Tamara Ion**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 10 aprilie 2008, Todica Tamara Ion a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 34/41. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 41, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Todica Tamara Ion a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 706937 lei, ce constituie suma de 36848 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d.269-281).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Todica Tamara Ion au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 34/41 din 10 aprilie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Todica Tamara Ion prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Todica Tamara Ion cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma

pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Todica Tamara Ion, cu validarea creanței garantate a creditorului Todica Tamara Ion în sumă de 706937 lei, ce constituie suma de 36848 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Todica Tamara Ion spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Todica Tamara Ion și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către instanța de insolvabilittae ca fiind neîntemeiate. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Tofan Efrosinia**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 27 martie 2008, Tofan Efrosinia a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 22/28. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 28, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Tofan Efrosinia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 484005 lei, ce constituie suma de 25228 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d. 282-293).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Tofan Efrosinia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 22/28 din 27 martie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Tofan Efrosinia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Tofan Efrosinia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Tofan Efrosinia, cu validarea creanței garantate a creditorului Tofan Efrosinia în sumă de 484005 lei, ce constituie suma de 25228 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Tofan Efrosinia spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Tofan Efrosinia și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță ca fiind neîntemeiate. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Țaranu Nina**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 04 iunie 2008, Țaranu Nina a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 70/38. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 38, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Țaranu Nina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 544150 lei, ce constituie suma de 28363 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.X,f.d.267-295).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Țaranu Nina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 70/38 din 04 iunie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Țaranu Nina prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Țaranu Nina cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Țaranu Nina, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Țaranu Nina în sumă de 544150 lei, ce constituie suma de 28363 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Țaranu Nina spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Țaranu Nina și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Ursachi Natalia**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării pricinii denotă cu certitudine că, la 31 septembrie 2011, Ursachi Natalia a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit

nr. 78-1/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 78, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Ursachi Natalia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 842883 lei, ce constituie suma de 43934 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XII,f.d.54-72).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Ursachi Natalia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 78-1/02 din 31 septembrie 2011 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Ursachi Natalia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Ursachi Natalia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Ursachi Natalia, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Ursachi Natalia în sumă de 842883 lei, ce constituie suma de 43934 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Ursachi Natalia spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Ursachi Natalia și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect instanța de insolvabilitate le-a respins ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Usova Natalia**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 13 iulie 2010, Usova Natalia a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 153-13/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 153, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Usova Natalia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 313736 lei, ce constituie suma de 16353 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XI,f.d.66-84).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Usova Natalia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 153-13/02 din 13 iulie 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Usova Natalia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Usova Natalia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului având drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context,

în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a conluzionat cu privire la respingerea contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Usova Natalia, cu validarea creanței garantate a creditorului Usova Natalia în sumă de 313736 lei, ce constituie suma de 16353 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Usova Natalia spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Usova Natalia și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Ungureanu Lidia**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 20 martie 2008, Ungureanu Lidia a încheiat cu SC „Amtarex & Co"

SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 14/86. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 86, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Ungureanu Lidia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 604048 lei, ce constituie suma de 38526 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.III,f.d.294-311).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Ungureanu Lidia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 14/86 din 20 martie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Ungureanu Lidia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Ungureanu Lidia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiţii ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Ungureanu Lidia, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Ungureanu Lidia în sumă de 604048 lei, ce constituie suma de 38526 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Ungureanu Lidia spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Ungureanu Lidia și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanța ca fiind neîntemeiate.

Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulată de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” SRL în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Varfolomeeva (Krociuk) Natalia**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 21 ianuarie 2011, Varfolomeeva (Krociuk) Natalia a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 61-13/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 61, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Varfolomeeva (Krociuk) Natalia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 922713 lei, ce constituie suma de 48095 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Varfolomeeva (Krociuk) Natalia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 61-13/01 din 21 ianuarie 2011 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Varfolomeeva (Krociuk) Natalia prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Varfolomeeva (Krociuk) Natalia cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Varfolomeeva (Krociuk) Natalia, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Varfolomeeva (Krociuk) Natalia în sumă de 922713 lei, ce constituie suma de 48095 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Varfolomeeva (Krociuk) Natalia spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la

satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Varfolomeeva (Krociuk) Natalia și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial ,nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Volcov Tatiana**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 03 martie 2010, Volcov Tatiana a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 144. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 144, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Volcov Tatiana a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 712731 lei, ce constituie suma de 37150 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XI,f.d.161-196).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Volcov Tatiana au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 144 din 03 martie 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Volcov Tatiana prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Volcov Tatiana cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe,Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii" SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Volcov Tatiana, care urmează a fi respinsă, cu validarea creanței garantate a creditorului Volcov Tatiana în sumă de 712731 lei, ce constituie suma de 37150 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Volcov Tatiana spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Volcov Tatiana și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de prima instanță ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul

civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii" SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Yashnov Yurii**, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării pricinii denotă cu certitudine că, la 17 martie 2008, Yashnov Yurii a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractele cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr.nr. 9/78, 10/92, 11/98 și 12/15. Obiectul contractelor enunțate îl constituia apartamentele nr.nr. 78, 92, 98 și, respectiv 15, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Yashnov Yurii a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL în baza contractelor cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr.nr. 9/78, 10/92, 11/98 și 12/15 din 17 martie 2008 suma totală de 3 560 006 lei, ceea ce constiuie suma de 185 560 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererile de validare a creanțelor (vol.X,f.d.147-182).

La fel, la cererile de validare a creanțelor înaintată de către Yashnov Yurii au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 9/78 din 17 martie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului; copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 10/92 din 17 martie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului; copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 11/98 din 17 martie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului; copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 12/15 din 17 martie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Yashnov Yurii prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii" SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Yashnov Yurii cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului având drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă sumă pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial şu dee contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Yashnov Yurii, cu validarea creanței garantate a creditorului Yashnov Yurii în sumă totală de 3 560 006 lei, ceea ce constiuie suma de 185 560 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Yashnov Yurii spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractele cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiate între Yashnov Yurii și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarate nule, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificate notarial. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii” SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractelor de investiții sus-indicate.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Zincovschi Andrei**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele**.**

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării pricinii denotă cu certitudine că, la 23 iulie 2010, Zincovschi Andrei a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 150-13/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 150, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Zincovschi Andrei a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 491793,42 lei, ce constituie suma de 25634 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV,f.d.1-17, vol.XIV,f.d.20-32).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Zincovschi Andrei au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 150-13/02 din 23 iulie 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Zincovschi Andrei prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Zincovschi Andrei cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Zincovschi Andrei, cu validarea creanței garantate a creditorului Zincovschi Andrei în sumă de 491793,42 lei, ce constituie suma de 25634 euro, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Zincovschi Andrei spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Zincovschi Andrei și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fot respinse de către instanța de insolvabilittae ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Zlobin Irina**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 24 iulie 2012, Zlobin Irina a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 10-8/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 10, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Zlobin Irina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 887408 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV,f.d.18-30).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Zlobin Irina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 10-8/01 din 24 iulie 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Zlobin Irina prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Zlobin Irina cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Zlobin Irina, cu validarea creanței garantate a creditorului Zlobin Irina în sumă de 887408 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate, or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Zlobin Irina spre validare, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Zlobin Irina

și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația și contestația suplimentară formulate de BC „Banca de Economii” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” în partea includerii în tabel a creanței garantate înaintate de către creditorul **Spînu Veronica**, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 04 august 2011, Spînu Veronica a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 112-6/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 112, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Spînu Veronica a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 734141 lei, ce constituie suma de 38266 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor. Restul sumei solicitate de către Spînu Veronica în mărime de 42093 lei, a fost înlăturată de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail pe motiv că, la dosar prin prisma art. 118 CPC, nu există probe confirmative în dovada achitării acesteia.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Spînu Veronica au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 112-6/02 din 04 august 2011 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând actele anexate la cererea de validare a creanțelor înaintată de Spînu Veronica prin prisma argumentelor invocate în contestația și contestația suplimentară înaintate de către BC „Banca de Economii” SA, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra netemeiniciei contestației și contestației suplimentare.

Or, de către administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, au fost verificate creanțele înaintate prin metoda contrapunerii sumei pretinse de investitorul Spînu Veronica cu indicile evidenței contabile ale debitorului, cu atît mai mult că, la verificare au fost contrapuse probele anexate la cererea de admitere a creanţelor investitorului cu actele contabile ale debitorului avînd drept scop stabilirea legalităţii creanţelor înaintate, valoarea exactă şi statutul ei. În context, în cazul neanexării a înscrisurilor probatorii ce atestă întreagă suma pretinsă, în partea neconfirmată creanţele au fost înlăturate, condiții ce nu se atestă la caz.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia respingerii contestației și contestației suplimentare formulate de BC „Banca de Economii” SA asupra cererii de validare a creanțelor înaintată de Spînu Veronica, cu validarea parțială a creanței garantate a creditorului Spînu Veronica în sumă de 734141 lei, ce constituie suma de 38266 euro, or, anume pentru această sumă la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Spînu Veronica spre validare, în rest pentru celelalte sume nefiind anexate dovada achitării, cu atît mai mult că, în conformitate cu art. 50 alin. (1) şi (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică şi: creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

Argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Spînu Veronica și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către instanța de insolvabilitate ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate a fost respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres

prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Instanța de recurs reține drept întemeiată și concluzia instanței de insolvabilitate în partea respingerii argumentelor înaintate de recurentul contestatorului **BC „Banca de Economii" SA,** precum că, cererile de validare a creanţelor contestate prin prezenta cerere au fost înaintate cu omiterea termenului de prescripţie, fără indicarea sumelor, fără documente justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire şi lipsa autentificării notariale a contractelor de investiţii, cu atît mai mult că, apărarea drepturilor pretinse ca fiind încălcate de SC „Amtarex & Co" SRL urma să aibă loc în termen de cel mult 3 ani din momentul în care a expirat 6 luni de la data limită în care antreprenorul trebuia să dea casa în exploatare şi respectiv să transmită beneficiarilor dreptul de proprietate asupra apartamentelor.

Într-adevăr, cererea de validarea a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei de a admite contestațiile și contestațiile suplimentare ale BC „Banca de Economii" SA pe motivele sus-indicate.

Or, dispoziţiile art.267 în coroborare cu art. 272 din Codul civil, la care face referire BC „Banca de Economii" SA stipulează termenele de prescripţie ce se referă la termenele de apărare a drepturilor civile pe calea acţiunii civile, având ca obiect dreptul de a cere, adică dreptul îndreptat la apărarea dreptului subiectiv încălcat sau interesului protejat de lege.

Mai mult ca atât, demararea procesului de insolvabilitate faţă de debitor prin emiterea hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate se consideră momentul din care creditorul urmează să acţioneze în vederea protejării drepturilor şi intereselor sale.

Astfel, instanţa de insolvabilitate relevă că, cererea de validare a creanţei constituie în sine un mijloc legal de protejare a drepturilor şi intereselor creditorului faţă de debitorul insolvabil, or, potrivit art. 140 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Prin urmare, odată ce cererile de admitere a creanţelor înaintate de către investitorii sus-enunțați au fost depuse în interiorul termenului stabilit prin hotărîrea de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SC „Amtarex & Co" SRL, acestea nu pot fi considerate depuse ca tardive, în sensul dispoziţiilor art.145 din Legea insolvabilităţii.

În speță, este evident că creditorii au depus cereri de validare a creanțelor în termen, respectiv nu era necesară solicitarea repunerii în termen a acestor cereri.

Nu pot fi reținute argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractele de investiții (198 la număr) sunt lovite de nulitate absolută prin prisma art. 216, 217 Cod civil şi în special conform art. 220 Cod civil, care prevede expres că, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea

nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri, sunt nule.

Or, nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractelor de investiții (198 la număr), instanţa de insolvabilitate temeinic și legal a respins și acest argument al contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractele de investiții încheiate de către investitorii – creditori cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord, contractele fiind autentificate notarial.

De asemenea, neîntemeiate sunt și argumentele băncii precum că, aceasta nu a eliberat vreo autorizaţie pentru comercializarea bunurilor gajate către terţe persoane. Deci, este evident că toate contractele de investiţii semnate după încheierea contractului de ipotecă în favoarea băncii şi după ce bunul gajat a fost transmis în posesia băncii pentru comercializare, sunt lovite de nulitate absolută, iar acţiunile debitorului şi a investitorilor sunt calificate ca acţiuni de rea-credinţă, ori toată informaţia despre existenţa gajului şi posesiunii a fost înscrisă la organul cadastral.

Or, în contractele de credit nr.nr. 06-06/1/145 din 09.11.2007 şi 06-06/1/68 din 11.08.2009 nu este indicat faptul că banca interzice încheierea contractelor de investiţii cu investitorii, ba mai mult, în contractele vizate se indică faptul că, achitarea creditului se va face din mijloacele obţinute din încheierea contractelor de investiţii cu persoane fizice şi juridice.

Mai mult ca atît, încă o dovadă a faptului că banca și-a exprimat acordul la încheierea contractelor de investiţii o constituie Procesele-verbale nr. 1227 din 02 noiembrie 2007 și nr. 937 din 11 august 2009 al şedinţei Comitetului de credite al Băncii de Economii, în care este indicat expres că creditul urmează a fi rambursat din contul încasărilor de la comercializarea suprafeţelor din blocul locativ sus-mentionat. În Procesul-verbal nr. 937 al şedinţei Comitetului de credite, membrii comitetului menţionează că „conform situaţiei la zi, în baza contractelor de vînzare-cumpărare au fost contractate 114 apartamente cu suprafaţa totală de 7 822 m.p., şi 11 locuri de parcare la valoarea de 5 125 207 Euro. Încasările băneşti aferente acestor contracte au constituit suma de 3 626 569 Euro, restul sumei va fi încasată pînă la darea în exploatare a construcţiei.

Pe cale de consecință, instanța de insolvabilitate menționează că, din procesele-verbale respective rezultă cu certitudine că, SC „Amtarex & Co" SRL urma să acumuleze mijloace bănești pentru restituirea creditului anume din acumulările bănești de la investitori.

La fel, nu pot fi reținute nici argumentele recurentului-contestator BC „Banca de Economii" SA precum că, în privinţa creanţelor nominalizate este un litigiu de

drept, motiv pentru care solicită excluderea creanţelor creditorilor incluse în baza contractelor de investiţii în construcţii din clasa creditorilor garantaţi cu includerea acestora în clasa creditorilor chirografari în rangul V, în mărimea acceptată de administrator.

Or, creditorii sus-indicați a căror creanțe au fost validate ca garantate și incluse în tabelul definitiv al SC „Amtarex & Co" SRL ca creanțe garantate, deţin faţă de debitor creanţe certe şi exigibile, izvorâte din actele juridice încheiate în forma prevăzută de lege.

Cu atît mai mult că, existenţa unui litigiu de drept se constată de instanţa de insolvabilitate în fiecare caz aparte pe baza probelor şi dovezilor prezentate, ţinînd cont de faptul că însuşi examinarea contestaţiei presupune în sine un litigiu de drept şi care este definitivat prin admiterea sau respingerea contestaţiei, or, potrivit legii insolvabilităţii, creanţa validată are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile. Totodată, creanţa solicitată de creditor trebuie să se confirme prin probele şi argumentele invocate şi administrate, în acest sens, fără a parcurge la diverse acţiuni procesuale în confirmarea acesteia (efectuare de expertize, evaluări, probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv).

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia respingerii contestaţiilor și contestațiilor suplimentare depuse de BC „Banca de Economii" SA în privinţa creditorilor incluși în tabel și a căror creanțe au fost validate ca garantate de către instanța de insolvabilitate.

Pe parcursul delurării procesului de insolvabilitate, creditorii Casa Națională de Asigurări Sociale, Cibotari Arcadie, Condurachi Valentina, Lîhvari Dmitrii, Lungu Ion, Novac Elena, Russu Maia, Rozdovan Nicolae, "Oligsel Prod" SRL, Agenția „Moldsilva", „Apă-Canal" SA, „Termoelectrica" SA, „Tivali Com" SRL, Donțu (Casian) Stela, Rogovschi Călin, Casian Iurie și Donțu Casian Stela au înaintat cereri de admitere/validare a creanţelor prin care au solicitat admiterea/validarea creanţelor în sumă de:

- 3 630,27 lei și 5 431, 18 lei, pentru Casa Națională de Asigurări Sociale;
- 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro pentru Cibotari Arcadie;
- 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro pentru Condurachi Valentina ;
- 153 482 lei, ce constituie 8 000 euro pentru Lîhvari Dmitrii;
- 147 726 lei, ce constituie 7 700 euro pentru Lungu Ion;
- 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro pentru Novac Elena;
- 124 570 lei, ce constituie 7 493 euro pentru Russu Maia;
- 71 883,05 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate pentru Rozdovan Nicolae;
- 45 815 lei pentru "Oligsel Prod" SRL;
- 36 225 lei și 5 494 lei pentru Agenția „Moldsilva";
- 3 558,62 lei și 131,81 lei pentru „Apă-Canal" SA;
- 15 562,37 lei și 3 627,21 lei pentru „Termoelectrica" SA;
- 1 323 144 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate pentru „Tivali Com" SRL;

- 219 598 lei, ce constituie 15 144 euro pentru Donțu (Casian) Stela;
- 105 174 lei, ce constituie 5 482 euro pentru Rogovschi Călin;
- 6 500 lei pentru Casian Iurie și Donțu Casian Stela.

De asemenea, pe parcursul procesului de insolvabilitate au depus contestații împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" S.R.L următorii potențiali creditori:

- **Chihai Roman**, reprezentat de avocatul Chihai Mihail, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 153482 lei (8000 euro) achitată în baza contractelor de investiții nr.nr. 13 și 14 din 16.12.2011 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului Chihai Roman în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 153482 lei, ceea ce constituie suma de 8000 euro (vol.XV,f.d.21);

-**Botnari Nina**, reprezentată de avocatul Chihai Mihail, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 230223 lei (12000 euro) achitată în baza contractelor de investiții nr.nr. 6, 12 și 29 din 06.12.2011 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului Botnari Nina în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 230223 lei, ceea ce constituie suma de 12000 euro (vol.XV,f.d.2);

- **Covalenco Nina**, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 42570 euro achitată în baza contractului de investiții nr.130-10/02 din 07.09.2012 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului Covalenco Nina în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 42570 euro (vol.XV,f.d.1; vol.XXIII,f.d.234);

- **Arseni Vasile**, reprezentat de avocatul Stratan Laurian, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 997094 lei (51972 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 113/32 din 15.10.2008 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului Arseni Vasile în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 997094 lei , ceea ce constiuie suma de 51972 euro (vol.IV,f.d.31-52; vol.XV,f.d.72-74);

- **Andriaș Vladimir**, reprezentat de avocatul Stratan Laurian, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 618828 lei (36300 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 82-1/02 din 19.03.2010 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului Andriaș Vladimir în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut

de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 618828 lei, ceea ce constituie suma de 36300 euro (vol.V,f.d.195; vol.XV,f.d.70);

- **Baltă Viorica**, reprezentată de avocatul Stratan Laurian, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 956574 lei (49860 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 104/27 din 08.09.2008 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului Baltă Viorica în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 956574 lei, ceea ce constituie suma de 49860 euro (vol.IV,f.d.f.d.102-114; vol.XV,f.d.75);
- **Capitan Iurie**, reprezentat de avocatul Stratan Laurian, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 35447 euro achitată în baza contractului de investiții nr. 54/128 din 05.05.2008 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului Capitan Iurie în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 35447 euro (vol.XV,f.d.83);
- **Duca Tatiana**, reprezentată de avocatul Andrei Briceag, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 873462 lei (45526 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 44-9/01 din 25.05.2012 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului Duca Tatiana în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 873462 lei, ceea ce constituie suma de 45526 euro (vol.XV,f.d.43; vol.XVI,f.d.7; vol.XVIII,f.d.63; vol.XXI,f.d.1);
- **Dumbrava Lucia**, reprezentată de avocatul Stratan Laurian, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 76741 lei (4000 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 6/6 din 13.03.2008 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului Dumbrava Lucia în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 76741 lei, ceea ce constituie suma de 4000 euro (vol.XI,f.d.143; vol.XV,f.d.122);
- **David Svetlana**, reprezentată de avocatul Stratan Laurian, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 563086 lei (29350 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 136/104 din 04.12.2009 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului David Svetlana în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 563086 lei, ceea ce constituie suma de 29350 euro (vol.VII,f.d.103; vol.XI,f.d.114; vol.XV,f.d.109);
- **Enachi Raisa**, reprezentată de avocatul Stratan Laurian, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 863238 lei (44995 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 126-9/02 din 30.04.2010 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să

rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co” SRL, cu includerea creditorului Enachi Raisa în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 863238 lei, ceea ce constituie suma de 44995 euro (vol.IV,f.d.308; vol.XV,f.d.170);

- **Marcocean Sergiu**, reprezentat de avocatul Stratan Laurian, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 904352 lei (47138 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 117/36 din 25.11.2008 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co” SRL, cu includerea creditorului Marcocean Sergiu în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 904352 lei, ceea ce constituie suma de 47138 euro (vol.X,f.d.200; vol.XV,f.d.157);
- **Munteanu Ecaterina**, reprezentată de avocatul Stratan Laurian, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 707817 lei (41585 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 122/88 din 09.06.2009 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co” SRL, cu includerea creditorului Munteanu Ecaterina în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 707817 lei, ceea ce constituie suma de 41585 euro (vol.II,f.d.226; vol.XV,f.d.f.d.159,243);
- **Dumbrava Lucia,** reprezentată de avocatul Stratan Laurian, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 172053 lei (8968 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 122/88 din 09.06.2009 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co” SRL, cu includerea creditorului Dumbrava Lucia în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 172053 lei, ceea ce constituie suma de 8968 euro (vol.XI,f.d.143;vol.XV,f.d.122);
- **Cîrnaț Andrei**, reprezentat de avocatul Stratan Laurian, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 3934 euro achitată în baza contractului de investiții nr. 98/144 din 20.08.2008 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co” SRL, cu includerea creditorului Cîrnaț Andrei în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 3934 euro (vol.XV,f.d.91);
- **Sarî Vasile**, reprezentat de avocatul Viorel Procopii, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 653141 lei (34044 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 123/103 din 10.06.2009 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co” SRL, cu includerea creditorului Sarî Vasile în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 653141 lei, ceea ce constituie suma de 34044 euro (vol.XV,f.d.233);
- **Dogotari Alexandru**, reprezentat de avocatul Ruslan Vasilica, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în

sumă de 548323 lei achitată în baza contractului de investiții și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co” SRL, cu includerea creditorului Dogotari Alexandru în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 548323 lei (vol.XV,f.d.225);

- **Ecaterina Doschinescu**, reprezentată de avocatul Andrei Briceag, solicitînd repunerea în termen a contestației, admiterea acesteia cu recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 211038 lei (11000 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 1/21 din 21.05.2008 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co” SRL, cu includerea creditorului Ecaterina Doschinescu în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 211038 lei, ceea ce constituie suma de 11000 euro (vol.XV,f.d.290);
- **Andrian Doschinescu** reprezentat de avocatul Andrei Briceag, solicitînd repunerea în termen a contestației, admiterea acesteia cu recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 260919 lei (13600 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 4/18 din 21.05.2008 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co” SRL, cu includerea creditorului Andrian Doschinescu în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 260919 lei, ceea ce constituie suma de 13600 euro (vol.XV,f.d.290);
- **Corman Larisa**, reprezentată de avocatul Grosu Alexandru, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 689796,5 lei (35964 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 82/130 din 04.07.2008 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co” SRL, cu includerea creditorului Corman Larisa în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 689796,5 lei, ceea ce constituie suma de 35964 euro (vol.XXII,f.d.129);
- **Nichifor Antoșcencov**, reprezentat de avocatul Dobre Lilia, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 758641 lei (39543 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 148-12/02 din 27.03.2012 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co” SRL, cu includerea creditorului Nichifor Antoșcencov în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 758641 lei, ceea ce constituie suma de 39543 euro (vol.XXVII,f.d.22);
- **Nazar Valentina**, reprezentată de avocatul Dobre Lilia, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 765232 lei (39886 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 72-15/01 din 27.03.2012 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co” SRL, cu includerea creditorului Nazar Valentina în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de

creditor garantat și includerea creanței în sumă de 765232 lei, ceea ce constituie suma de 39886 euro (vol.XXVII,f.d.26);

- **Veselovschi Victor**, reprezentat de avocatul Dobre Lilia, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 1 138 340 lei (59334,27 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 70-14/01 din 27.03.2012 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului Veselovschi Victor în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 1 138 340 lei, ceea ce constituie suma de 59334,27 euro (vol.XXVII,f.d.31);
- **Jitariuc Filip**, reprezentat de avocatul Dobre Lilia, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 765232 lei (39886 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 52-11/01 din 27.03.2012 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului Jitariuc Filip în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 765232 lei, ceea ce constituie suma de 39886 euro (vol.XXVII,f.d.46);
- **Olievscaia Valentina** a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co" S.R.L, solicitînd admiterea contestației, recunoașterea creanței garantate a creditorului în sumă de 537186 lei (28000 euro) achitată în baza contractului de investiții nr. 28/108 din 04.04.2008 și validarea acesteia, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SC „Amtarex & Co" SRL, cu includerea creditorului Olievscaia Valentina în tabelul definitiv al creanţelor, cu statut de creditor garantat și includerea creanței în sumă de 537186 lei, ceea ce constituie suma de 28000 euro (vol.XXVII,f.d.65).

Conform art. 42 alin.alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolvabilitate, are o creanţă patrimonială faţă de debitor. Creanţa patrimonială a creditorului chirografar se consideră născută pînă la momentul intentării procesului de insolvabilitate în cazul în care raporturile pe care se bazează au apărut până la acest moment.

Conform art. 43 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creanţele chirografare se împart în ranguri şi se plătesc în următoarea consecutivitate: 1) creanţele din dăunarea sănătăţii sau din cauzarea morţii. Capitalizarea acestor creanţe se face conform Legii nr.123-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăţilor periodice; 2) creanţele salariale faţă de angajaţi, cu excepţia persoanelor indicate la art.247, şi remuneraţia datorată conform drepturilor de autor; 3) creanţele pentru creditele acordate de Ministerul Finanţelor (suma principală, dobânda, comisionul de angajament, fondul de risc), creditele interne şi externe acordate cu garanţie de stat, impozitele şi alte obligaţii de plată la bugetul public naţional; 4) creanţele de restituire (achitare) a datoriilor faţă de rezervele materiale ale statului; 5) alte creanţe chirografare care nu sunt de rang inferior; 6) creanţele chirografare de

rang inferior care au următoarele clase: a) dobânda la creanţele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului; b) amenzile, penalităţile şi alte sancţiuni financiare (pecuniare), precum şi cele cauzate de neexecutarea obligaţiilor sau din executarea lor necorespunzătoare; c) creanţele din prestaţiile gratuite ale debitorului; d) creanţele legate de rambursarea creditelor de capitalizare şi/sau împrumuturile unui asociat, acţionar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente şi alte asemenea creanţe; e) creanţele salariale ale persoanelor indicate la art.247.

Totodată, conform art. 142 alin. (1) și alin. (2) al Legii 149/2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanţele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

Raportînd normele legale enunţate la circumstanțele pricinii, instanța de insolvabilitate a considerat drept justă cererea CNAS, privind validarea ca creanță chirografară de rangul III creanța Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 3 630,27 lei, or, creanța Casei Naționale de Asigurări Sociale rezultă dintr-un document executoriu care nu a fost contestat conform prevederilor legislației în vigoare.

De asemenea, instanța de insolvabilitate a relevat că, potrivit tabelului definitiv al creanţelor SRL „Amtarex &Co” de către investitori – persoane fizice au fost înaintate creanţe împotriva patrimoniului debitorului, naşterea cărora se datorează contractelor de investiţie în construcţia locurilor de parcare auto.

Aşadar, conform coloanei „Temeiul creanţei” din Tabelul definitiv al SRL „Amtarex &Co”, investitorii: Cibotari Arcadie, Condurachi Valentina, Lîhvari Dmitrii, Lungu Ion, Novac Elena. Rozdovan Mihail şi Rusu Maia/Victor depunînd în instanţa de insolvabilitate cereri de admitere a creanţelor, au solicitat validarea creanţelor şi atribuirea sumelor pretinse a statutului garantat în vederea satisfacerii prioritare din contul imobilelor - obiectului contractului de investire în construcţia locurilor pentru parcare auto.

Ca efect al normei sus vizate din legea specială, un contract de investire în construcţia parcării auto nu serveşte temei pentru validarea de către instanţa de insolvabilitate a unei creanţe înaintată de către o persoană fizică destinată oricărui alt imobil decît locuinţa.

Mai mult, comform art.2 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, încăpere izolată este o încăpere care reprezintă partea interioară a unei construcţii, separată de alte părţi adiacente ale acestei construcţii prin pereţi sau prin despărţituri fără goluri pentru uşi, avînd ieşire separată pe palierul scării, în coridor comun, în curte sau în stradă.

Prin urmare, în speţă, locurile pentru parcare auto din str. Grădina Botanică, 20/1, mun. Chişinău nu întrunesc condiţiile legale întru a fi recunoscute ca încăperi izolate deoarece destinaţia acestor imobile este altă decît destinaţia unei locuinţe.

Drept rezultat, reiese că, creanţele investitorilor Cibotari Arcadie, Condurachi Valentina, Lîhvari Dmitrii, Lungu Ion, Novac Elena, Rozdovan Mihail

şi Rusu Maia/Victor născute din contractele de investire în construcţia parcărilor auto, nu oferă dreptul la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, ci doar atribuie statutul chirografar de rangul V, motiv din care instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia de a valida ca creanțe chirografare de rangul V, creanțele următorilor creditori:

- Cibotari Arcadie în sumă de 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro, creanță ce rezultă din contractul de investire a capitalului în construcția locului de parcare – auto nr. 9/16 din 24.06.2008 (vol.XII,f.d.32-53);
- Condurachi Valentina – 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro, creanță ce rezultă din contractul de investire a capitalului în construcția locului de parcare – auto nr. 14/4 din 21.09.2009 (vol.XI,f.d.95-113);
- Lîhvari Dmitrii – 153 482 lei, ce constituie 8 000 euro, creanță ce rezultă din contractul de investire a capitalului în construcția locului de parcare – auto nr. 12/6 din 10.09.2008 (vol.V,f.d.161-182);
- Lungu Ion – 147 726 lei, ce constituie 7 700 euro, creanță ce rezultă din contractul de investire a capitalului în construcția locului de parcare – auto nr. 5/14 din 21.05.2008 (vol.V,f.d.160);
- Novac Elena – 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro, creanță ce rezultă din contractul de investire a capitalului în construcția locului de parcare – auto nr. 7/3 din 03.06.2008 (vol.II,f.d.267-287);
- Russu Maia – 124 570 lei, ce constituie 7 493 euro (vol.VI,f.d.1-13; vol.XI,f.d.38-53; vol.XII,f.d.198-207);
- Rozdovan Nicolae – 71 883,05 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate, creanță ce rezultă din contractul de investire a capitalului în construcția locului de parcare – auto nr. 9 din 24.07.2012 (vol.XI,f.d.1-37).

De asemenea, instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia de a valida ca creanțe chirografare de rangul V, creanțele următorilor creditori:

- ”Oligsel Prod” SRL – 45 815 lei, în baza cererii depuse din 09.02.2015;
- Agenția „Moldsilva” – 36 225 lei, în baza titlului executoriu din 30.05.2013;
- „Apă-Canal” SA – 3 558,62 lei, în baza contractului de furnizare a apei și de recepționare a apelor uzate nr. 9-967-33 din 10.04.2009;
- „Termoelectrica” SA – 15 562,37 lei, în baza contractului de utilizare a energiei electrice din 23.06.2008;
- „Tivali Com” SRL – 1 323 144 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;
- Donțu (Casian) Stela – 219 598 lei, ce constituie 15 144 euro, în baza contractului de investiție nr. 92/121 din 08.08.2008;
- Rogovschi Călin – 105 174 lei, ce constituie 5 482 euro, în baza contractului de investiție din 21.08.2008, or acestea nu au fost contestate.

Totodată, instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia de a valida ca creanțe chirografare de rangul VI, creanțele următorilor creditori:

- CNAS – 5 431, 18 lei;
- SA „Termoelectrica” 3 627,21 lei;

- SA „Apă-Canal” – 131,81 lei, cu titlu de penalitate în urma neonorării obligațiilor contractului de furnizare a apei și de recepționare a apelor uzate nr. 9-967-33 din 10.04.2009;
- Agenția „Moldsilva” – 5 494 lei;
- Casian Iurie și Donțu Casian Stela – 6 500 lei, în baza contractului de investiție nr. 92/121 din 08.08.2008, or acestea nu au fost contestate.

În conformitate cu prevederile art. 140 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege. Creanţele incluse în tabelul preliminar în baza cererilor scrise ale creditorilor nu se cer confirmate repetat prin cerere de admitere la includerea lor în tabelul definitiv. Creanţele incluse în tabelul preliminar cu titlu provizoriu fără drept de vot, în baza datelor din evidenţa contabilă a debitorului, şi nesuşinute ulterior în termen de către creditor prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi se consideră nevalidate. Creanţele neajunse la scadenţă se consideră scadente din momentul intentării procesului de insolvabilitate. Creanţele sub condiţie la data deschiderii procedurii vor fi îndreptăţite să participe la distribuiri de sume în măsura permisă de prezenta lege. Se consideră sub condiţie şi creanţele care pot fi valorificate împotriva debitorului numai după executarea unui codebitor principal. Sub incidenţa prezentului articol cad şi creanţele întemeiate pe hotărîri judecătoreşti sau pe hotărîri arbitrale irevocabile, sau pe titluri executorii.

Totodată, potrivit art. 141 al Legii insolvabilității, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii. Posesorii titlurilor de valoare la ordin sau la purtător pot solicita administratorului insolvabilităţii/lichidatorului restituirea titlurilor originale şi păstrarea la dosar a unor copii certificate de pe acestea. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va menţiona pe original prezentarea lor. Originalele se prezintă din nou la orice repartiţie de sume între creditori, precum şi la exercitarea votului în adunarea creditorilor.

Referitor la contestația depusă de **Arsene Vasile**, reprezentat de avocatul Stratan Laurian, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 997 094 lei, ce constituie 51 972 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 15 octombrie 2008, Arsene Vasile a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 113/32. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 32, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Arsene Vasile a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 997 094 lei, ce constituie suma de 51972 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV,f.d.31-52, vol.XV,f.d.72-74).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Arsene Vasile au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 113/32 din 15 octombrie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintată de Arsene Vasile, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, corect prima instanță a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererea de validare a creanțelor înaintată de Arsene Vasile, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Din considerentele enunțate, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia admiterii contestației depusă de Arsene Vasile în sensul enunțat.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Arsene Vasile și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și just au fost respinse ca fiind neîntemiate de către prima instanță.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate corect a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele

normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Andriaș Vladimir**, reprezentat de avocatul Stratan Laurian, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 618 828 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 19 martie 2010, Andriaș Vladimir a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 82-1/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 82, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Andriaș Vladimir a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 618 828 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.V,f.d.195-207, vol.XV,f.d.69-71).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Andriaș Vladimir au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 82-1/02 din 19 martie 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Andriaș Vladimir, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, just prima instanță a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Arsene Vasile, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Andriaș Vladimir și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și correct au fost respinse ca fiind neîntemiate de către prima instanță.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate just a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele

normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Baltă Viorica,** reprezentată de avocatul Stratan Laurian, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 956 574 lei, ce constituie suma de 49860 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 08 septembrie 2008, Baltă Viorica a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 104/27. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 27, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Baltă Viorica a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 956 574 lei, ce constituie suma de 49 860 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV,f.d.102-114, vol.V,f.d.75-76).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Baltă Viorica au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 104/27 din 08 septembrie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Baltă Viorica, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, just instanța de insolvabilitate a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Baltă Viorica, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție temeinic și legal a ajuns la concluzia admiterii contestației depusă de Baltă Viorica, în sensul declarat.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Baltă Viorica și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și correct au fost respinse ca fiind neîntemeiate de către prima instanță.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate just a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres

că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Chihai Roman**, reprezentat de avocatul Mihail Chihai, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 153482 lei, ce constituie suma de 8000 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 16 decembrie 2011, Chihai Roman a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractele cu privire la investirea capitalului în construcția locului de parcare nr.nr. 13 și 14.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Chihai Roman a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 153 482 lei, ce constituie suma de 8000 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.X,f.d.f.d.10-19,20-29).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Chihai Roman au fost anexate: copia contractelor cu privire la investirea capitalului în construcția locului de parcare nr.nr. 13 și 14 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Chihai Roman, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și respingerii acesteia, cu validarea ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 153 482 lei, ce constituie 8000 euro.

Or, un contract de investire în construcţia parcării auto nu serveşte temei pentru validarea de către instanţa de insolvabilitate a unei creanţe înaintată de către o persoană fizică destinată oricărui alt imobil decît locuinţa.

Mai mult, comform art.2 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, încăpere izolată este o încăpere care reprezintă partea interioară a unei construcţii, separată de alte părţi adiacente ale acestei construcţii prin pereţi sau prin despărţituri fără goluri pentru uşi, avînd ieşire separată pe palierul scării, în coridor comun, în curte sau în stradă

Prin urmare, în speţă, locurile pentru parcare auto din str. Grădina Botanică, 20/1, mun. Chişinău nu întrunesc condiţiile legale întru a fi recunoscute ca încăperi izolate deoarece destinaţia acestor imobile este altă decît destinaţia unei locuinţe.

Referitor la contestația depusă de **Botnari Nina**, reprezentat de avocatul Mihail Chihai, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 230223 lei, ce constituie suma de 12000 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 16 decembrie 2011, Botnari Nina a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractele cu privire la investirea capitalului în construcția locului de parcare nr.nr. 6, 12 și 29.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Botnari Nina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 230 223 lei, ce constituie suma

de 12 000 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IX,f.d.f.d.264-270,177-186; vol.X,f.d.1-9).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Botnari Nina au fost anexate: copia contractelor cu privire la investirea capitalului în construcția locului de parcare nr.nr. 6, 12 și 29 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Botnari Nina, Colegiul civil, comercial și de contencios administrtaiv consideră că instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și respingerii acesteia, cu validarea ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 230 223 lei, ce constituie suma de 12 000 euro.

Or, un contract de investire în construcţia parcării auto nu serveşte temei pentru validarea de către instanţa de insolvabilitate a unei creanţe înaintată de către o persoană fizică destinată oricărui alt imobil decît locuinţa.

Mai mult, comform art.2 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, încăpere izolată este o încăpere care reprezintă partea interioară a unei construcţii, separată de alte părţi adiacente ale acestei construcţii prin pereţi sau prin despărţituri fără goluri pentru uşi, avînd ieşire separată pe palierul scării, în coridor comun, în curte sau în stradă.

Prin urmare, în speţă, locurile pentru parcare auto din str. Grădina Botanică, 20/1, mun. Chişinău nu întrunesc condiţiile legale întru a fi recunoscute ca încăperi izolate deoarece destinaţia acestor imobile este altă decît destinaţia unei locuinţe.

Referitor la contestația depusă de **Capitan Iurie,** reprezentat de avocatul Stratan Laurian, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 45201 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării pricinii denotă cu certitudine că, la 08 mai 2008, Capitan Iurie a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr.54/128. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr. 137, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Capitan Iurie a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 680 058 lei, ce constituie suma de 35 447 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.VI,f.d.133). Restul sumei solicitate de către Capitan Iurie în mărime de 187 133 lei, ce constituie 9754 euro, a fost înlăturată de către administratorul insolvabilității SC „Amtarex & Co" SRL, Pînzaru Mihail, din considerentul că, la dosar prin prisma art. 118 CPC, nu există probe confirmative în vederea achitării acesteia.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Capitan Iurie au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 54/128 din 08 mai 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Prin urmare, analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Capitan Iurie, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate just a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii parțiale a

acesteia. Totodată, corect instanța de insolvabilitate a reținut ca fiind parțial întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Capitan Iurie cu validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 680 058 lei, ce constituie 35 447 euro.

Or, anume pentru această sumă la cererea de validare a creanțelor au fost anexate documente justificative care confirmă cuantumul creanței înaintate de Capitan Iurie spre validare, în rest pentru celelalte sume nefiind anexate dovada achitării.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit încheiat între Capitan Iurie și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

Referitor la contestația depusă de **Covalenco Galina,** privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 42570 euro, convertiți în lei moldovenești la data intentării procesului, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 07 septembrie 2012, Covalenco Galina a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 130-10/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.130, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Covalenco Galina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 42570 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Covalenco Galina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 130-10/02 din 07 septembrie 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Covalenco Galina, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate just a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, instanța de insolvabilitate corect a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Covalenco Galina, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Covalenco Galina și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate de către prima instanță.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate just a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Doschinescu Ecaterina,** reprezentată de avocatul Andrei Briceag, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 211 038 lei, ce constituie suma de 11000 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 21 mai 2008, Doschinescu Ecaterina a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractele cu privire la investirea capitalului în construcția locului de parcare nr.nr. 1/21 și 2/22.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Doschinescu Ecaterina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 211 038 lei, ce constituie suma de 11000 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Doschinescu Ecaterina au fost anexate: copia contractelor cu privire la investirea capitalului în construcția locului de parcare nr.nr. 1/21 și 2/22 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Doschinescu Ecaterina, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate just a conchis asupra repunerii în termen a contestației, a netemeiniciei acesteia și respingerii ei, cu validarea ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 211 038 lei, ce constituie suma de 11000 euro.

Or, un contract de investire în construcţia parcării auto nu serveşte temei pentru validarea de către instanţa de insolvabilitate a unei creanţe înaintată de către o persoană fizică destinată oricărui alt imobil decît locuinţa.

Mai mult, comform art.2 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, încăpere izolată este o încăpere care reprezintă partea interioară a unei construcţii, separată de alte părţi adiacente ale acestei construcţii prin pereţi sau prin despărţituri fără goluri pentru uşi, având ieşire separată pe palierul scării, în coridor comun, în curte sau în stradă.

Prin urmare, în speţă, locurile pentru parcare auto din str. Grădina Botanică, 20/1, mun. Chişinău nu întrunesc condiţiile legale întru a fi recunoscute ca încăperi izolate deoarece destinaţia acestor imobile este altă decît destinaţia unei locuinţe.

Referitor la contestația depusă de **Doschinescu Andrian,** reprezentat de avocatul Andrei Briceag, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 260 919 lei, ce constituie suma de 13 600 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 21 mai 2008, Doschinescu Andrian a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractele cu privire la investirea capitalului în construcția locului de parcare nr.nr. 3/17 și 4/18.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Doschinescu Andrian a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 260 919 lei, ce constituie suma de 13 600 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Doschinescu Andrian au fost anexate: copia contractelor cu privire la investirea capitalului în construcția locului de parcare nr.nr. 3/17 și 4/18 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Doschinescu Andrian, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate just a conchis asupra repunerii în termen a contestației, a netemeiniciei acesteia și respingerii ei, cu validarea ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 260 919 lei, ce constituie suma de 13 600 euro.

Or, un contract de investire în construcţia parcării auto nu serveşte temei pentru validarea de către instanţa de insolvabilitate a unei creanţe înaintată de către o persoană fizică destinată oricărui alt imobil decît locuinţa.

Mai mult, comform art.2 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, încăpere izolată este o încăpere care reprezintă partea interioară a unei construcţii, separată de alte părţi adiacente ale acestei construcţii prin pereţi sau prin despărţituri fără goluri pentru uşi, avînd ieşire separată pe palierul scării, în coridor comun, în curte sau în stradă.

Prin urmare, în speţă, locurile pentru parcare auto din str. Grădina Botanică, 20/1, mun. Chişinău nu întrunesc condiţiile legale întru a fi recunoscute ca încăperi izolate deoarece destinaţia acestor imobile este altă decît destinaţia unei locuinţe.

Referitor la contestația depusă de **Duca Tatiana,** reprezentată de avocatul Andrei Briceag, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 873 462 lei, ce constituie suma de 45526 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 25 mai 2012, Duca Tatiana a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 44-9/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.44, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Duca Tatiana a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 873 462 lei, ce constituie suma de 45526 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Duca Tatiana au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 44-9/01 din 25 mai 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Duca Tatiana, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, corect instanța de insolvabilitate a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Duca Tatiana, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Nu pot fi reținute ca întemeiate și corect au fost respinse de către instanța de insolvabilitate argumentele BC „Banca de Economii” SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Duca Tatiana și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate va respinge argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Dumbrava Lucia,** reprezentată de avocatul Stratan Laurian, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 230223 lei, ce constituie suma de 12000 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 14 iulie 2008, Dumbrava Lucia a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția locului de parcare nr.11/7.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Dumbrava Lucia a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 76 741 lei, ce constituie suma de 4 000 euro, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XV,f.d.122-132).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Dumbrava Lucia au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția locului de parcare nr.11/7 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Dumbrava Lucia, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei contestației și respingerii acesteia, cu validarea ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 76 741 lei, ce constituie suma de 4 000 euro.

Or, un contract de investire în construcţia parcării auto nu serveşte temei pentru validarea de către instanţa de insolvabilitate a unei creanţe înaintată de către o persoană fizică destinată oricărui alt imobil decît locuinţa.

Mai mult, comform art.2 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, încăpere izolată este o încăpere care reprezintă partea interioară a unei construcţii, separată de alte părţi adiacente ale acestei construcţii prin pereţi sau prin despărţituri fără goluri pentru uşi, avînd ieşire separată pe palierul scării, în coridor comun, în curte sau în stradă.

Prin urmare, în speţă, locurile pentru parcare auto din str. Grădina Botanică, 20/1, mun. Chişinău nu întrunesc condiţiile legale întru a fi recunoscute ca încăperi izolate deoarece destinaţia acestor imobile este altă decît destinaţia unei locuinţe.

Referitor la contestația depusă de **David Svetlana,** reprezentată de avocatul Stratan Laurian, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 563 086 lei, ce constituie suma de 29350 euro, instanța de insolvabilitate a relevat următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 04 decembrie 2009, David Svetlana a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 136/104. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.104, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, David Svetlana a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 563 086 lei, ce constituie suma de 29350 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.VII,f.d.103-111).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către David Svetlana au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 136/104 din 04 decembrie 2009 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de David Svetlana, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate just a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, corect prima instanță a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea

cererii de validare a creanțelor înaintată de David Svetlana, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între David Svetlana și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către instanța de insolvabilitate ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate just a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Enachi Raisa**, reprezentată de avocatul Stratan Laurian, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 863 238 lei, ce constituie suma de 44995 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în ședința judiciară a instanței de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 30 aprilie 2010, Enachi Raisa a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 126-9/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.126, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Enachi Raisa a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 863 238 lei, ce constituie suma de 44995 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.IV,f.d.308-324).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Enachi Raisa au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 126-9/02 din 30 aprilie 2010 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Enachi Raisa, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție concideră că instanța de insolvabilitate just a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, instanța de insolvabilitate just a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Enachi Raisa, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către instanța de insolvabilitate ca fiind neîntemeiate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Enachi Raisa și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate just a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Marcocean Sergiu**, reprezentat de avocatul Stratan Laurian, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 904 352 lei, ce constituie suma de 47138 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 25 noiembrie 2008, Marcocean Sergiu a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 117/36. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.36, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Marcocean Sergiu a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 904 352 lei, ce constituie suma de 47138 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.X,f.d.200-227).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Marcocean Sergiu au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 117/36 din 25 noiembrie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Marcocean Sergiu, Colegiu consideră că instanța de insolvabilitate just a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, instanța de fond corect a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Marcocean Sergiu, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Marcocean Sergiu și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și just au fost respinse de către prima instanță ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate just a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Munteanu Ecaterina**, reprezentată de avocatul Stratan Laurian, privind validarea ca creanțe garantate creanța în sumă de 707 817 lei, ce constituie suma de 41 585 euro și creanța în sumă de 8000 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certoitudine faptuol că, la 09 iunie 2009**,** Munteanu Ecaterina a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 122/88. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.88, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Munteanu Ecaterina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 707 817 lei, ce constituie suma de 41 585 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.II,f.d.226-244).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Munteanu Ecaterina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția

casei de locuit nr. 122/88 din 09 iunie 2009 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Munteanu Ecaterina, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate just a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, corect instanțade fond a mai reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor garantate înaintată de Munteanu Ecaterina doar în partea contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 122/88 pentru suma de 707 817 lei, ce constituie suma de 41 585 euro.

Cît privește solicitarea Ecaterinei Munteanu, de a fi inclusă în tabelul definitiv al creanțelor SC „Amtarex & Co" SRL în calitate de creditor garantat și în baza contractului de investire în construcţia parcării auto nr. 6/24 din 21.05.2008, aceasta legal a fost respinsă.

Or, un contract de investire în construcţia parcării auto nu serveşte temei pentru validarea de către instanţa de insolvabilitate a unei creanţe înaintată de către o persoană fizică destinată oricărui alt imobil decît locuinţa.

Mai mult, comform art.2 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, încăpere izolată este o încăpere care reprezintă partea interioară a unei construcţii, separată de alte părţi adiacente ale acestei construcţii prin pereţi sau prin despărţituri fără goluri pentru uşi, avînd ieşire separată pe palierul scării, în coridor comun, în curte sau în stradă.

Prin urmare, în speţă, locurile pentru parcare auto din str. Grădina Botanică, 20/1, mun. Chişinău nu întrunesc condiţiile legale întru a fi recunoscute ca încăperi izolate deoarece destinaţia acestor imobile este altă decît destinaţia unei locuinţe.

Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia de a admite parțial contestația depusă de Munteanu Ecaterina, în sensul sus-enunțat.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Munteanu Ecaterina și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate de către prims instanță.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiți.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele

normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Sarî Vasile**, reprezentat de avocatul Viorel Procopii, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 653 141 lei, ce constituie suma de 34 044 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 10 iunie 2009, Sarî Vasile a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Sarî Vasile a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 653 141 lei, ce constituie suma de 34 044 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XII, f.d.201-207).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Sarî Vasile au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit din 10 iunie 2009 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Sarî Vasile, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, corect instanța reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Sarî Vasile, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia admiterii contestației depusă de Sarî Vasile, în sensul declarat.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Sarî Vasile și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate de către prima instanță.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate just a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres

prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Nichifor Antoșcencov**, reprezentat de avocatul Dobre Lilia, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 758 641 lei, ce constituie suma de 39 543 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 14 martie 2012, Nichifor Antoșcencov a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 148-12/02. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.148, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Nichifor Antoșcencov a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 758 641 lei, ce constituie suma de 39 543 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XIV,f.d.34-107).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Nichifor Antoșcencov au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 148-12/02 din 14 martie 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Nichifor Antoșcencov, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, corect instanța a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Nichifor Antoșcencov, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de Nichifor Antoșcencov, în sensul declarat.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Nichifor Antoșcencov și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse ca fiind neîntemiate de către prima instanță.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate correct a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres

că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Nazar Valentina**, reprezentată de avocatul Dobre Lilia, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 765 232 lei, ce constituie suma de 39 886 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 27 martie 2012, Nazar Valentina a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 72-15/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.72, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Nazar Valentina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 765 232 lei, ce constituie suma de 39 886 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XIV,f.d.34-107).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Nazar Valentina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 72-15/01 din 27 martie 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Nazar Valentina, colegiul consideră că prima instanță just a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, corect instanța de insolvabilitate a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Nazar Valentina, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de Nazar Valentina, în sensul declarat.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Nazar Valentina și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate de către prima instanță.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea

contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate just a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Veselovschi Victor**, reprezentat de avocatul Dobre Lilia, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 1 138 340 lei, ce constituie suma de 59 334,27 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 27 martie 2012, Veselovschi Victor a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 70-14/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.70, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Veselovschi Victor a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 1 138 340 lei, ce constituie suma de 59 334,27 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XIV,f.d.34-107).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Veselovschi Victor au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 70-14/01 din 27 martie 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Veselovschi Victor, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, corect a reținut instanța de insolvabilitate ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Veselovschi Victor, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de insolvabilitate cu privire la admiterea contestației depusă de Veselovschi Victor, în sensul declarat este întemeiată și legală.

Nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Veselovschi Victor și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în

situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate corect a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Jitariuc Filip,** reprezentat de avocatul Dobre Lilia, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 765 232 lei, ce constituie suma de 39 886 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 27 martie 2012, Jitariuc Filip a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 52-11/01. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.52, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Jitariuc Filip a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 765 232 lei, ce constituie suma de 39 886 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XIV,f.d.34-107).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Jitariuc Filip au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 52-11/01 din 27 martie 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Jitariuc Filip, corect instanța de insolvabilitate a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, just instanța a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Jitariuc Filip, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrtaiv al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de Jitariuc Filip, în sensul declarat.

Nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Jitariuc Filip și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate just a respins argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Olievscaia Valentina**, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 537 186 lei, ce constituie suma de 28000 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 10 august 2012, Olievscaia Valentina a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 157-14/2. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.157, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Olievscaia Valentina a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 537 186 lei, ce constituie suma de 28000 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Olievscaia Valentina au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 157-14/2 din 10 august 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Olievscaia Valentina, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, corect prima instanță a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Olievscaia Valentina, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de Olievscaia Valentina, în sensul declarat.

Nu pot fi reținute și corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Olievscaia Valentina

și SC „Amtarex & Co” SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se contate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate va respinge argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co” SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Referitor la contestația depusă de **Dogotari Alexandru,** reprezentat de avocatul Ruslan Vasilica, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 548 323 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei denotă cu certitudine că, la 04 aprilie 2012, Dogotari Alexandru a încheiat cu SC „Amtarex & Co” SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 74. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.74, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Dogotari Alexandru a transferat la conturile SC „Amtarex & Co” SRL suma totală de 548 323 lei**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor.

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Dogotari Alexandru au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 74 din 04 aprilie 2012 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Dogotari Alexandru, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, corect instanța a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Dogotari Alexandru și dispune de a valida ca creanță garantată creanța în sumă de 548 323 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns

la concluzia de a admite contestația depusă de Dogotari Alexandru, în sensul declarat.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit enunțat, încheiat între Dogotari Alexandru și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, nu pot fi reținute și corect au fost respinse de către prima instanță ca fiind neîntemeiate.

Într-adevăr, contractul respectiv nu a fost autentificat notarial, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru declararea nulității acestuia în situația în care nulitatea unui act juridic se constată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care sunt stabilite circumstanţele care denotă încălcarea condiţiilor de încheiere a actului juridic. Or, atât timp cât contestatarul nu a prezentat instanţei de judecată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să se constate nulitatea contractului de investiții, instanţa de insolvabilitate va respinge argumentul contestatului ca fiind neîntemeiat.

Mai mult, contractul de investiții încheiat de către investitorul – creditor cu SC „Amtarex & Co" SRL, prin prisma art. 666 alin. (1) Codul civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice și art. 667 alin. (1) Codul civil, care reglementează că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în mod expres prevăd obligaţiile fiecărei părţi, ca consecinţele încheierii actului juridic, cât şi preţul stabilit de comun acord.

Nu pot fi reținute argumentele recurenților Burea Anatolie, Sochircă Sergiu și a lui Sleahtici Anatolie, reprezentați de către avocatul Stratan Laurian precum că, contestația depusă de către Dogotari Alexandru este depusă tardiv, acestea sunt neîntemeiate, or, ultimul la momentul intentării procesului de insolvabilitate, se afla peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin copia paşaportului cu vizele de ieşire şi intrare în ţară, prin care se atestă faptul intrării în ţară a cetăţeanului Dogotari Alexandru la data de 26.03.2015, adică ulterior datei notificării efectuată de administrator.

Referitor la contestația depusă de **Corman Larisa,** reprezentată de avocatul Grosu Alexandru, privind validarea ca creanță garantată creanța în sumă de 689 796,5 lei, ce constituie suma de 35964 euro, instanța de insolvabilitate a stabilit următoarele.

Înscrisurile probatorii administrate în cadrul examinării cauzei de insolvabilitate denotă cu certitudine că, la 04 iulie 2008, Corman Larisa a încheiat cu SC „Amtarex & Co" SRL contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 82/130. Obiectul contractului enunțat îl constituia apartamentul nr.130, al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 20/1.

Astfel, în scopul executării obligațiilor asumate, Corman Larisa a transferat la conturile SC „Amtarex & Co" SRL suma totală de 689 796,5 lei, ce constituie suma de 35964 euro**,** fapt ce se confirmă prin ordinele de plată, anexate la cererea de validare a creanțelor (vol.XXII,f.d.125-164).

La fel, la cererea de validare a creanțelor înaintată de către Corman Larisa au fost anexate: copia contractului cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 82/130 din 04 iulie 2008 și copia chitanțelor la dispozițiile de încasarea a numerarului.

Analizând atît actele anexate la cererea de validare a creanțelor, cît și contestația înaintate de Corman Larisa, just instanța de insolvabilitate a conchis asupra temeiniciei contestației și admiterii acesteia. Totodată, corect instanța a reținut ca fiind întemeiată și pasibilă admiterea cererii de validare a creanțelor înaintată de Corman Larisa, or, actele anexate la cererea de validare a creanțelor, analizate în cumul confirmă temeinicia creanțelor solicitate spre încasare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de Corman Larisa, în sensul declarat.

Argumentele BC „Banca de Economii" SA precum că, contractul cu privire la investirea capitalului în construcția casei de locuit nr. 82/130 din 04 iulie 2008, încheiat între Corman Larisa și SC „Amtarex & Co" SRL, urmează a fi declarat nul, pe motiv că, contrar art. 40^6 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a fost autentificat notarial, corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate de către prima instanță. Or, norma la care face referire BC „Banca de Economii" SA a apărut la 29.07.2008, adică după încheierea contractului de investiții sus-indicat.

În circumstanţele expuse, instanţa de recurs consideră că soluţia instanţei de insolvabilitate este întemeiată şi legală şi temeiuri de anulare a acesteia nu sunt.

Argumente invocate în recursurile declarate nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, şi urmează a fi respinse, cu atît mai mult că aceste argumete au fost invocate și la examinarea contestațiilor de către instanța de insolvabilitate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate în recursuri sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate şi a menţine încheierea instanţei de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către:

1) lichidatorul „Banca de Economii" societate pe acțiuni, în proces de lichidare, Grigore Olaru,

2) Societatea pe acțiuni „Banca de Economii",

3) avocatul Stratan Laurian în interesele lui Burea Anatolie și Sochircă Sergiu,

4) avocatul Stratan Laurian în interesele lui Arsene Vasile, Baicev Alexandr, Balaban Natalia, Balaban Nicolaie, Baltă Viorica, Bejenari Alexandru, Berdian Aliona, Beșleaga Raisa, Boian Oleg, Braga Ecaterina, Burea Anatolie, Caitaz Mihail, Cazimir Seghei, Ciubotaru Elisaveta, Cojocari Ala, Cojocari Dinu, Cojuhari

Ghenadie, Coniuc Sergiu, Coroianu Tatiana, Enachi Raisa, Frija Irina, Golovin Serghei, Hacina Viorel, Lazar Ion, Lîhvar Dmitri, Lungu Ion, Mardari Ana, Martînov Mariana, Munteanu Ecaterina, Nazaruc Oleg, Novac Elena, Osipov Daniela, Poloboc Diana, Postica Elena, Pînzar Zinaida,Roșca Lilian, Salciuc Iurie, Sarî Anna, Sochircă Lilia, Sochircă Nicolae, Sochircă Sergiu, Svetenco Veaceslav, Tăbăcaru Vasile, Tărăbuța Andrei, Todica Ion, Tofan Efrosinia, Ungureanu Lidia, Zincovschi Andrei, Zlobin Irina, Stoleru Golban Tamara, Leșan Alexandra, Volcov Tatiana, Dubița Nina, Cibotari Arcadie, Condurachi Valentina, Buga Arcadie, Chirtoacă Lidia, Dimov Andrei, Mustață Vasile, Șișina Vasilisa, David Svetlana, Poduhovici Irina, Psylloudis Lucia, Lenzi Fabio, Dumbrava Lucia, Yashnov Yuriy, Usova Natalia, Cernenchi Veaceslav, Comerzan Vladimir, Crasilnic Tatiana, Marcocean Sergiu, Negrea Valeriu, Rozdovan Mihail, Rusu Maia, Sandu Afanasie, Sargarovscaia Iulia, Țaranu Nina, Pociumban Rodica, Cîrnaț Andrei, Croitoru Eugenia, Andriaș Vladimir, Capitan Iurie, Gherman Galina, Ciugureanu Ina, Andriuță Igor, Nichitina Liuba, Șleahtici Anatolie, Tabacaru Victor, Oleinic Raisa, Palamari Irina și Palamari Didina,

5) avocatul Stratan Laurian în interesele lui Musteață Vasile,

6) avocatul Stratan Laurian în interesele lui Munteanu Ecaterina,

7) avocatul Stratan Laurian în interesele lui Dumbrava Lucia,

8) avocatul Onici Svetlana în interesele lui Spînu Veronica,

9) administratorul insolvabilității ,,Amtarex &Co” în proces de insolvabilitate Pînzaru Mihail,

10) avocatul Stratan Laurian în interesele Șleahtici Anatolie,

11) avocatul Chihai Mihai în interesele lui Chihai Alexandra, Chihai Roman, Dimcea Victor, Rusu Veaceslav și Maxim Galina, Jalbă Victor, Ursachi Natalia, Botnari Nina,

12) avocatul Briceac Andrei în interesele Topală Anatolie, Coloman Stepan, Doschinescu Andrian, Doschinescu Ecaterina, Afteni Inga, Barbulat Iurie, Biriucov Sergiu, Stanciuc Tatiana, Mardari Ana, Mustață Vasile, Martea Angela, Duca Tatiana, Palii Victor, Chitoacă Lidia, Trifan Claudia, Adam Ecaterina și Iurie Pîrlea,

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 26 iulie 2017, în cauza civilă la contestațiile creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului Societății comerciale ,,Amtarex &Co” societate cu răspundere limitată, în proces de insolvabilitate cu privire la admiterea creanțelor cu titlu provizoriu la masa credală, în temeiul art. 144 alin. (2)-(5) al Legii insolvabilității.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

prima instanță: E. Fistican dosarul nr.2rc-785/17
(instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău)

Î N C H E I E R E

27 decembrie 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Stratan Laurian în interesele lui Crasilnic Tatiana,

în cauza civilă la contestațiile creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului Societății comerciale „Amtarex &Co" societate cu răspundere limitată, în proces de insolvabilitate cu privire la admiterea creanțelor cu titlu provizoriu la masa credală, în temeiul art. 144 alin. (2)-(5) al Legii insolvabilității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017,

c o n s t a t ă:

La data de 20 mai 2014, debitorul SC „Amtarex & Co" SRL a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 mai 2014, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost admisă şi i s-a comunicat debitorului SC „Amtarex & Co" SRL despre necesitatea lichidării neajunsurilor pînă la 03 iunie 2014.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 iunie 2014, cererea introductivă depusă de SC „Amtarex & Co" SRL a fost admisă.

În scopul prevenirii modificări stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare:

- a fost numit în calitate de administrator provizoriu Î.I. „Pînzaru Mihail", certificat nr. 11565 din 10.11.2008;
- a fost înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului societăţii;
- a fost suspendată executarea silită asupra tuturor bunurilor debitorului;
- a fost aplicate interdicţii de înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;
- a fost pus sub sechestru toate bunurile (inclusiv hârtii de valoare) debitorului, conturile bancare şi corespondenţa lui comercială;

- a fost ridicat toate sechestrele şi interdicţiile de pe patrimoniul debitorului şi a anula toate măsurile de asigurare sau de limitare a debitorului şi a administratorului provizoriu în dreptul de administrare şi valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens;
- a fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în prezenta încheiere Registru de stat al întreprinderilor şi organizaţiilor, Registru bunurilor imobile în care ce înregistrează gajul, băncile, Serviciul Vamal, instanţele de judecată pentru a fi sistate orice acţiuni cu bunurile SC „Amtarex & Co" SRL;
- a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte instanţei de judecată un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate de debitor;
- a fost obligat să verifice existenţa temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitor;
- a fost stabilită examinarea cererii introductive şi raportului administratorului provizoriu pentru data de 19.08.2014 ora 10.00, în incinta Curţii de Apel Chişinău.

Pe parcursul perioadei de observaţie, creditorii „Banca de Economii" S.A. şi Arsene Vasile, Baicev Alexandr, Balaban Natalia, Balaban Nicolae, Baltă Viorica, Bejenari Alexandru, Berdian Aliona, Beşleaga Raisa, Boian Oleg, Braga Ecaterina, Burea Anatolie, Caitaz Mihail, Cazimir Seghei, Ciubotaru Elisaveta, Cojocari Ala, Cojocari Dinu, Cojuhari Ghenadie, Coniuc Sergiu, Coroianu Tatiana, Enachi Raisa, Frija Irina, Golovin Serghei, Hacina Viorel, Lazar Ion, Lîhvar Dmitri, Lungu Ion, Mardari Ana, Martînov Mariana, Munteanu Ecaterina, Nazaruc Oleg, Novac Elena, Osipov Daniela, Poloboc Diana, Postica Elena, Roșca Lilian, Salciuc Iurie, Sarî Anna, Sochircă Lilia, Sochircă Nicolae, Sochircă Sergiu, Svetenco Veaceslav, Tăbăcaru Vasile, Tărăbuța Andrei, Todica Ion, Tofan Efrosinia, Ungureanu Lidia, Zincovschi Andrei, Zlobin Irina, Stoleru Tamara, Leșan Alexandra, Volcov Tatiana, Dubița Nina, Cibotari Arcadie, Șișina Vasilisa, David Svetlana, Poduhovici Irina, Psylloudis Lucia, Lenzi Fabio, Dumbrava Lucia, Yashnov Yuriy, Usova Natalia prin intermediul reprezenatntului – avocatul Stratan Laurian, au depus cereri de alăturare la cererea introductivă.

La şedinţa din 19 august 2014, examinarea cauzei a fost amînată pentru data de 26 august 2014, cînd a fost anunţată întrerupere pînă la 29 august 2014.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 29 august 2014, cererea introductivă depusă de către SC „Amtarex & Co" SRL a fost respinsă din lipsă de temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 15 octombrie 2014, au fost respinse recursurile declarate de către reprezentantul Stratan Laurian în numele creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina, Burea Anatolie ş.a. (49 persoane) şi de reprezentantul Grosu Alexandru în numele creditorului Tatiana Casian ca depuse de persoane neîmputernicite. Au fost admise recursurile declarate de Societatea comercială „Amtarex & Co" societate cu răspundere limitată şi B.C. „Banca de economii" S.A., fiind casată hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 29 august 2014, pricina fiind restituită la rejudecare la Curtea de Apel Chişinău într-un alt complet de judecată (vol.II, f.d.128-134).

După rejudecarea cauzei, administratorul provizoriu al SC „Amtarex & Co” SRL – Pînzaru Mihail, a întocmit un supliment al raportului iniţial privind executarea măsurilor de asigurare faţă de debitorul SC „Amtarex & Co” SRL, conform căruia la moment situaţia SC „Amtarex & Co” SRL nu s-a schimbat, debitorul nu dispune de mijloace financiare pentru continuarea activităţii şi a lucrărilor de construcţii, precum nici nu dispune de bunuri materiale suficiente care ar putea duce la soluţionarea unor probleme financiare apărute cu investitorii blocurilor locative.

Drept rezultat, prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 24 decembrie 2014, au fost admise cererile, fiind constatată insolvabilitatea Societății cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L. şi intentat procesul de insolvabilitate faţă de Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L., cu desemnarea Î.I. „Pînzaru Mihail”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 11565 din 10.11.2008, în funcţie de administrator al insolvabilității al Societății cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L. S-au înlăturat membrii organelor de conducere ai Societății cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L. de la gestionarea întreprinderii, cu destituirea acestora din funcţiile deţinute, atribuţiile de administrare şi de dispoziţie a societăţii fiind transmise administratorului insolvabilității Î.I. „Pînzaru Mihail”. S-au obligat organele de conducere ale Societății cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L., să transmită neîntîrziat administratorului insolvabilității Î.I. „Pînzaru Mihail” gestiunea societăţii pe bază de inventar şi de bilanţ, să transmită patrimoniul societăţii, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondenţa ce ţine de activitatea comercială) şi cu ştampilele acesteia. S-au obligat reprezentanţii organelor afacerilor interne şi ai altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a administratorului insolvabilității, să asigure ordinea publică şi să participe la exercitarea atribuţiilor acestuia.

Întru prevenirea modificării stării bunurilor societăţii debitoare, în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

g) a interzice înstrăinarea bunurilor din masa debitoare şi a sista orice modificare legată de statutul juridic al societăţii debitoare sau al bunurilor ei, fără învoirea expresă a administratorului insolvabilității;

h) a pune sub sechestru corespondenţa comercială a societăţii debitoare;

i) a suspenda urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor societăţii debitoare, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra societăţii debitoare;

j) a suspenda calcularea penalităţilor, dobînzilor şi altor plăţi aferente datoriilor creditoare ale societăţii debitoare;

k) a interzice instituţiilor financiare în care societatea debitoare are deschise conturi, de a dispune de mijloacele existente în conturile societăţii debitoare, fără un ordin al administratorul insolvabilității şi se prescrie ca toate achitările cu societatea debitoare să fie executate numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de administratorul insolvabilității;

l) a interzice achitarea dividendelor, efectuarea altor plăţi legate de valorificarea hîrtiilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participaţie,

distribuirea profitului între asociaţii societăţii debitoare, răscumpărarea sau procurarea de către debitor a acţiunilor plasate, sau achitarea contravalorii părţii de participaţie, separarea cotei de participaţie din masa debitoare în legătură cu ieşirea sau excluderea debitorului din lista asociaţilor.

S-au anulat sechestrele aplicate pe patrimoniul Societății cu răspundere limitată ,,Amtarex & Co" S.R.L., precum şi măsurile de asigurare sau de limitare a societăţii debitoare sau a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens şi se menţin numai măsurile de asigurare aplicate de instanţa de insolvabilitate. S-au notificat creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanţelor la Curtea de Apel Chişinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunţării hotărîrii şi expiră la data de 09 februarie 2015. S-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanţelor de către lichidator, de întocmire şi de prezentare Curţii de Apel Chişinău a tabelului definitiv, care începe să curgă din 09 februarie 2015. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 12 martie 2015, ora 15:00, în incinta Curţii de Apel Chişinău (str. Teilor, 4) (vol.VII, f.d.108-119).

La 02 martie 2015, administratorul insolvabilității al SC „Amtarex & Co" SRL – Pînzaru Mihail, a depus în instanţa de judecată tabelul definitiv al creanţelor, care inițial a fost contestat integral de către potențialul creditor „Banca de Economii" SA, la fel fiind depuse contestații reciproce la creanța „Banca de Economii" SA, precum și la alte creanțe din tabel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015, s-au admis cererile creditorilor debitorului Societății cu răspundere limitată ,,Amtarex &Co" S.R.L. în proces de insolvabilitate, privind admiterea creanțelor cu titlu provizoriu la masa credală, în temeiul art. 144 alin. (5) al Legii insolvabilității. S-au admis cu statut provizoriu la masa credală a debitorului Societatea cu răspundere limitată ,,Amtarex &Co" S.R.L. în proces de insolvabilitate, pînă la judecarea irevocabilă a contestațiilor, cu dreptul de a vota la adunarea creditorilor, doar fără dreptul de a participa la distribuire de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestora, creanțele solicitate ca fiind garantate a următorilor creditori: „Banca de Economii" SA cu suma de 88 595 850,86 lei; Balaban Natalia – 556 371 lei sau 29 000 euro; Baicev Alexandr – 707 224 lei sau 36 863 euro; Biriucov Sergiu – 848 543 lei sau 44 229 euro; Boian Oleg - 769 365 lei sau 40 102 euro, Balaban Nicolaie -564 889 lei sau 29 444 euro; Buga Arcadie – 619 836 lei sau 32 308 euro; Berdian Aliona – 645 621 lei sau 33 652 euro; Barbulat Iurie 839 717 lei sau 42 496 euro; Bejenari Alexandru- 784 406 lei sau 40 886 euro, Bejenari Alexandru 700 260 lei sau 36 500 euro; Beșleaga Raisa – 998 417 lei sau 52 041 euro; Burea Anatoli – 838 410 lei sau 42 233 euro; Braga (Cravciuc) Ecaterina – 807 160 lei sau 42 072 euro; Cibotari Arcadie – 759 447 lei sau 39 585 euro; Coroianu Tatiana – 461 366 lei sau 24 048 euro; Croitoru Eugenia – 725 393 lei sau 37 810 euro; Caraman Oleg – 781 643 lei sau 40 742 euro; Chihai Alexandra – 1 459 016 lei sau 76 049 euro; Chihai Roman – 656 902 lei sau 34 240 euro; Coniuc Sergiu – 821 808 lei sau 42 835,5 euro; Cojocari Ala -718 333 lei sau 37 442 euro; Caitaz Mihail – 545 512 lei sau 28 434 euro; Casian Tatiana – 761 308 lei sau

39 682 euro; Cernenchi Veaceslav – 834 557 lei sau 43 500 euro; Ciubotaru Elisaveta – 487 247 lei sau 25 397 euro; Coloman Stepan - 976 143 lei sau 50 880 euro; Comerzan Vladimir - 465 894 lei sau 24 284 euro; Condurachi Valentina – 1 287 308 lei sau 67 099 euro; Cîrnaț Andrei- 667 070 lei sau 34 770 euro; Cazimir Serghei – 493 118 lei sau 25 703 euro; Chirtoacă Lidia – 834 557 lei sau 43 500 euro; Crasilnic Tatiana -756 646 lei sau 39 439 euro; Cojuhari Ghenadie – 434 251 lei; Danisca Arina – 501 712,17 lei sau 26 151 euro; Doschinescu Ecaterina – 1 608 430 lei sau 83 837 euro; Doschinescu Andrian- 445 788 lei sau 23 236 euro; Dimcea Victor - 500 734 lei sau 26 100 euro; Dubița Nina – 574 520 lei sau 29 946 euro; Dumbrava Lucia – 650 417 lei sau 33 902 euro; Dimov Andrei -1 062 688 lei sau 55 391 euro; Frija Irina – 663 425 lei sau 34 580 euro; Golovin Serghei – 663 616 lei sau 34 590 euro; Hacina Viorel – 640 978 lei sau 33 410 euro; Haivaz Maria – 948 900 lei sau 49 460 euro; Jalbă Victor- 570 185 lei sau 29 720 euro; Lîhvari Dmitrii – 898 482 lei sau 46 832 euro; Lungu Ion – 1 247 883 lei sau 65 044 euro; Leșan Alexandra – 556 371 lei sau 29 000 euro; Linga Ion – 776 425,05 lei sau 45 201 euro; Lenti Fabio – 927 336 lei sau 48 336 euro; Lepădatu Irina – 880 648 lei; Martea Angela – 536 975 lei sau 27 989 euro; Musteață Vasile – 1 473 980 lei sau 76 829 euro; Martînov Mariana – 563 815 lei sau 29 388 euro; Mardari Ana- 1 081 374 lei sau 56 365 euro; Nazaruc Oleg – 1 015 953 lei sau 52 955 euro; Novac Elena – 1 330 245 lei sau 69 337 euro; Osipov Daniela -509 367 lei sau 26 550 euro; Palii Victor – 634 443,53 lei; Pînzar Zinaida – 517 942 lei sau 26 950 euro; Psilloudis Lucia – 422 075 lei sau 22 000 euro; Poloboc Diana – 1 019 886 lei sau 53 160 euro; Postica Elena - 454 690 lei sau 23 700 euro; Poduhovici Irina – 556 544 lei sau 29 009 euro; Pociumban (Poștaru) Rodica - 566 328 lei sau 29 519 euro; Rusu Maia/Victor – 853 742 lei sau 44 500 euro; Roșca Lilian -538 145 lei sau 28 050 euro; Rusu Veaceslav și Maxim Galina – 652 297 lei sau 34 000 euro; Rozdovan Mihail – 618 000 lei; Sandu Afanasie – 483 698 lei sau 25 212 euro; Salciuc Iurie – 591 950 lei; Svetenco Veaceslav – 937 255 lei sau 48 853 euro; Șargarovscaia Iulia – 532 812 lei sau 27 772 euro; Stanciuc Tatiana – 494 134 lei sau 25 756 euro; Sochircă Lilia – 657 400 lei sau 34 266 euro; Sochircă Nicolae – 1 386 803 lei sau 72 285 euro; Sochircă Sergiu – 505 569 lei sau 26 352 euro; Sarî Ana – 484 983 lei sau 25 279 euro; Sîrghi Mihail – 460 445 lei sau 24 000 euro; Tăbăcaru Vasile – 620 546 lei sau 32 345 euro; Topala Anatolie – 580 698 lei sau 30 268 euro; Tarabuța Andrei – 837 166 lei sau 43 636 euro; Todica Tamara/Ion – 706 937 lei sau 36 848 euro; Tofan Efrosinia – 484 005 lei sau 25 228 euro; Țaranu Nina – 544 150 lei sau 28 363 euro; Ursachi Natalia- 842 883 lei sau 43 934 euro; Usova Natalia - 313 736 lei sau 16 353 euro; Ungureanu Lidia – 604 048 lei sau 38 526 euro; Varfolomeeva Natalia (Krociuk A) – 922 713 lei sau 48 095 euro; Volcov Tatiana – 712 731 lei sau 37 150 euro; Yashnov Yurii – 3 560 006 lei sau 185 560 euro; Zincovschi Andrei – 491 793,42 lei sau 25 634 euro; Zlobin Irina – 887 408 lei; Arsene Vasile – 997 094 lei sau 51 972 euro; Aftenii Inga – 889 062 lei sau 46 341 euro; Andriaș Vladimir – 618 828 lei; Baltă Viorica - 956 574 lei sau 49 860 euro; Barbulat Iurie – 76 108 lei sau 3 967 euro; Botnari Nina – 230 223 lei sau 12 000 euro; Cibotari Arcadie – 76 741 lei sau 4000 euro; Chihai Roman – 153 482 lei sau 8000 euro; Cojocari Dinu – 544 419 lei sau 28 377 euro; Condurachi Valentina – 76 741 lei sau 4000 lei;

Capitan Iurie – 867 191 lei sau 45 201 euro; Crasilnic Tatiana – 67 149 lei sau 3500 euro; Covalenco Galina – 42 570 euro; Doschinescu Ecaterina – 211 038 lei sau 11 000 euro; Doschinescu Andrian – 260 919 lei sau 13 600 euro; Duca Tatiana – 873 426 lei sau 45 526 euro; Dumbrava Lucia – 76 741 lei sau 4000 euro; David Svetlana – 563 086 lei sau 29 350 euro; Donțu (Casian) Stela – 219 598 lei sau 15 144 euro; Enachi Raisa – 863 238 lei sau 44 995 euro; Golban (Stoleru) Tamara – 879 776 lei sau 45 857 euro; Lîhvari Dmitrii – 153 482 lei sau 8000 euro; Lungu Ion – 147 726 lei sau 7700 euro; Lazăr Ion – 750 142 lei sau 39 100 euro; Marcocian Sergiu – 904 352 lei sau 47 138 euro; Munteanu Ecaterina – 797 817 lei sau 41 585 euro, 153 482 lei sau 8000 euro; Novac Elena – 76 741 lei sau 4000 euro; Negrea Valeriu – 715 359 lei sau 37 287 euro; Rusu Maia – 124 570 lei sau 6 493 euro; Rozdovan Mihail – 71 833,05 lei; Șișina Vasilisa – 826 307 lei sau 43 070 euro; Șestacova Parascovia – 1 539 728 lei sau 80 256 euro; Starodub Angela – 1 011 348 lei sau 52 715 euro; Spînu Veronica – 776 234 lei sau 40 460 euro; ”Oligsel Prod” SRL – 45 815 euro; Trifan Claudia – 380 000 lei; Oleinic Larisa – 570 142 lei sau 36 997 euro; Adam Ecaterina – 991 933 lei sau 51 703 euro; Andriuța Igor – 755 168 lei sau 39 362 euro; Nichitina Liuba – 867 191 lei sau 45 201 euro; Sarî Vasile – 653 141 lei sau 34 044 euro; Palamari Irina și Palamari Didina – 622 650 lei sau 40 455 euro; CP „Cooperator-1” – 4 565 785 lei; Olievscaia Valentina – 537 186 lei sau 28 000 euro; Sîrbu Octavian – 766 027 lei sau 39 928 euro; Rogovschi Călin – 105 174 lei sau 5 482 euro; Valuța Elena – 421 153,83 lei sau 26 370 euro.

S-au admis cu statut provizoriu la masa credală a debitorului Societatea cu răspundere limitată ,,Amtarex &Co” S.R.L. în proces de insolvabilitate, pînă la judecarea irevocabilă a contestațiilor, cu dreptul de a participa și a vota la adunarea creditorilor, dar fără dreptul de a participa la distribuire de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestora, creanța chirografară a Inspectoratului Fiscal de Stat DAF Centru - în sumă de 25 651,53 lei și 5 000 848 lei.

Pe parcursul perioadei de observație, creditorii Topală Anatolie, Coloman Stepan, Doschinescu Andrian, Doschinescu Ecaterina, Afteni Inga, Barbulat Iurie, Biriucov Sergiu, Stanciuc Tatiana, Duca Tatiana, Palii Victor, Martea Angela, Chirtoacă Lidia, Adam Ecaterina, Trifan Claudia, Pîrlea Iurie, reprezentați de avocatul Andrei Briceag; Șestocova Parascovia, Linga Ion, Varfolomeeva Natalia, Krociuk Alexandr, Danisca Arina, SC ”Oligsel Prod” SRL, reprezentați de avocatul Lungu Vasile și Musteață Vasile, reprezentat de avocatul Stratan Laurian, au depus contestații și cereri de concretizare a contestațiilor formulate, solicitînd instanței de insolvabilitate admiterea acestora în sesnul declarat, cu exluderea din tabel a creanței garantate în sumă de 83 243 377,86 lei, a creanței chirografare de rangul V în sumă de 3 293 367,22 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 2 059 107,23 lei, înaintate de către creditorul B.C. „Banca de economii” S.A.

La rîndul său, creditorul BC „Banca de Economii” SA a depus contestație general, iar ulterior un șir de contestații suplimentare individuale asupra creanțelor potențialelor creditori, prin care a concretizat temeiurile contestațiile inițiale (vol. XVIII, f.d.13-62).

Iar, pe parcursul dezbaterilor judiciare, reprezentantul creditorului BC „Banca de Economii” SA – avocatul Nicolae Posturusu, a depus cerere de concretizare a contestației inițiale, solicitînd excluderea creanțelor creditorilor incluse în tabelul definitiv al creanțelor înaintate asupra patrimoniului debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L în baza contractelor de investiții în construcții din clasa creditorilor garantați cu includerea acestora în clasa creditorilor chirografari în rangul V, în mărimea acceptată de administrator, cu obligarea administratorului insolvabilității să efectueze rectificarea menționată în tabelul creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, din considerentul că a existat necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei, pe marginea contestațiilor la tabel înaintate de: Starodub Angela, Afteni Inga, Lazăr Ion, Negrea Valeriu, Șișina Vasilisa, Gulchina Parascovia, Sîrbu Octavian, „Master Stroi” SRL, Șestocova Parascovia, Andriuța Igor, Spînu Veronica, Blănița Lilia, „Soldi” SRL, Nichitina Liuba, Valuța Elena, Vițu Axenia, Bejenari Alexandru, Cernenchi Veaceslav, Golban-Stoleru Tamara, Trifan Claudia, Pociumban-Poștaru Rodica, Cojocaru Dinu, Bonca Ștefan, Biriucov Sergiu, Croitoru Eugen, dezbaterile judiciare au fost reluate, sedința pe marginea acestora va continua la data de 28 august 2017, ora 14:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017:

I au fost respinse contestațiile depuse de:

23. Topală Anatolie,
24. Coloman Stepan,
25. Doschinescu Andrian,
26. Doschinescu Ecaterina,
27. Afteni Inga,
28. Barbulat Iurie,
29. Biriucov Sergiu,
30. Stanciuc Tatiana,
31. Duca Tatiana,
32. Palii Victor,
33. Martea Angela,
34. Chirtoacă Lidia,
35. Adam Ecaterina,
36. Trifan Claudia,
37. Pîrlea Iurie,

reprezentați de avocatul Andrei Briceag;

38. Șestocova Parascovia,
39. Linga Ion,
40. Varfolomeeva Natalia,
41. Krociuk Alexandr,
42. Danisca Arina,
43. SC ”Oligsel Prod” SRL,

reprezentați de avocatul Lungu Vasile;

44. Musteață Vasile,

reprezentat de avocatul Stratan Laurian,

împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SC „Amtarex &Co" SRL, în proces de insolvabilitate, în partea includerii în tabel spre validare a creanței creditorului „Banca de Economii" SA.

Au fost validate:

- ca creanță garantată creanța în sumă de 83 243 377,86 (opt zeci și trei milioane două sute patru zeci și trei mii trei sute șapte zeci și șapte) lei, înaintată de „Banca de Economii" SA;

- ca creanță chirografară de rangul V – suma de 3 293 367,22 (trei milioane două sute nouă zeci și trei mii trei sute șase zeci și șapte) lei, 22 bani;

- ca creanță chirografară de rangul VI suma de 2 059 107,23 (două milioane cinci zeci și nouă mii una sută șapte) 23 bani.

II. Au fost respinse contestațiile „Băncii de Econmii" SA împotriva Tabelului definitiv al creanțelor în partea includerii în tabel spre validare a creanțelor creditorilor cu statut garantat.

Au fost validate ca creanțe garantate, creanțele incluse în tabel ca creanțe garantate, ale următorilor creditori:

97. Adam Ecaterina – 991 933 lei, ce constituie 51 703 euro;
98. Balaban Natalia – 556 371 lei, ce constituie 29 000 euro;
99. Baicev Alexandr – 707 224 lei, ce constituie 36 863 euro;
100. Biriucov Sergiu – 82 976 lei, ce constituie 4 325 euro;
101. Boian Oleg - 769 365 lei, ce constituie 40 102 euro,
102. Balaban Nicolaie -564 889 lei, ce constituie 29 444 euro;
103. Buga Arcadie – 619 836 lei, ce constituie 32 308 euro;
104. Berdian Aliona – 645 621 lei, ce constituie 33 652 euro;
105. Barbulat Iurie 839 717 lei, ce constituie 42 896 euro;
106. Bejenari Alexandru- 36 136 lei, ce constituie 1 920 euro,
107. Bejenari Alexandru 565 541 lei, ce constituie 29 478 euro;
108. Beșleaga Raisa – 998 417 lei, ce constituie 52 041 euro;
109. Burea Anatolie – 838 410 lei, ce constituie 42 233 euro;
110. Braga (Cravciuc) Ecaterina – 807 160 lei, ce constituie 42 072 euro;
111. Cibotari Arcadie – 759 447 lei, ce constituie 39 585 euro;
112. Coroianu Tatiana – 461 366 lei, ce constituie 24 048 euro;
113. Croitoru Eugenia – 443 965 lei, ce constituie 23 141 euro;
114. Caraman Oleg – 781 643 lei, ce constituie 40 742 euro;
115. Chihai Alexandra – 1 459 016 lei, ce constituie 76 049 euro;
116. Chihai Roman – 656 902 lei, ce constituie 34 240 euro;
117. Coniuc Sergiu – 821 808 lei, ce constituie 42 835,5 euro;
118. Cojocari Ala - 718 333 lei, ce constituie 37 442 euro;
119. Caitaz Mihail – 545 512 lei, ce constituie 28 434 euro;
120. Casian Tatiana – 761 308 lei, ce constituie 39 682 euro;
121. Cernenchi Veaceslav – 19 186 lei, ce constituie 1 000 euro;
122. Ciubotaru Elisaveta – 487 247 lei, ce constituie 25 397 euro;
123. Coloman Stepan - 976 143 lei, ce constituie 50 880 euro;

124. Comerzan Vladimir - 465 894 lei, ce constituie 24 284 euro;
125. Condurachi Valentina – 1 287 308 lei, ce constituie 67 099 euro;
126. Cîrnaț Andrei - 576 803 lei, ce constituie 30 065 euro;
127. Cazimir Serghei – 493 118 lei, ce constituie 25 700 euro;
128. Chirtoacă Lidia – 834 557 lei, ce constituie 43 500 euro;
129. Crasilnic Tatiana - 756 646 lei, ce constituie 39 439 euro;
130. Cojuhari Ghenadie – 434 251 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;
131. Danisca Arina – 501 712,17 lei, ce constituie 21 151 euro;
132. Doschinescu Ecaterina – 1 608 430 lei, ce constituie 83 837 euro;
133. Doschinescu Andrian - 445 788 lei, ce constituie 23 236 euro;
134. Dimcea Victor - 500 734 lei, ce constituie 26 100 euro;
135. Dubița Nina – 574 520 lei, ce constituie 29 946 euro;
136. Dumbrava Lucia – 478 364 lei, ce constituie 24 934 euro;
137. Dimov Andrei - 1 062 688 lei, ce constituie 55 391 euro;
138. Frija Irina – 663 425 lei, ce constituie 34 580 euro;
139. Golovin Serghei – 663 616 lei, ce constituie 34 590 euro;
140. Hacina Viorel – 640 978 lei, ce constituie 33 410 euro;
141. Haivaz Maria – 948 900 lei, ce constituie 49 460 euro;
142. Inconmak (Ganea) Oxana – 661 391 lei, ce constituie 34 474 euro;
143. Jalbă Victor - 570 185 lei, ce constituie 29 720 euro;
144. Lîhvari Dmitrii – 898 482 lei, ce constituie 46 832 euro;
145. Lungu Ion – 1 247 883 lei, ce constituie 65 044 euro;
146. Leșan Alexandra – 556 371 lei, ce constituie 29 000 euro;
147. Linga Ion – 776 425,05 lei, ce constituie 45 201 euro;
148. Lenti Fabio – 927 336 lei, ce constituie 48 336 euro;
149. Lepădatu Irina – 880 648 lei, ce constituie 45 720 euro;
150. Martea Angela – 536 975 lei, ce constituie 27 989 euro;
151. Musteață Vasile – 1 1473 980 lei, ce constituie 76 829 euro;
152. Martînov Mariana – 563 815 lei, ce constituie 29 388 euro;
153. Mardari Ana- 1 081 374 lei, ce constituie 56 365 euro;
154. Nazaruc Oleg – 1 015 953 lei, ce constituie 52 955 euro;
155. Novac Elena – 1 330 245 lei, ce constituie 69 337 euro;
156. Osipov Daniela - 509 367 lei, ce constituie 26 550 euro;
157. Palii Victor – 634 443,53 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;
158. Pînzar Zinaida – 517 942 lei, ce constituie 26 950 euro;
159. Psilloudis Lucia – 422 075 lei, ce constituie 22 000 euro;
160. Poloboc Diana – 1 019 886 lei, ce constituie 53 160 euro;
161. Postica Elena - 454 690 lei, ce constituie 23 700 euro;
162. Poduhovici Irina – 556 544 lei, ce constituie 29 009 euro;
163. Pociumban (Poștaru) Rodica - 519 919 lei, ce constituie 27 100 euro;
164. Rusu Maia – 853 742 lei, ce constituie 44 500 euro;
165. Roșca Lilian - 538 145 lei, ce constituie 28 050 euro;

166. Rusu Veaceslav și Maxim Galina – 652 297 lei, ce constituie 34 000 euro;
167. Rozdovan Mihail – 618 000 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;
168. Sandu Afanasie – 483 698 lei, ce constituie 25 212 euro;
169. Salciuc Iurie – 591 950 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;
170. Svetenco Veaceslav – 937 255 lei, ce constituie 48 853 euro;
171. Șargarovscaia Iulia – 532 812 lei, ce constituie 27 772 euro;
172. Stanciuc Tatiana – 494 134 lei, ce constituie 25 756 euro;
173. Sochircă Lilia – 657 400 lei, ce constituie 34 266 euro;
174. Sochircă Nicolae – 1 386 803 lei, ce constituie 72 285 euro;
175. Sochircă Sergiu – 505 569 lei, ce constituie 26 352 euro;
176. Sarî Ana – 484 983 lei, ce constituie 25 279 euro;
177. Sîrghi Mihail – 460 445 lei, ce constituie 24 000 euro;
178. Tăbăcaru Vasile – 620 546 lei, ce constituie 32 345 euro;
179. Topala Anatolie – 580 698 lei, ce constituie 30 268 euro;
180. Tarabuța Andrei – 837 166 lei, ce constituie 43 636 euro;
181. Todica Tamara Ion – 706 937 lei, ce constituie 36 848 euro;
182. Tofan Efrosinia – 484 005 lei, ce constituie 25 228 euro;
183. Țaranu Nina – 544 150 lei, ce constituie 28 363 euro;
184. Ursachi Natalia - 842 883 lei, ce constituie 43 934 euro;
185. Usova Natalia - 313 736 lei, ce constituie 16 353 euro;
186. Ungureanu Lidia – 604 048 lei, ce constituie 38 526 euro;
187. Varfolomeeva Natalia (Krociuk) – 922 713 lei, ce constituie 48 095 euro;
188. Volcov Tatiana – 712 731 lei, ce constituie 37 150 euro;
189. Yashnov Yurii – 3 560 006 lei, ce constituie 185 560 euro;
190. Zincovschi Andrei – 491 793,42 lei, ce constituie 25 634 euro;
191. Zlobin Irina – 887 408 lei;
192. Spînu Veronica – 734 141 lei, ce constituie 38 266 euro.

A fost validată ca creanță chirografară de rangul III creanța Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 3 630,27 lei.

A fost validată ca creanță chirografare de rangul V creanțele următorilor creditori:

15. Cibotari Arcadie – 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro;
16. Condurachi Valentina – 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro;
17. Lîhvari Dmitrii – 153 482 lei, ce constituie 8 000 euro;
18. Lungu Ion – 147 726 lei, ce constituie 7 700 euro;
19. Novac Elena – 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro;
20. Russu Maia – 124 570 lei, ce constituie 7 493 euro;
21. Rozdovan Nicolae – 71 883,05 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;

22.”Oligsel Prod” SRL – 45 815 lei;
23. Agenția „Moldsilva” – 36 225 lei;
24. „Apă-Canal” SA – 3 558,62 lei;
25. „Termoelectrica” SA – 15 562,37 lei;
26. „Tivali Com” SRL – 1 323 144 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate;
27. Donțu (Casian) Stela – 219 598 lei, ce constituie 15 144 euro;
28. Rogovschi Călin – 105 174 lei, ce constituie 5 482 euro;

Au fost validate ca creanțe chirografare de rangul VI creanțele următorilor creditori:

1) CNAS – 5 431, 18 lei
2) SA „Termoelectrica” 3 627,21 lei;
3) SA „Apă-Canal” – 131,81 lei;
4) Agenția „Moldsilva” – 5 494 lei;
5) Casian Iurie și Donțu Casian Stela – 6 500 lei.

III. A fost admisă contestația depusă de Arsene Vasile, reprezentat de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 997 094 lei, ce constituie 51 972 euro.

IV. A fost admisă contestația depusă de Andrieș Vladimir, reprezentat de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 618 828 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate.

V. A fost admisă contestația depusă de Baltă Viorica, reprezentată de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 956 574 lei, ce constituie 49 860 euro.

VI. A fost respinsă contestația depusă de Chihai Roman, reprezentat de avocatul Chihai Mihail. A fost validată ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 153 482 lei, ce constituie 8000 euro.

VII. A fost respinsă contestația depusă de Botnari Nina, reprezentată de avocatul Chihai Mihail. A fost validează ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 230 223 lei, ce constituie 12 000 euro.

VIII. A fost admisă parțial contestația depusă de Capitan Iurie, reprezentat de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 680 058 lei, ce constituie 35 447 euro.

VIIII. A fost admisă contestația depusă de Covalenco Galina. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 42 570 euro, convertiți în lei moldovenești la data intentării procesului de insolvabilitate.

IX. A fost repusă în termen și respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Doschinescu Ecaterina, reprezentată de avocatul Andrei Briceag. A fost validată ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 211 038 lei, ce constituie 11 000 euro.

X. A fost repusă în termen și respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Doschinescu Andrian, reprezentată de avocatul Andrei Briceag. A fost validată ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 260 919 lei, ce constituie 13 600 euro.

XI. A fost admisă contestația depusă de Duca Tatiana, reprezentată de avocatul Andrei Briceag. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 873 462 lei, ce constituie 45 526 euro.

XII. A fost respinsă contestația depusă de Dumbrava Lucia, reprezentată de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 76 741 lei, ce constituie 4 000 euro.

XIII. A fost admisă contestația depusă de David Svetlana, reprezentată de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 563 086 lei, ce constituie 29 350 euro.

XIV. A fost admisă contestația depusă de Enachi Raisa, reprezentată de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 863 238 lei, ce constituie 44 995 euro.

XV. A fost admisă contestația depusă de Marcocian Sergiu, reprezentat de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 904 352 lei, ce constituie 47 138 euro.

XVI. A fost admisă parțial contestația depusă de Munteanu Ecaterina, reprezentată de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 707 817 lei, ce constituie 41 585 euro.

XVII. A fost admisă contestația depusă de Sarî Vasile, reprezentat de avocatul Viorel Procopii. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 653 141 lei, ce constituie 34 044 euro.

XVIII. a fost admisă contestația depusă de Antonșcencov Nichifor, reprezentat de avocatul Dobre Lilia și a fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 758 641 lei, ce constituie 39 543 euro.

XIX. A fost admisă contestația depusă de Nazar Valentina, reprezentată de avocatul Dobre Lilia și a fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 765 232 lei, ce constituie 39 886 euro.

XX. A fost admisă contestația depusă de Veselovschi Victor, reprezentat de avocatul Dobre Lilia și a fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 1 138 340 lei, ce constituie 59 334, 27 euro.

XXI. A fost admisă contestația depusă de Jitariuc Filip, reprezentat de avocatul Dobre Lilia. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 765 232 lei, ce constituie 39 886 euro.

XXII. A fost admisă contestația depusă de Olievscaia Valentina. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 537 186 lei, ce constituie 28 000 euro.

XXIII. A fost admisă contestația depusă de Dogotari Alexandru, reprezentat de avocatul Ruslan Vasilica. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 548 323 lei, convertiți în euro la data intentării procesului de insolvabilitate.

XXIV. A fost admisă contestația depusă de Corman Larisa, reprezentată de avocatul Grosu Alexandru. A fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 689 796,5 lei, ce constituie 35 964 euro.

XXV. A fost admisă parțial contestația depusă de Cîrnaț Andrei, reprezentat de avocatul Stratan Laurian și a fost validată ca creanță garantată creanța în sumă de 3 934 euro, convertiți în lei moldovenești la data intentării procesului de insolvabilitate.

XXVI. A fost respinsă contestația depusă de Dumbrova Lucia, reprezentată de avocatul Stratan Laurian. A fost validată ca creanță chirografară de rangul V, creanța în sumă de 172 053 lei, ce constituie 8 968 euro.

Prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 28 august 2017 a fost admisă cererea reprezentantului creditorului Inanmak (Ganea) Oxana avocatul Maxim Chișca și a fost corectată greșeala mecanică strecurată în incheierea instanței de insolvabilittae a Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, referitor la numele de familie a creditorului, prin înlocuirea sintagmei incorecte Inconmak (Ganea) Oxana" Cu sintagma corectă „Inanmak (Ganea (Oxana)".

A fost admisă cererea reprezentantului creditorului Vasile Mustață, avocatul Stratan Laurian și a fost corectată eroarea mecanică strecurată în încheierea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, referitor la cuantumul creanței garantate validate a creditorului Mustață vasile prin înlocuirea sintagmei incorecte: „11 473 980 lei ce constituie 76 829 euro" cu sintagma corectă „1 473 980 lei ce constituie 76 829 euro".

A fost admisă cererea creditorului Munteanu Ecaterina, reprezentat de avocatul Stratan Laurian și a fost corectată eroarea mecanică strecurată în dispozitivul încheierii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, referitor la cuantumul în lei a creanței garantate validate a creditorului

Munteanu Ecaterina prin înlocuirea sintagmei incorecte : „707 817 lei ce constitiie suma de 41 585 euro cu sintagma corectă : „797 817 lei ce constrituie 41 585 euro”.

A fost admisă cererea creditorului Munteanu Ecaterina, reprezentată de avocatul Stratan Laurian privind emiterea unei încheieri suplimentare și a fost emisă o încheiere suplimentară la încheierea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 referitor la validarea creanței chirografare a creditorului Munteanu Ecaterina după cum urmează: „Se validează ca creanță chirografară creanța de rangul V creanța creditorului chirografar Munteanu Ecaterina, după cum urmează: „Se validează creanța chirografară de rangul V creanța creditorului Munteanu Ecaterinna în sumă de 153 482 lei, ce constituie 8000 euro.

A fost admisă cererea creditorului Crasilnic Tatiana, reprezentată de avocatul Stratan Laurian privind emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 referitor la validarea creanței chirografare de rangul V a creditorului Crasilnic Tatiana și a fost emisă o încheiere suplim,entară după cum urmează : se validează ca creanță chirografară creanța de rangul V creanța creditorului chirografar Crasilnic Tatiana în sumă de 67149 lei, ce constituie 3500 euro.

A fost admis renunțul reprezentantului creditorului Palamari Irina și Palamari Didina și a lui Oleinic Larisa, avocatul Stratan Laurian de la cererile cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea instanței de insolvabilitate din 26 iulie 2017. A fost explicat reprezentantului creditorului – avocatul Stratan Laurian că nu se admite o nouă adresare în instanță cu aceiași cerere pe aceleași temeiuri.

La 09 august 2017, avocatul Stratan Laurian în interesele lui Crasilnic Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea ce ține de validarea creanței creditorului Crasilnic Tatiana cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri privind admiterea și validarea creanței creditorului Crasilnic Tatina în sumă de 756 646 lei ce constituie 39 436 Euro la clasa creanțelor garantate și 67 149 lei ce constituie 3 500 euro la clasa creanțelor chirografare sau trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea recursului a indicat că nu sunt de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 deoarece instanța de insolvabilitate a validat creanța creditorului Crasilnic Tatiana în mărime de 39439 euro, însă în privința creanței în mărime de 3500 euro achitată în temeiul contractului de investiții în construcția locului de parcare auto instanța de insolvabilitate nu s-a expus.

Mai mult ca atît, prin contestația concretizată înaintată de SA „Banca de Economii” a fost contestat tabelul definitiv al creanțelor doar în privința clasei garantate, nu și în privința sumelor.

Instanța de insolvabilitate nu avea temeiul legal de a nu valida creanța chirografață a creditorului Crasilnic Tatina în mărime de 3500 euro în lipsa unei contestații înaintate împotriva tabelului definitiv al creanței în vederea sumei date, inclusă în tabelul definitiv al creanțelor la clasa creanțelor chirografare de rangul V, propusă de administrator spre validare.

Menționează că, dat fiind faptul că administratorul a accepta și a introdus în tebelul definitiv al creanțelor creditorului Crasilnic Tatiana în mărime de 3 500 euro

născută în temeiul contractului de investiri în construcția locului de parcare auto, instanța neîntemeiat nu s-a expus și nu a validat creanța dată.

Crasilnic Tatiana a anexat la cererea de admitere a creanțelor toate actele ce conformă achitarea sumei de 3500 euro echivalentul a 67 149 lei în temeiul contractului de investire a capitalului în construcția locului de parcare auto nr. 15/22 din 17 noiembrie 2009.

La 09 noiembrie 2017, avocatul Stratan Laurian în interesele lui Crasilnic Tatiana a depus cerere de retragere a recursului, solicitînd încetarea procedurii de recurs declarată de creditorul Crasilnic Tatiana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017 în partea pct. II, 33 în privința nevalidării creanței creditorului Crasilnic Tatiana în sumă de 67 149 lei , echivalentul a 3500 euro.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar de a înceta procedura de recurs la cererea de recurs declarată de avocatul Stratan Laurian în interesele lui Crasilnic Tatiana din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunţarea deciziei, recurentul are dreptul să îşi retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanţa care a fost învestită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanţa competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, prin prisma normei legale citate, se constată că la data de 09 noiembrie 2017, adică până la pronunţarea deciziei, printr-o cerere scrisă, avocatul Stratan Laurian în interesele lui Crasilnic Tatiana a solicitat retragerea recursului depus împotriva încheierii instanţei de insolvabilitate din 26 iulie 2017 în partea contestată de către ultima, cererea de retragere fiind semnată de avocatul Stratan Laurian, care în baza mandatului seria MA nr.0558378 din 04 februarie 2015 dispune de acest drept (f.d. 85, vol. 36).

Concomitent, instanţa de recurs remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului şi încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) şi 443 alin. (2) CPC, şi anume că anume nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiaşi recurent cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Distinct de cele menţionate mai sus, Colegiul civil, comercial şi de contencios adminitrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs la cererea de recurs depusă de avocatul Stratan Laurian în interesele lui Crasilnic Tatiana împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 26 iulie 2017.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios adminitrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e:

Se încetează procedura în recurs la cererea de recurs depusă de către avocatul Stratan Laurian în interesele lui Crasilnic Tatiana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, în cauza civilă la contestațiile creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului Societății comerciale ,,Amtarex &Co”

societate cu răspundere limitată, în proces de insolvabilitate cu privire la admiterea creanțelor cu titlu provizoriu la masa credală, în temeiul art. 144 alin. (2)-(5) al Legii insolvabilității.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Mariana Pitic

Iurie Bejenaru