

Î N C H E I E R E

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Dumitru Visternicean

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea depusă de către Dudnic Anatolii cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dudnic Anatolii împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor cu privire la anularea hotărârii Comisiei de privatizare a fondului de locuințe și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată,

c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2010, Dudnic Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea hotărârii Comisiei de privatizare a fondului de locuințe nr. 96 din 09 noiembrie 1995 și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 1995.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 23 februarie 2011, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Yevdochimov Igor.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 martie 2012, acțiunea a fost admisă în parte, fiind declarat nul contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 1995 încheiat între Agenția Teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Leontescu Irina, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, a fost respins apelul declarat de către Yevdochimov Igor și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 martie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, a fost admis recursul declarat de către Yevdochimov Igor, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie

2013, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, a fost admis apelul declarat de către Yevdochimov Igor, casată hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 15 martie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind tardivă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015, recursul declarat de către Dudnic Anatolii a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolii împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolii împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolii împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolii împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015.

La 27 octombrie 2017, Dudnic Anatolii, cu referire la prevederile art. 251 CPC, a depus cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, în special solicitând informație dacă reprezentantul intervenientului accesoriu Yevdochimov Igor – avocatul Vadim Colțov a participat sau nu la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs și în baza cărui document.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Se reține că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, a fost admis recursul declarat de către Yevdochimov Igor, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea formulată de către Dudnic Anatolii este neîntemeiată, or, atît din conținutul, cât și din dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013

nu rezultă că sunt necesare careva explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Ba dimpotrivă, din decizia instanței de recurs clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitarea lui Dudnic Anatolii privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC, or, acesta solicită de fapt informații dacă reprezentantul intervenientului accesoriu Yevdochimov Igor – avocatul Vadim Colțov a participat sau nu la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs și în baza cărui document, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii depuse în acest sens.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de recurs din 18 decembrie 2013 nu cuprinde dispoziții contradictorii, formulată destul de explicit, fără a fi necesare careva explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Dudnic Anatolii cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Dudnic Anatolii cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dudnic Anatolii împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor cu privire la anularea hotărârii Comisiei de privatizare a fondului de locuințe și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată.

Încheierea nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Dumitru Visternicean