

prima instanță: R. Mazureț

dosarul nr. 2ra-2274/17

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Arcadii Seul, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arcadii Seul împotriva Ministerului Justiției al RM, Inspectoratului de Poliție Ocnîța cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de drept, obligarea de a cere scuze pentru faptul privării ilegale de libertate

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Arcadii Seul și menținută hotărârea Judecătorei Edineț sediul Ocnîța din 15 martie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 2 noiembrie 2016, Arcadii Seul reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, Inspectoratului de Poliție Ocnîța privind repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de drept, obligarea Inspectoratului de Poliție Ocnîța de a-și cere scuze pentru faptul privării ilegale de libertate.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Judecătorei Ocnîța din 28 decembrie 2015, s-a dispus aplicarea în privința sa, în baza art. 243 Cod contravențional, a sancțiunii contravenționale sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 zile.

Menționează că la 30 decembrie 2015, ora 09:00, a fost reținut de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ocnîța, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Bălți, care prin decizia din 24 februarie 2016 a casat decizia de Judecătorei Ocnîța din 28 decembrie 2015, restituind cauza la rejudecare.

Ulterior, prin hotărârea Judecătorei Ocnîța din 10 august 2016, procesul contravențional a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, reclamantul a contestat-o cu recurs, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 5 octombrie 2016, recursul s-a respins cu menținerea hotărârii Judecătorei Ocnîța din 10 august 2016.

Suplimentar relevă că a executat sancțiunea arestului contravențional în perioada 30 decembrie 2016 – 14 ianuarie 2016.

Subliniază că cererea de recurs suspendă executarea sancțiunii contravenționale și dânsul nu trebuia să execute sancțiunea arestului contravențional până la pronunțarea unei decizii definitive și irevocabile.

Susține că în speță, Curtea de Apel Bălți, abia după emiterea deciziei din 5 octombrie 2016, urma să trimită spre executare Judecătorei Ocnîța hotărârea emisă în privința lui, iar dat fiind faptul că procesul contravențional a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, dânsul nu urma să execute sancțiunea aplicată, de aceea insistă că a fost privat ilegal de libertate.

Referitor la cauzarea prejudiciului moral, menționează că, în perioada detenției i s-a înrăutățit starea sănătății din cauza condițiilor de detenție, iar pentru reabilitarea sănătății a avut nevoie de surse financiare pentru tratament și timp, în care nu a putut efectua măcar lucrul casnic. De asemenea, nu a putut să-și întrețină familia, fiind nevoit să împrumute bani de la rude și cunoscuți.

Mai susține că în legătură cu privarea sa de libertate, i-a fost lezată onoarea și demnitatea, fiind tratat într-un mod neplăcut de către consăteni. Familia sa a avut de suferit din punct de vedere psihologic. Iar, după eliberare, i-a fost greu să se încadreze din nou în societate din motiv că lumea îl ignora, astfel, suferind emoțional o perioadă îndelungată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398 alin. (1), art. 1405 alin. (1) Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de drept, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei, obligarea Inspectoratului de Poliție Ocnîța de a-și cere scuze față de el pentru faptul privării ilegale de libertate, prin intermediul ziarului inter-raional „Nord-Info”, și anume publicarea unui articol cu denumirea „Scuze pentru privarea ilegală de libertate”.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța din 15 martie 2017, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Arcadii Seul, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și menținută hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța din 15 martie 2017.

La 1 noiembrie 2017, Arcadii Seul, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante

pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Invocă că instanțele de judecată ierarhice inferioare incorect au ajuns la concluzia potrivit căreia pretențiile lui Arcadii Seul nu se încadrează în prevederile Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 și nici în prevederile Codului civil, pentru a putea beneficia de recuperarea prejudiciului cauzat.

Consideră că a fost privat ilegal de libertate, fiindu-i încălcat dreptul său la libertate consfințit de art. 27 alin. (1) din Constituția RM și art. 5 al CEDO.

La 4 decembrie 2017, Inspectoratul de Poliție Ocnița a depus referință, prin care a solicitat de a declara inadmisibil recursul depus de Arcadii Seul, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 1 noiembrie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arcadii Seul, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Arcadii Seul, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Arcadii Seul, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Arcadii Seul, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță