

## ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Eugen Reaboi, reprezentat de avocatul Timur Kovaliov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului mun. Bălți, în interesele minorilor XXXXX, XXXXX și XXXXX împotriva Elenei Bologa, Valentinei Sicorscaia și Alionei Rusnac cu privire la demolarea construcției, compensarea cheltuielilor și încasarea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Elena Bologa, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 7 iulie 2015 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 14 aprilie 2011, Procurorul mun. Bălți s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune, în interesele minorilor XXXXX, XXXXX și XXXXX, reprezentanți de reprezentantul legal Elena Lisnic împotriva Elenei Bologa, Valentinei Sicorscaia și Alionei Rusnac cu privire la obligarea demolării construcției, compensarea cheltuielilor și repararea prejudiciului moral în sumă de 8000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că Elena Lisnic, care locuiește împreună cu XXXXX, XXXXX și XXXXX, este proprietara apartamentului XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, iar pârâții sunt vecinele ei, care au edificat o construcție pe acoperișul casei în lipsa autorizației de construcție, fapt care a dus la deteriorarea apartamentului ce-i aparține Elenei Lisnic.

Comunică că în privința pârâților au fost întocmite procese-verbale contravenționale potrivit art. 179 Cod contravențional, construcție neautorizată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398 – 1416 Cod civil și art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâților de a demola construcțiile neautorizate de pe acoperișul apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, compensarea cheltuielile de reparație a apartamentului nr. XXXXX

din str. XXXXX mun. XXXXX în sumă de 81204,71 lei, încasarea în contul reclamantilor a prejudiciului moral în mărime de 8000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 2 mai 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Elena Lisnic, reprezentantul minorilor XXXXX, XXXXX și XXXXX și menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 2 mai 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014, a fost admis recursul declarat de Elena Lisnic Elena, în interesul minorilor XXXXX, XXXXX și XXXXX, casată decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță în alt complet de judecatori.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2014, a fost admisă cererea de apel a Elenei Lisnic, casată integral hotărârea Judecătorei Bălți din 2 mai 2013, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 24 februarie 2015, în proces a fost atrasă Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 16/7, în calitate de intervenient accesoriu și Stanislav Reaboi, în calitate de reprezentant legal al minorei XXXXX.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 23 martie 2015, în proces au fost atrași Vasile Scorpan, Veaceslav Slivca, Vera Grecu, Svetlana Gumeniuc, Alexandru Sacara, Rodic Bunibaltă, Viorica Solodovschi, Natalia Botnari, Victor Maceac, Ivan Lungu, Vera Gurdvanovscaia și Victor Țurcan, în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 7 iulie 2015, acțiunea a fost admisă.

A fost obligată Elena Bologa, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac de a demola construcția edificată de pe acoperișul ap. 8 din str. Decebal 101/D mun. Bălți, cu remedierea construcției afectate în urma intervenției neautorizate.

A fost încasat în mod solidar de la Elena Bologa, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac în beneficiul lui Eugen Reaboi, Irina Reaboi și Ala Reaboi suma de 81204,71 lei ca compensație a cheltuielilor de reparație a apartamentului XXXXX de pe str. XXXXX mun. XXXXX.

A fost încasat în mod solidar de la Elena Bologa, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac în beneficiul lui Eugen Reaboi, Irina Reaboi și Ala Reaboi suma de 8000 lei ca compensare a prejudiciului moral.

A fost încasat în mod solidar de la Elena Bologa, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac în beneficiul lui Eugen Reaboi, Irina Reaboi și Ala Reaboi suma de 3600 lei ca cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei de către „CEXIN” SRL.

A fost încasat în mod solidar de la Elena Bologa, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2536 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017, a fost admisă cererea de apel a Elenei Bologa, Valentinei Sicorscaia și Alionei Rusnac, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 28 iunie 2017, Eugen Reaboi, reprezentat de avocatul Timur Kovaliov, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și pasibilă casării, și asta deoarece instanța de apel a ignorat acel fapt că prin raportul de constatare tehnico - științifică nr. 920 din 12 noiembrie 2012 a fost stabilit cu certitudine că construcția neautorizată a acoperișului șaprantă, efectuată de pârâți, a dus la deteriorarea în urma inundației a ap. 8 din str. Decebal 101/D mun. Bălți.

Astfel, indicând prevederile art. 1398 Cod civil, care stipulează că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repara prejudiciul material și moral cauzat, consideră că pârâții au acționat ilicit și cu vinovăție față de reclamânți și sunt obligați să repara prejudiciul moral cauzat prin acțiune.

Mai afirmă că pârâții induc în eroare instanța de judecată invocând că nu au fost înștiințați și invitați la fața locului când a fost efectuată expertiza, or, acestora li s-a comunicat data și ora, însă ultimii nu s-au prezentat, mai mult ca atât nici nu erau acasă.

La 28 august 2017, Elena Bologa, Valentina Sicorscaia și Aliona Rusnac, reprezentați de avocatul Nicolae Dodon, au depus referință la cererea de recurs, prin care au solicitat declararea acestuia ca inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017, cauza civilă a fost ridicată de la examinare în instanța de recurs și remisă Curții de Apel Bălți pentru emiterea unei încheieri privind corectarea greșelilor din decizie.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2017, a fost corectată eroarea din dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 9 iunie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 84), iar recursul a fost depus la 28 iunie 2017.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eugen Reaboi, reprezentat de avocatul Timur Kovaliov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Eugen Reaboi, reprezentat de avocatul Timur Kovaliov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Eugen Reaboi, reprezentat de avocatul Timur Kovaliov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Eugen Reaboi, reprezentat de avocatul Timur Kovaliov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță