

## ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Maria Ghervas  
Mariana Pitic

examinând cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de către Eugenia Puiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Puiu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului material și moral,

### c o n s t a ț ă

La 06 februarie 2017, Eugenia Puiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 septembrie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 octombrie 2017, Eugenia Puiu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 septembrie 2017 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2017 de respingere a cererii de recuzare a judecătorului Olga Cernei, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac.

La 01 noiembrie 2017, Eugenia Puiu a înaintat cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocând că prin prezenta acțiune, dânsa solicită constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a contestației sale depuse împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale emise de agentul constator din cadrul Inspectoratului Buiucani, mun. Chișinău – Ștefan Nohailc din 04 martie 2016 și a ordonanței procurorului Procuraturii Buiucani mun. Chișinău, Alexei Axentiev din 28 ianuarie 2016. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, a fost admis recursul avocatului părții vătămate, casată

hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 mai 2017 și remisă cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Astfel, consideră Eugenia Puiu, însăși Curtea de Apel Chișinău se face vinovată de tergiversarea judecării cauzei contravenționale, în privința sa instanța aplicând un tratament discriminatoriu în raport cu statul Republica Moldova.

Mai mult ca atât, la materialele dosarului a fost anexat raportul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind examinarea cauzei contravenționale, în care nu se conțin date cu privire la lipsa motivată a dânsei de la ședințele de judecată, fapt confirmat prin certificate medicale.

Consideră Eugenia Puiu că cele invocate pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

După cum rezultă din cererea de strămutare, apelanta-reclamantă Puiu Eugenia invocă drept temei de strămutare o bănuială de lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a examinat în ordine de recurs cauza contravențională în care se pretinde încălcarea termenului rezonabil de examinare.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

Din materialele dosarului rezultă că cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Puiu împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului material și moral, a fost repartizată pentru examinare în ordine de apel judecătorului-raportor al Colegiului civil, Lidia Bulgac, în mod automat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut temeiul invocat de către Eugenia Puiu pentru strămutarea cauzei, precum că Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza contravențională în care se pretinde încălcarea termenului rezonabil, deoarece nu are suport legal, neîncadrându-se în prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011. Or, se reiterează, că prezenta cauză se examinează de un alt complet de judecatori decât cel care a examinat cauza unde se pretinde a fi încălcat termenul rezonabil, mai mult ca atât, din alt Colegiu al Curții de Apel Chișinău, și anume,

Colegiul civil. Respectiv, nu există nici un motiv de strămutare a cauzei date într-o altă instanță, la caz curte de apel.

Se subliniază că, în speță, pretinsa atitudine părtinitoare invocată de Eugenia Puiu are o conotație declarativă și neprobată. La acest capitol, nu au fost exemplificate împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată, or, careva suspiciuni declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului.

Astfel, temeiurile invocate de către Eugenia Puiu în argumentarea cererii sale, sunt neconcludente și nesusceptibile a fi încadrate în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare în ordine de apel la o altă curte de apel înaintată de Eugenia Puiu, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Eugenia Puiu.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Puiu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului material și moral, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic