

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Pretura sect. Centru, mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „AVS” împotriva Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Șupac Stepan cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 prin care apelul declarat de către Pretura sect. Centru, mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017 a fost restituit,

c o n s t a ț ă

La 03 iunie 2016, SRL „AVS” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017, acțiunea a fost admisă, s-a anulat Dispoziția Preturii sect. Centru, mun. Chișinău nr. 111 din 18 aprilie 2016 „Cu privire la demolarea gardului de metal și a gheretei pentru organizarea parcării auto, instalate în mod neautorizat pe teren proprietate municipală, str. Ismail 58/2”.

La 21 iunie 2017, Pretura sect. Centru, mun. Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Pretura sect. Centru, mun. Chișinău, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, fiind stabilită ședință pentru 24 octombrie 2017, ora 12.00. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Pretura sect. Centru, mun. Chișinău a fost restituit.

La 30 noiembrie 2017, Pretura sect. Centru, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta Pretura sect. Centru, mun. Chișinău a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017 a parvenit în cancelaria instituției la 28 septembrie 2017, însă din motiv că șeful Serviciului Juridic, Angela Cocarcea în perioada 12 septembrie 2017 - 28 octombrie 2017 s-a aflat în concediu anual de odihnă, a fost în imposibilitate să depună apelul motivat în termenul indicat în încheiere.

Mai indică recurenta că specialistul principal al Serviciului Juridic, Sarivan Elena căreia i-au fost atribuite funcțiile de serviciu pe perioada concediului anual ale dnei Angela Cocarcea, nu a cunoscut despre circumstanțele cauzei și a fost în imposibilitate să depună apelul motivat, iar la ședința Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 nu a putut să se prezinte, deoarece se afla în concediu medical, începând cu 23 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la 06 noiembrie 2017 (f.d. 243, Vol. I) și recepționată de către ultimul la 16 noiembrie 2017 (f.d. 9, Vol. II).

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Pretura sect. Centru, mun. Chișinău la 30 noiembrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 20 decembrie 2017 în adresa intimă SRL „AVS” fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Pretura sect. Centru, mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către Pretura sect. Centru, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Pretura sect. Centru, mun. Chișinău, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, fiind stabilită ședința de judecată pentru 24 octombrie 2017, ora 12.00. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Se mai reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017 de nu da curs cererii de apel a fost recepționată de către Pretura sect. Centru, mun. Chișinău la 28 septembrie 2017 (f.d. 235).

Având în vedere că recurenta-apelantă Pretura sect. Centru, mun. Chișinău n-a îndeplinit indicațiile instanței de apel și n-a prezentat cererea de apel motivată în termenul indicat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul a fost restituit.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 privind restituirea apelului legală și întemeiată, or, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentată cererea de apel motivată.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că șeful Serviciului Juridic, Angela Cocarcea în perioada 12 septembrie 2017 - 28 octombrie 2017 s-a aflat în concediu anual de odihnă și a fost în imposibilitate să depună apelul motivat în termenul indicat în încheiere.

Or, aflarea în concediu de odihnă anual al unui specialist din Serviciul Juridic al Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, la caz șeful secției, nu constituie temei de nerespectare a termenului indicat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

Mai mult ca atât, în lipsa șefului Serviciului Juridic în cauză, atribuțiile acestuia au fost atribuite specialistului principal din cadrul Serviciului vizat – Sarivan Elena, fapt confirmat prin dispoziția Preturii sect. Centru, mun. Chișinău nr. 140-dc din 28 august 2017 (f. d. 5 Vol. II).

Nu poate fi reținut nici rgumentul recurentei precum că specialistul principal al Serviciului Juridic, Sarivan Elena căreia i-au fost atribuite funcțiile de serviciu pe perioada concediului anual al dnei Angela Cocarcea, nu a cunoscut despre circumstanțele cauzei, fiind astfel în imposibilitate să depună apelul motivat, deoarece termenul acordat de către instanța de apel – 10 zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel este unul suficient de a întocmi și prezenta instanței cererea de apel motivată.

Referitor la argumentul recurenței precum că specialistul principal al Serviciului Juridic, Sarivan Elena la ședința Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 nu a putut să se prezinte, deoarece era în concediu medical, instanța de recurs reține că cerere de amânare a ședinței de judecată în acest sens nu a fost depusă în adresa instanței de apel.

Afară de aceasta, recurenta-apelantă – Pretura sect. Centru, mun. Chișinău are statut de persoană juridică și urma în caz de aflare în concediu medical a lucrătorului său să-l înlocuiască cu oricare altul sau să angajeze un avocat.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către Pretura sect. Centru, mun. Chișinău este legală și întemeiată, aceasta omițând în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Pretura sect. Centru, mun. Chișinău și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Pretura sect. Centru, mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „AVS” împotriva Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Șupac Ștefan cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic