

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Iulia Cimpoi

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” Crăciun Tamara,

în cauza civilă la contestația reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” Crăciun Tamara, cu privire la legalitatea distribuțiilor intermediare și a reținerii onorariului lichidatorului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă contestația și cererile suplimentare la contestație depuse de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” Crăciun Tamara,

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2015, Gheorghe Baciu a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo”, din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Pelin Roman.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2015 s-a intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo” și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Pelin Roman.

La 13 iunie 2016, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara, a depus în instanța de insolabilitate contestație în privința sumelor distribuite între creditorii și a onorariului de succes a lichidatorului.

În motivarea cererii a indicat că, prin decizia nr. 01/16 din 8 iunie 2016, lichidatorul Pelin Roman a reținut din contul debitorului onorariului de succes al lichidatorului în mărime de 100 000 lei din suma de 2 000 000 lei înaintată spre distribuire. Suma distribuită de 1 900 000, a fost repartizată celor doi creditori garantați în mărime de 1 625 982,28 lei creditorului Societatea pe Acțiuni „Energbank” și 274 019,72 lei creditorului garantat Baci Gheorghe.

Consideră că, suma de 2 000 000 lei urma a fi distribuită corespunzător creditorilor garantați și radiată din tabelul de creanțe, dar nu suma de 1 900 000. Onorariul de succes al lichidatorului în sumă de 100 000 lei, urma a fi încasat din contul creditorilor din sumele distribuite.

Solicită reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara anularea parțială a deciziei nr. 01/16 din 8 iunie 2016 emisă de lichidatorul Pelin Roman în partea reținerii onorariului de succes al lichidatorului în mărime de 100 000 lei din contul debitorului.

La 29 decembrie 2016, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara, a depus în instanța de insolabilitate cerere suplimentară la contestația din 13 iunie 2016.

În susținerea cererii a indicat că, prin decizia nr. 02/16 din 30 iunie 2016, lichidatorul Pelin Roman a distribuit în același mod suma de 1 000 000 lei, din care a reținut din contul debitorului suma de 50 000 lei onorariul de succes.

Această sumă a fost transferată de pe contul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” pe contul de onorarii al administratorului autorizat Pelin Roman.

Astfel, actele de verificare contabilă între debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” și creditori vor arăta eronat achitarea către creditori a creanțelor cu o valoare mai mică de 5%, valoare care constituie suma onorariului de succes a lichidatorului, contrar art. 70 alin. (7) din Legea insolabilității, potrivit căruia onorariul de succes se plătește din contul creditorilor.

La 27 octombrie 2016, prin decizia nr. 03/16, lichidatorul Pelin Roman la fel a reținut din contul debitorului onorariului de succes al lichidatorului în mărime de 100 000 lei din suma de 2 000 000 lei înaintată spre distribuire.

Solicită reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara obligarea lichidatorului Pelin Roman de a rectifica pct. 1 și 2 din deciziile nr. 01/16 din 8 iunie 2016, 02/16 din 30 iunie 2016 și nr. 03 din 27 octombrie 2016, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (7) și (8) din Legea insolabilității.

Prin cererea de completare din 18 iulie 2017, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara a indicat că, din momentul intentării procedurii de insolabilitate și până în prezent, lichidatorul a distribuit intermediar între creditorii garantați suma de 7 600 000 lei.

Din suma de 7 600 000 lei, în temeiul hotărârii Adunării generale a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 2 noiembrie 2015, lichidatorul a reținut 5% din sumă, și anume suma de 380 000 lei în calitate de onorariu de succes.

Consideră că, din tabelul definitiv consolidat și rectificat urmează a fi exclusă această sumă din dreptul creditorilor garantați.

Solicită reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara, admiterea cererii, stabilirea creanțelor stinse distribuite intermediar între creditorii garantați în perioada 8 iunie 2016 – 16 iunie 2017 în mărime de 7 600 000 lei, modificarea tabelului definitiv consolidat a Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” în proces de lichidate în partea ce ține de suma creanțelor stinse cu excluderea sumei onorariului de succes reținut de lichidator în valoare totală de 380 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017, a fost respinsă contestația și cererile suplimentare la contestație depuse de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara, privind legalitatea distribuirilor intermediare și a reținerii onorariului lichidatorului, ca fiind neîntemeiate.

Invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017, la 22 noiembrie 2017 reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara a depus cerere de recurs solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea este ilegală, abuzivă și contrară prevederilor legale.

La 7 martie 2017, instanța de insolvabilitate l-a destituit din funcție pe lichidatorul Pelin Roman din motivul încălcării legislației, gestionarea inefficientă a companiei insolubile și cauzare de daune.

Fostul lichidator a decis în mod unilateral reținerea din contul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” a onorariului său de succes din sumele repartizate intermediar, contrar art. 70 alin. (7) și (8) din Legea insolvabilității.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată a fost pronunțată la 8 noiembrie 2017, care a fost recepționată de către reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara la data de 16 noiembrie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.88), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 22 noiembrie 2017 (f.d.89).

Astfel instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept

material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

După cum urmează din actele cauzei, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de insolvență prin care a fost respinsă contestația în privința sumelor distribuite între creditori și a onorariului de succes a lichidatorului.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, distribuirea masei debitoare este prevăzută în Secțiunea a 3-a, Capitolul V din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Distribuirea masei debitoare reprezintă executarea creanțelor creditorilor ca rezultat al finalizării valorificării masei debitoare.

În conformitate cu art. 150 alin. (2) din Legea insolvenței, la fiecare 3 luni, calculate de la data la care începe valorificarea masei debitoare, administratorul/lichidatorul prezintă comitetului creditorilor spre aprobare un raport asupra fondurilor obținute din valorificare și din încasarea de creanțe și un plan de distribuție între creditori. Raportul va prevedea și plata remunerației sale și a celorlalte cheltuieli aferente procesului.

Conform art. 151 alin. (1) din Legea insolvenței, după aprobarea de către comitetul creditorilor, planul de distribuție se depune imediat în instanță de insolvență, prin grija administratorului/lichidatorului, care este obligat să notifice despre acest fapt fiecare creditor. Creditorii au acces la planul de distribuție.

Instanța de insolvență în încheierea din data de 8 noiembrie 2017 contestată cu recurs a făcut referire la respingerea contestației depuse de creditorul Crăciun Tamara la planul de distribuție intermediară cu trimitere la o hotărâre a comitetului creditorilor de aprobare a distribuirii intermediare din 16 iunie 2017. Însă, planul de distribuție intermediară nu este certificat conform art. 8 alin. (4) din Legea insolvenței (f.d.124-125).

Mai mult decât atât, la materialele cauzei lipsește planul de distribuție aprobat de comitetul creditorilor conform art. 151 din Legea insolvenței. Or, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara a

contestat distribuțiile intermediare ce au avut loc anterior de către fostul administrator Pelin Roman, și anume nr. 01/16 din 8 iunie 2016, nr. 2/16 din 30 iunie 2016 și nr. 3/16 din 27 octombrie 2016. Deciziile comitetului creditorilor de aprobare a distribuirii intermediare pentru această perioadă, la fel lipsesc în materialele cauzei.

Subsidiar Colegiul menționează faptul că, la distribuirea intermediară, comitetul creditorilor va stabili cota de distribuție a creditorilor cărora urmează să lise stingă creanțele, la propunerea administratorului autorizat. La distribuția intermediară, administratorul autorizat urmează să ia în considerație rezervările sumelor prevăzute la art. 150 alin. (6) din Legea insolvenței.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs menționează că aceste decizii nu au fost examinate de către instanța de insolvență și au rămas fără o apreciere juridică, ceea ce în viziunea instanței de recurs, constituie o necercetare a fondului cauzei, prin care se lezează dreptul recurentului la un proces echitabil.

În consecință, ținând cont de faptul că eroarea judiciară enunțată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii recursului declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” Crăciun Tamara, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 și a trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” Crăciun Tamara.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 prin care a fost respinsă contestația și cererile suplimentare la contestație depuse de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” Crăciun Tamara, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău, în instanța de insolvență, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu