

ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Voloșenco Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Voloșenco Sergiu împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la anularea avizului de plată și obligarea de a nu calcula și expedia pe viitor avize de plată pentru livrarea energiei termice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, casată parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 septembrie 2016 și pronunțată în această parte o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută,

c o n s t a t ă

La 06 aprilie 2015, Voloșenco Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „CET-Nord” cu privire la anularea avizului de plată și obligarea de a nu calcula și expedia pe viitor avize de plată pentru livrarea energiei termice.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este proprietarul apartamentului nr. XXXXX. Potrivit avizului de plată pentru luna ianuarie 2015, SA „CET-Nord”, în calitate de furnizor de energie termică, pretinde că a livrat pe adresa menționată energie termică în sumă de 3248,26 lei, necâtând la faptul că apartamentul său a fost deconectat integral de la sistemul de încălzire centralizat încă în anul 2003, fiindu-i rezervată, potrivit actului de deconectare, obligația ca proprietar să achite 5 % din suprafața locuinței pentru neizolarea țevilor de tranzit.

Consideră Voloșenco Sergiu că nu este obligat să achite suma indicată în avizul de plată, deoarece țevile care trec prin apartamentul său sunt izolate și nu emană căldură. Prin urmare, nu are calitatea de consumator al serviciilor SA „CET-Nord” și respectiv, prin remiterea în adresa sa a avizului de plată cu solicitarea de a achita careva plăți, pârâta de fapt pretinde la o îmbogățire fără justă cauză din contul său, cu atât mai mult că nu are nici-un contract încheiat cu furnizorul.

Invocă reclamantul că, în condițiile în care SA „CET-Nord” solicită încasarea sumei de 3248,26 lei pentru pierderile de energie termică livrată în spațiile de utilitate comună, subsol, acoperiș, aceasta urma să prezinte probe că asemenea pierderi au existat, care este cuantumul acestora, precum și un calcul detaliat, or, spațiile comune ale casei în care locuiește nu se încălzesc. Totodată, pârâta nu a prezentat nici-o probă care ar confirma imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii, fapt pentru care dânsul este nevoit să suporte prezența acestor coloane în apartament, contrar voinței sale.

Sușine Voloșenco Sergiu că la 06 februarie 2015, s-a adresat cu cerere prealabilă către SA „CET-Nord”, cerând anularea avizului de plată a energiei termice pentru luna ianuarie 2015. Prin răspunsul nr. 58 din 06 martie 2015, pârâta l-a informat că sumele calculate și înaintate spre plată, se efectuează conform Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, luându-se în considerare existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice, pentru care proprietarii apartamentelor deconectate de la rețeaua centralizată de energie termică sunt obligați să achite 20 % din costul energiei termice ce revine la 1 m.p. de suprafață a apartamentului.

Solicită reclamantul anularea avizului de plată eliberat de SA „CET-Nord” pentru luna ianuarie 2015, cont personal 10012196, ca fiind ilegal și obligarea SA „CET-Nord” să nu calculeze și să nu-i expedieze pe viitor avize de plată pentru consumul de energie termică.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 30 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, cu anularea avizului de plată eliberat de SA „CET-Nord” pentru luna ianuarie 2015, cont personal 10012196, pentru apartamentul nr. XXXXX. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Instanța de fond a conchis că SA „CET-Nord” nu a prezentat probe convingătoare că în luna ianuarie 2015 a avut pierderi de energie termică, în condițiile în care la caz lipsesc elementele constructive, iar locurile de uz comun nu au fost încălzite. Mai mult ca atât, avizul de plată contestat nu întrunește condițiile de formă stabilite de Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, potrivit căreia urmează să reflecte toată informația legată de percepția plății conform elementelor constructive care generează pierderi furnizorului din blocul locativ respectiv și numărului locatarilor, pentru a nu executa diferențiere în obligațiuni egale de a suporta cheltuieli în legătură cu pretinsele pierderi suportate de facto și probate, în proporții de 2,5 % pentru fiecare element constructiv.

De asemenea, Judecătoria Bălți a concluzionat asupra respingerii pretenției de obligare a SA „CET-Nord” să nu calculeze și să nu expedieze avize de plată, deoarece ultima este în drept să calculeze și să expedieze lunar, în adresa lui Voloșenco Sergiu, facturi pentru plata pierderilor normative ale agentului termic cu includerea informației integrale legate de perceperea plății potrivit elementelor constructive care generează pierderi normative la energia termică.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de SA „CET-Nord” și casată hotărârea Judecătoria Bălți din 30 septembrie 2016 în partea anulării avizului de plată, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută. Totodată, s-a

încasat din contul lui Sergiu Voloșenco în beneficiul SA „CET-Nord” suma de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea concluziei sale, instanța de apel a invocat că suma înaintată spre plată lui Voloșenco Sergiu reprezintă pierderi normative de energie termică pentru perioada 01 octombrie 2013 – 01 ianuarie 2015, pentru care ultimul este obligat să plătească, chiar și în lipsa contractului de furnizare a energiei termice, având în vedere că magistralele termice sunt parte componentă și indispensabilă a clădirii, au destinație comună și nu pot fi folosite altfel. Iar deconectarea integrală a apartamentului de la sistemul central de încălzire nu afectează relațiile de furnizare a energiei termice prin țevile de tranzit a magistralelor termice și nu eliberează consumatorul de la plata pierderilor normative.

La 24 octombrie 2017, avocatul Valentina Moruz, din numele lui Voloșenco Sergiu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017 și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii privind anularea avizului de plată pentru livrarea energiei termice.

În susținerea recursului, a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Indică reprezentantul recurentului că apelul SA „CET-Nord” a fost examinat în absența sa și a lui Voloșenco Sergiu, ambii nefiind înștiințați legal pentru ședința instanței de apel din 15 iunie 2017, având în vedere că pentru ședința de judecată din 11 mai 2017 a fost depusă cerere de amânare în legătură cu antrenarea avocatului în altă proces la Judecătoria Chișinău. Mai mult ca atât, participarea avocatului la ședința de judecată din 15 iunie 2017 a fost imposibilă, din motiv că se afla peste hotarele Republicii Moldova.

Afirmă avocatul Valentina Moruz că, în avizul de plată contestat nu este menționată perioada de timp în care s-a acumulat datoria la energia termică, precum nici faptul că plata este solicitată anume pentru pierderile normative, fiind indicat doar că suma solicitată spre achitare constituie plata pentru energia termică livrată în apartamentul lui Voloșenco Sergiu.

Declară reprezentantul recurentului că SA „CET-Nord” nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar demonstra existența pierderilor de energie termică, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor tranzitorii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa recurentului Voloșenco Sergiu la 06 iulie 2017 (f.d. 136), însă plicul nu a fost recepționat de către ultimul, fiind restituit instanței de apel (f.d. 138). Totodată, potrivit scrisorii de însoțire, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017 nu a fost expediată în adresa reprezentantului recurentului-intimat Voloșenco Sergiu, avocatul Moruz Valentina, ultima primind contra semnătură copia deciziei recurate la 12 octombrie 2017, la cererea sa din 26 septembrie 2017 (f.d. 140).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Voloșenco Sergiu la 24 octombrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 14 noiembrie 2017, în adresa intimă SA „CET-Nord” a fost expediată copia recursului declarat de Voloșenco Sergiu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Voloșenco Sergiu este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Voloșenco Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, argumentele invocate în recurs referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de Voloșenco Sergiu, precum că cauza a fost examinată în ordine de apel în absența sa și a reprezentantului său, ambii nefiind înștiințați legal pentru ședința instanței de apel din 15 iunie 2017, deoarece contravine materialelor cauzei, or, potrivit procesului-verbal al

ședinței de judecată din 11 mai 2017 Voloșenco Sergiu s-a prezentat în ședința instanței de apel și a cunoscut contra semnătură despre amânarea acesteia pentru data de 15 iunie 2017, ora 15.00, la cererea dânsului pe motiv că avocatul este antrenat în alt proces de judecată. Iar, faptul că la 15 iunie 2017 avocatul Valentina Moruz nu se afla pe teritoriul țării, nu poate fi reținut, deoarece în acest sens nu a fost depusă nici o cerere de amânare, participanții la proces fiind obligați să comunice instanței de apel motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată cu prezentarea probele care dovedesc acest motiv.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că, în avizul de plată contestat nu este indicat faptul că suma înaintată spre plată este calculată anume pentru pierderile normative, precum nici perioada de timp în care s-a acumulat datoria la energia termică, deoarece circumstanțele date nu constituie drept temei de anulare a acestui înscris, în acest sens Voloșenco Sergiu fiind în drept să solicite descifrarea sumelor înaintate spre plată.

Alte argumente invocate în recursul declarat sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Voloșenco Sergiu ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Voloșenco Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic